

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94049:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 1/2-2015 var jeg ude for en trafikulykke som chauffør. Bilen blev totalt skadet og jeg fik airbaggen i hovedet. Jeg oplevede ikke slemme smerter kort efter ulykken, da jeg var optaget af forskrækkelsen. Men i tiden efterfølgende begyndte jeg at opleve slemme smerter i ryg og nakke, samt en voldsom hovedpine, som resulterede i, at jeg måtte omstrukturere min hverdag, da jeg ikke længere kunne arbejde som [job 1] eller bruge min krop på samme måde. Det skal nævnes, at jeg aldrig før har døjet med hovedpine eller smerter i nakke og ryg. For at lette smerterne blev jeg henvist til en fysioterapeut af min læge, hvor jeg gik 12 gange. Jeg blev masseret og fik øvelser, som skulle udføres på daglig basis. Intet af dette hjalp, og jeg fik konstateret varigt piskesmæld af fysioterapeuten. Ydermere begyndte mit syn at blive forværret, hvorfor jeg søgte hjælp hos en øjenlæge. Her blev det bekræftet, at jeg ikke havde dårligt syn, men at spændinger fra min nakke gjorde mit syn dårligt. Jeg gik længe rundt og håbede på en forbedring i forhold til mit syn, hvis jeg kunne lave øvelser for at mindske smerterne og spændingerne i nakken. Intet af dette virkede, og jeg oplevede en forværring, da jeg startede på [skole 2] i 2017, hvor jeg blandt andet ikke kunne se tavlen til forelæsning eller til undervisning. Jeg måtte derfor købe et par briller. Det skal nævnes, at jeg i marts 2019 var til et tjek for grå/grøn stær hos [øjnlæge] i ..., hvor jeg fik vurderet mit syn til at være 100%. Dette hænger ikke sammen med, at jeg til dagligt må benytte briller for at se langt væk. Jeg har sidenhen oplevet en forværring vedrørende mine smerter i nakke og ryg, hvorfor jeg hver dag spiser store mængder smertestillende. Derudover sover jeg dårligt om natten, fordi jeg ikke kan finde ro i min nakke og ryg grundet smerter. Jeg er meget frustreret og ked af det over, at jeg nu skal spise smertestillende fra morgen til aften for at kunne holde mine smerter ud, eftersom jeg aldrig havde problemer med dette før min ulykke. Jeg blev på ingen måde taget seriøst til min undersøgelse på [hospital], hvor jeg blev stukket med en vatpind i armen. Det

føltes for mig som om, at det allerede var forudindtaget, at jeg ikke skulle have hjælp, samt at beslutningen var taget på forhånd. I første omgang blev min sag afvist 2 gange. D. 5/-2019 valgte jeg at klage over min vurdering, eftersom at jeg oplever en forværring i mine smerter. Her bliver sagen afvist i forhold til den 3-årige forældelsesfrist. Jeg er på intet tidspunkt igennem min kontakt med tryk i forbindelse med denne sag, blevet oplyst om denne 3-årige forældelsesfrist, hvorfor jeg på ingen måde var klar over dette.

Hvis der skulle være brug for yderligere information, så kontakt mig endelig. Jeg vedhæfter alt materiale jeg har fra min sag. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber virkelig på en revurdering af sagen eller en ny undersøgelse hos speciallæge. Ydermere håber jeg, at denne 3-årige forældelsesfrist kan udskydes eller andet, da jeg ikke selv føler, at den kan være gældende, eftersom at jeg overhovedet ikke er blevet informeret om den, samt at jeg stadig oplever forværringer i mine smerter i både ryg og nakke. Jeg håber på, at jeg vil blive taget seriøst, da jeg virkelig dør med nogle slemme smerter, som jeg er ked af, at jeg skal bære rundt på resten af mit liv."

Selskabet har i brev af 2/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', kom til skade ved en trafikulykke den 1. februar 2015. Klageren er utilfreds med, at hun ikke har modtaget en erstatning for varigt mén, og at vi ikke vil genoptage spørgsmålet om varigt mén. Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 0406, jf. bilag 1.

Twisten for Ankenævnet omhandler, hvorvidt spørgsmålet om varigt mén som følge af ulykkestilfældet kan genoptages.

Sagsforløb

Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 3. december 2015, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren var involveret i et sammenstød med en anden bil den 1. februar 2015, og at hun har smerter i nakken og hovedet, jf. bilag 2.

Ved brev af 25. januar 2016 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen. Vi anerkendte, at klageren ved ulykkestilfældet var kommet til skade med sin nakke og hoved, jf. i det hele bilag 3.

På vores foranledning fik klageren den 29. november 2016 foretaget en undersøgelse hos en neurologisk speciallæge. Speciallægeerklæringen er vedlagt som bilag 4.

På baggrund af speciallægeerklæringen vurderede vores lægekonsulenter, at klagerens varige mén som følge af ulykkestilfældet skulle fastsættes til mindre end 5 %. Brevet til klageren af 5. januar 2017 er vedlagt som bilag 5.

Klageren har klagede over fastsættelsen af det varige mén, jf. bilag 6. På baggrund heraf indhente vi journaloplysninger fra klagerens øjenlæge, hvorefter sagen på ny blev sendt til vurdering

hos en af vores lægekonsulenter. Vi vurderede, at klagerens varige mén fortsat skulle fastsættes til mindre end 5 %, da vi vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem forværringen af klagerens gener og ulykkestilfældet. Vores tidligere vurdering af det varige mén blev derfor fastholdt ved brev af 13. februar 2017, jf. bilag 7.

Den 27. september 2018 modtog vi et opkald fra klageren, da hun havde modtaget nogle nye forsikringsbetingelser, og hun var i den forbindelse kommet til at tænke på sin skade. Klageren ville høre, hvorvidt vi ville dække yderligere behandlingsudgifter, og om vi ville vurdere hendes sag på ny. Klageren fik i den forbindelse at vide, at vi vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de senere opståede gener. Hun blev endvidere orienteret om, at hun kunne vælge at få sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for egen regning.

Vi hørte på ny fra kunden den 5. juli 2019, hvor hun telefonisk blev henvist til at klage til Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Hun blev endvidere oplyst, at sagen muligvis kunne være forældet. Den 9. juli 2019 modtog Kvalitet klagerens klage over afgørelsen af 13. februar 2017, jf. bilag 8.

Ved e-mail af 17. juli 2019 afviste vi at genoptage klagerens sag med henvisning til, at hovedkravet var forældet. Vi henviste dog til, at hun kunne anmode om genoptagelse af sagen, såfremt hun havde oplevet en forværring af sine gener siden vores seneste afgørelse. Vi orienterede klageren om, at hun som forsikringstager har bevisbyrden for, at hendes gener er blevet forværret, jf. i det hele bilag 9.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Det er fortsat vores vurdering, at spørgsmålet om varigt mén ikke kan genoptages, da klageren ikke har dokumenteret en forværring af sine gener siden vores seneste afgørelse af 13. februar 2017. Vi finder derfor heller ikke anledning til, at klageren på ny skal vurderes af en speciallæge.

Spørgsmålet om genoptagelse skal vurderes i forhold til, hvorvidt der er sket en forværring af generne efter det anerkendte ulykkestilfælde. Hertil fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1 om genoptagelse, 'Når en sag er afsluttet, kan den senere genoptages på forsikredes anmodning. Genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret'.

Vi har ved vores vurdering af sagen lagt vægt på, at klageren ikke har været til lægelig undersøgelse eller vurdering af sine gener siden vores seneste afgørelse. Vi finder derfor, at klagerens varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde fortsat er mindre end 5 %. Vi har i det hele lagt vægt på neurologisk speciallægeerklæring af 29. november 2016, hvoraf det blandt andet fremgår 'Ved den objektive undersøgelse findes hun upåvirket; men der angives ømhed ved berøring af muskulaturen på begge sider af hvirvelsøjlen i både nakke- og brystdelen. Der er imidlertid ingen bevægeindskrænkning i hverken nakken eller lænden. Svarende til armene og benene findes svage til manglende dybe reflekser, men i øvrigt normale neurologiske forhold'. Endvidere har vi lagt vægt på speciallægens konklusion, 'Ifølge expl. Selv opstod generne i deres nuværende form først i efteråret 2015, dvs. mindst 1/2 år efter uheldet. Pga. denne relativt lange periode fra uheldet til de aktuelle geners opståen vurderes årsagssammenhængen mellem uheldet og de aktuelle gener at være tvivlsom'.

Vi har også lagt vægt på vores interne lægekonsulenters vurderinger, hvoraf det blandt andet fremgår, 'Synspåvirkning er ikke typisk ved forstuvet nakke. Der er tale om frontal påvirkning, ikke whiplash, som opstår ved påkørsel bagfra', jf. bilag 10.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klageren ikke har dokumenteret en forværring af sine gener siden vores seneste afgørelse, hvorfor spørgsmålet om varigt mén ikke kan genoptages. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af genoptagelsesspørgsmålet.

Til orientering har vi vedlagt de journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge, som vi er i besiddelse af, jf. bilag 11."

Nævnet har fået forlagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives i det efterfølgende. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03 02 2015 ...

Akut kontrol efter trafik-UT for 2 dage siden, kørte op i forankørende bil p.g.a. dennes katastrofeopbremsning. Hastighed ca. 40-50 km. Udløste airbag, efterfølgende lette nakkesmerter, ikke skadestuetilset.

Status: Fortsat lette nakkesmerter uden progression, ingen opkastningstendens.

Obj.: Øjne nat. BT 110/60. Col. cerv. med fri bevægelighed, ømt ve.sidigt nakkefæste. Columna i øvrigt i.a.

Plan: Anbefalet øvelsestræning, Panodil p.n.

Vente med rtg., anbefalet forsikringsanmeldelse.

...

27 04 2015 ...

1) Dist. col. cerv. seq. Gener efter trafik-UT i febr. 2015, lette gener fortsat.

Obj.: Col. med let indskrænket rotationsbevægelighed. Anbefalet øvelsetræning. Opfølgende kontrol.

...

23 11 2015 ...

Nakkesmerter siden trafikulykke for flere halvt år siden. Især ved hoveddrejning. Spændingshovedpine. Har forsøgt hjemmeøvelser uden effekt.

Obj.: øm i nakkemuskulaturen, ingen bevægindskrænkning.

plan: rp. henv. fys

...

14 12 2015 ...

Tidl. trafik-UT 2015, efterfølgende cervikale gener.

Obj.: Let indskrænket rotationsbevægelighed i øvrigt nat. Ikke rtg.kontrolleret.

Persisterende problematik, igen til revurdering, plus henvisning til fysioterapeut."

Af journal af 15/10 2015 fra øjenlæge fremgår bl.a.:

"Mistanke om nedsat syn. ...

Visus OD: 0.9 sc.

Visus OS: 0.8 sc.

Obj. refr.: -0,75 -0,25 i 130° / -0,25 -0,50 i 114°

Oft. O.u: Nat.

Konklusion: Ingen Brilleind."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 29/11 2016 fremgår bl.a.:

"Aktuelle gener

Hovedpine. Denne er primært lokaliseret i baghovedet og optræder dagligt i varierende styrke. Den forværres, når hun skal koncentrere sig og bruge øjnene.

Gener i nakken. Disse beskrives som, at 'det knækker hele vejen', når hun bevæger nakken, og hun 'er helt vildt spændt, og det gør rigtigt ondt', primært i venstre side. Smerterne i nakken optræder dagligt, og de har tendens til at trække ned mod lænden; men de er sjældent til stede i selve lænden.

Gener i ryggen. Disse beskrives som spændinger i hele ryggen med en fornemmelse af behov for at få knækket ryggen.

...

Medicin

Mod smerter:

tabl. Panodil 1 g eller

tabl. Panodil 500 mg og tabl. Ipren 200 mg efter behov (hver 2.-3. dag)

...

Objektivt

Alment findes expl. upåvirket. ...

Hun virker ikke smerteforpint ved den indledende samtale, hvor hun sidder upåfaldende på stolen. Der iagttages helt normale spontanbevægelser.

Psykisk findes hun med neutralt stemningsleje. Hun beskriver hændelsesforløbet og de aktuelle gener reelt uden dramatisering eller neurotisk appel.

Rygsøjlen: Der er normale krumningsforhold, og bækkenstanden er vandret. Der angives ingen ømhed ved berøring svarende til selve hvirvelsøjlen, men ømhed på begge sider af denne i både nakke- og brystdelen. Der er ingen bevægeindskrænkning i hverken nakken eller lænden; men ved undersøgelse af bevægeligheden i nakken angiver hun flere gange, at det gør ondt.

Armene: Der er frie led, og der er normal muskelfylde, spænding og kraftforhold. Koordinationen er normal ved 'finger-næse-forsøg'. De dybe reflekser kan ikke fremkaldes; men berørings- og smertesansen angives at være normal.

Benene: Der er frie led, og der er normal muskelfylde, spænding og kraftforhold. De dybe reflekser er svage, og der er intet unormalt respons ved strykning under fødderne. Berørings- og smertesansen angives ligeledes at være normal.

Gangen afvikles normalt, og hun klarer upåfaldende hæl- og tågang.

Resume

[20'erne] kvinde, der 01.02.2015 som fører af bil kørte ind i en anden bil bagfra, da denne pludseligt bremsede hårdt op for en fodgænger. Hun slog sig ikke direkte og havde ingen umiddelbare gener, men var chokeret og forskrækket. Senere samme dag fik hun også kvalme. Selv fortæller hun, at disse gener efter uheldet fortog sig efter få dage. Ifølge journalen fra egen læge konsulterede hun imidlertid denne to dage efter uheldet, hvor hun havde 'lette nakkesmerter'. 27.04.2015 noterede lægen, at der fortsat var lette gener i nakken.

I løbet af efteråret 2015 begyndte hun at blive utilpas med hovedpine, smerter i nakken og ondt i ryggen samt synsproblemer. Fysioterapi 12-15 gange over 3-4 måneder fra december 2015 til februar 2016 havde ingen effekt. Herudover har behandlingen været smertestillende medicin. Hun har ikke været sygemeldt efter uheldet fra hverken skolen eller [job], men har efter sommeren i år måttet stoppe som [job] pga. generne i ryggen.

De aktuelle gener beskrives som daglig hovedpine, daglige smerter i nakken samt spændinger i hele ryggen med en fornemmelse af behov for at få knækket ryggen.

Ved den objektive undersøgelse findes hun upåvirket; men der angives ømhed ved berøring af muskulaturen på begge sider af hvirvelsøjlen i både nakke- og brystdelen. Der er imidlertid ingen bevægeindskrænkning i hverken nakken eller lænden. Svarende til armene og benene findes svage til manglende dybe reflekser, men i øvrigt normale neurologiske forhold.

Diagnose

/ Distorsio columna cervicalis seqv. obs. pro. /
(muligvis følger efter forvridning i halshvirvelsøjlen)

Konklusion

Der beskrives et konkret uheld med en velbeskrevet skademekanisme. Denne er velkendt som årsag til en forvridning i nakken. Selv oplyser expl. imidlertid, at generne efter uheldet fortog sig i løbet af få dage efter dette. Ifølge journalen fra egen læge konsulterede hun imidlertid lægen pga. 'lette nakkesmerter' to dage efter uheldet, og tre måneder efter uheldet noterede egen læge igen, at der fortsat var lette gener i nakken.

Ifølge expl. selv opstod generne i deres nuværende form først i efteråret 2015, dvs. mindst 1/2 år efter uheldet. Pga. denne relativt lange periode fra uheldet til de aktuelle geners opståen vurderes årsagssammenhængen mellem uheldet og de aktuelle generne at være tvivlsom. En delvis sammenhæng ikke kan imidlertid udelukkes set i lyset af notatet fra egen læge tre måneder efter uheldet.

Der foreligger ikke oplysninger om forudbestående gener eller andre forhold af betydning.

De objektive fund er sparsomme; men dette er ikke det samme som, at der ikke er subjektive gener.

Der kan nu næsten to år efter uheldet ikke anvises behandlinger, der varigt vil kunne bedre tilstanden yderligere, og det vurderes derfor, at sagen kan afgøres på nuværende tidspunkt."

Af selskabets brev af 17/7 2019 til klageren fremgår blandt andet:

"Tak for din henvendelse til Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet.

På baggrund af din henvendelse har vi gennemgået din sag på ny. Vi finder ikke anledning til at foretage en ændret vurdering, da vi vurderer, at din sag er forældet i henhold til den 3-årige forældelsesfrist.

Som udgangspunkt regnes den 3-årige forældelsesfrist fra ulykkestidspunkt, hvilket i din situation er anmeldt til at være sket den 1. februar 2015. Ved brev af 25. januar 2016 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen. Ved brev af 5. januar 2017 vurderede vi, at dit varige mén som følge af ulykkestilfældet skulle fastsættes til mindre end 5 %. Vi fastholdt denne vurdering ved brev af 13. februar 2017. Herefter hørte vi først fra dig igen den 27. september 2018, da du ringede til os på grund af, at du havde fået tilsendt nye forsikringsbetingelser. Din sag blev forældet den 1. februar 2018.

Såfremt du mener, at dine gener er blevet forværret efter vi har vurderet sagen, så kan du anmode om genoptagelse af din sag. Det er dig, som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at dine gener er forværret.

Vi er forpligtet til at oplyse, at du har mulighed for at klage over vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet er et upartisk nævn, hvor formanden er højesteretsdommer eller landsdommer. I ankenævnet sidder desuden repræsentanter for såvel Forbrugerrådet som forsikringshvervet. En klage til Ankenævnet skal indgives på nævnets hjemmeside www.ankeforsikring.dk mod et gebyr".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Anmeldelse af skaden

...

19.7

For dækning af skader gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i Lov om Forsikringsaftaler.

...

21. Genoptagelse

21.1

Når en sag er afsluttet, kan den senere genoptages på forsikredes anmodning. Genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret. Udgifterne til fremskaffelse af denne lægelige dokumentation betales af forsikrede. Hvis Tryg beslutter at genoptage sagen, betales udgifterne til den lægelige dokumentation af Tryg."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, kom til skade ved et færdselsuheld den 1/2 2015. Efter uheldet har hun haft smerter i ryg og nakke samt hovedpine. Klageren ønsker en revurdering af sagen eller en ny undersøgelse hos speciallæge, og at den 3-årige forældelsesfrist kan udskydes, eftersom hun overhovedet ikke er blevet informeret om den, og da hun stadig oplever forværring af sine smerter i både ryg og nakke. Hun har også anført, at hendes syn er blevet dårligere.

Selskabet har anført, at spørgsmålet om varigt mén ikke kan genoptages, da klageren ikke har dokumenteret en forværring af sine gener siden selskabets seneste afgørelse af 13/2 2017. Selskabet finder derfor heller ikke anledning til, at klageren på ny skal vurderes af en speciallæge.

Af journal af 3/2 2015 fra egen lægefremgår det, at klageren havde lette nakkesmerter uden progression, og at hun blev anbefalet øvelsestræning.

Af journal af 27/4 2015 fra egen læge fremgår det, at hun fortsat havde lette gener og let indskrænket rotationsbevægelighed. Det fremgår endvidere af journal af 23/11 2015 fra egen læge, at klageren stadig havde nakkesmerter især ved hoveddrejning og spændingshovedpine efter trafikulykken, og at hun var øm i nakkemuskulaturen, men ingen bevægeindskrænkning, og af journal af 14/12 2015 fremgår det, at der var let indskrænket rotationsbevægelighed.

Det fremgår af den neurologiske speciallægeerklæring af 29/11 2016, at "i løbet af efteråret 2015 begyndte hun at blive utilpas med hovedpine, smerter i nakken og ondt i ryggen. Hun oplevede også at have svært ved at se på tavlen i skolen. Hun kontaktede derfor både optiker og øjenlæge. Sidstnævnte mente, at synsgenerne skyldtes spændinger i nakken", og at "der er normale krumningsforhold, og bækkenstanden er vandret. Der angives ingen ømhed ved berøring svarende til selve hvirvelsøjlen, men ømhed på begge sider af denne i både nakke- og brystdelen. Der er ingen bevægeindskrænkning i hverken nakken eller lænden; men ved undersøgelse af bevægeligheden i nakken angiver hun flere gange, at det gør ondt". Det fremgår endvidere, at "ifølge expl. selv opstod generne i deres nuværende form først i efteråret 2015, dvs. mindst 1/2 år efter uheldet. Pga. denne relativt lange periode fra uheldet til de aktuelle geners opståen vurderes årsagssammenhængen mellem uheldet og de aktuelle generne at være tvivlsom. En delvis sammenhæng ikke kan imidlertid udelukkes set i lyset af notatet fra egen læge tre måneder efter uheldet. Der foreligger ikke oplysninger om forudbestående gener eller andre forhold af betydning. De objektive fund er sparsomme; men dette er ikke det samme som, at der ikke er subjektive gener".

Ifølge forsikringsbetingelserne kan en afsluttet sag senere genoptages på forsikredes anmodning. Genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret.

Nævnet kan – i overensstemmelse med selskabets afgørelse af 17/7 2019– tiltræde, at klagerens krav er forældet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94049

Spørgsmålet er herefter om der er grundlag for at genoptage sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.1. Nævnet bemærker, at da klagerens hovedkrav er forældet, vil en genoptagelse af sagen kun kunne angå en eventuel forværring af klagerens gener som følge af uheldet, der er indtrådt på et senere tidspunkt end selve ulykken, og som kan danne grundlag for et krav, der isoleret betragtet ikke er forældet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der efter ulykkestilfældet den 1/2 2015 er sket en forværring af følgerne, som ikke indgik i vurderingsgrundlaget i 2017. På den baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring, ligesom nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at klageren allerede i 2015 havde nakke- og hovedpinegener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af den neurologiske speciallægeerklæring af 29/11 2016 fremgår, at klageren allerede på dette tidspunkt havde svært ved at se på tavlen i skolen, og at hun klagede over gener i nakken, ryggen og hovedpine.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har fremsendt lægelige oplysninger, der understøtter, at der er sket en forværring af hendes gener i ryg og nakke samt hovedpine.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94049

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels