

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94053:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I klageskema af 12/8 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstagerens bil er stjålet. Forsikringsselskab har forlods valgt at betale et mindre beløb og på erstatningsopgørelsen skriftligt forsikret at denne betaling ikke var til fuld og endelig afgørelse. Ej heller har man oplyst/aftalt at en oversendelse af sagen til syn og skønsmand ville være bindende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det betalte beløb udgør alene ca. 70% af bilens reelle værdi."

Selskabet har den 9/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører ... (herefter klager) utilfredshed med Codan forsikrings A/S (herefter selskabet) erstatningsopgørelse og udbetaling af erstatning vedrørende stjålet personbil af typen Porsche Cayenne 3,0 D Tiptr. 240Hk 5D Au, registreringsnummer ... Bilen var hos selskabet kaskoforsikret under police.nr. ..., jf. forsikringsbetingelserne produkt V22-C, Jf. bilag A.

Sagsfremstilling

Den 14. januar 2019 modtog selskabet telefonisk en anmeldelse fra klager, der oplyste at have haft indbrud i sit hus hvorfra bl.a. hans bilnøgler og dermed også omhandlede Porsche var stjålet, dette under klagers bortrejse 10. – 13. januar 2019. Ved brev af samme dag bekræftede Codan anmeldelsen jf. bilag B.

I den efterfølgende dialog anmodedes klager om at udfylde og returnere skadesanmeldes, ligesom selskabet anmodede om at få udleveret registreringsattest og den resterende nøgle, som klager havde haft på sig på tidspunktet for tyveriet.

Selskabet rykkede klager for modtagelsen af det udbedte, hvilket først blev modtaget efter selskabets oplysning til klager om ikke at kunne fremme sagen før omhandlede var modtaget. Jf. forsikringsbetingelserne udbetales erstatning først 28 dagen efter tyveriet, og når selskabet har modtaget alle relevante oplysninger til at kunne opføre sagen.

Parterne drøftede sagen, men kunne ikke nå til enighed om værdifastsættelsen af den stjålne bil. Efter Codans undersøgelser viste det sig at være registreret 2 ejendomsforbehold til [bank] i omhandlede bil, hvilket Codan, nærmere afdækkede i dialog med samme [bank].

Den 8. marts 2019 udbetalte Codan erstatning kr. 750.000,00 med fradrag af selvrisiko: kr. 3.534,00 eller i alt kr. 746.466,00 fordelt med kr. 219.436,95 til panthaver og kr. 527.029,05 til klager.

Klager var herefter forsat ikke tilfreds med den udredte erstatning, og efter aftale imellem parterne blev der indledt syn og skøn over omhandlede køretøjs handelsværdi.

Som det fremgår af dokumentation fremlagt af klager, blev firmaet ... udmeldt som syns- og skønsmand i sagen, til at fastslå køretøjets handelspris, svarende til den værdi selskabet skulle erstatte. [Skønsmanden] vurderede den 28. maj 2019 den kontante handelspris for køretøjet til kr. 700.000,00 og herved kr. 50.000,00 højere [lavere] end den af selskabet allerede udredte erstatning.

Ved brev af 10. juli 2019 jf. bilag C fastholdte selskabet sin afgørelse i sagen, og henviste klager til eventuelt at indbringe sagen for Ankenævnet for forsikring, såfremt det fastholdtes at den udredte erstatning var utilstrækkelig.

Vores vurdering af sagen

Efter fornyet gennemgang af sagen og klagers indlæg, er der ikke fremkommet nyt i sagen, som har givet selskabet anledning til at ændre vurdering af sagen.

Det bemærkes særligt at klagers utilfredshed med erstatningsopgørelsen synes at udspringe af oplysninger om annoncerede køretøjer af sammenlignelig karakter, med en højere annoncepris. Det bemærkes hertil at biler som den stjålne oftest leases, og at evt. annoncerede priser, netop mønter sig på leasingscenariet hvor leasinggiver har en klar interesse i en høj startværdi, som efter endt leasingperiode medfører en højere restværdi for leasingtager eller anvist 3. mand at købe køretøjet fri til.

Som sagen er oplyst, har der efter aftale med klager været udmeldt syn og skøn, til at fastslå værdien af den forsikrede bil, som herved fastslået til kr. 700.000,00. Selskabet har desuagtet har erstattet klager kr. 750.000,00 og således 50.000,00 mere end klager var berettiget til, og anser i det hele klager som fyldestgjort og stillet bedre i forhold til erstatningsopgørelsen, end reelt berettiget til."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94053

Klagerens repræsentant har den 10/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skal præcisere, at klager ikke har været indblandet i udpegning af syn- og skønsmanden hvorfor det fastholdes, at der er tale om en ensidig indhentet erklæring som i øvrigt ikke har været aftalt at være bindende mellem parterne.

Klager er ligeledes ikke enig med indklagedes bemærkning om, at de sammenlignelig biler klager har fundet skulle have 'kunstige' høje priser qua leasingaftaler. Det er ligeledes en købsoption på bilerne hvorfor priserne må anses for at være retvisende."

Selskabet har den 22/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er helt sædvanligt i forsikringsbranchen, at Autobranchen Danmark anmodes om at bringe egent skønsmand i forslag, ikke mindst i tvister om skadesopgørelse og værdifastsættelse som i nærværende sag.

I forhold til det af klager oplyste om ikke at have været involveret i udpegning af skønsmand bestrides dette. Det var således netop klager der efter Codans e-mail af 12. marts 2019 jf. bilag D(også fremlagt ulitreret af klager) anmodede/bekræftede at Codan i at lade bilens værdi fastslå ved syn og skøn, som anført i samme mail, ved at lade skønsmand udpege af AutobranchenDanmark, som netop uvildig ifht. parterne. Klager har da heller ikke før under nærværende saghaft indsigelse imod fremgangsmåde.

Vores vurdering af sagen

Efter fornyet gennemgang af sagen og klagers indlæg, er der ikke fremkommet nyt i sagen, som har givet selskabet anledning til at ændre vurdering af sagen.

Det bemærkes om købes anførte vedrørende Leasing biler og købsoption, at det netop er herved at det 'kunstigt højere' prisniveau etableres.

Værdien af omhandlede bil er efter aftale med klager fastslået ved syn & skøn, og selskabets afgørelse i sagen fastholdes."

Klagerens advokat har den 24/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er oplyst, at bilen er fundet. Forsikringsselskabet bedes derfor bekræfte om bilen er fundet. I bekræftende fald bedes det tillige oplyst, hvilken stand bilen er fundet i.

Såfremt bilen er fundet, er det forsikringstagers opfattelse, at sagen bedst oplyses ved, at bilen vurderes af uvildig instans eksempelvis FDM.

Forsikringsselskabet bedes oplyse om de er indforstået med dette."

Hertil har selskabet den 12/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder i det hele sit tidligere indlæg og skal i forhold klagers seneste meddele følgende:

Supplerende sagsfremstilling

Det er korrekt at omhandlede bil for nyligt er fundet af politiet. Standen af bilen herunder i teknisk henseende er endnu ikke klarlagt.

Ad nyt syn og skøn

I forhold til klagers opfordring til, at der på ny udmeldes syn og skøn for at konstatere bilens værdi, skal det for selskabet meddeles, at dette ikke kan accepteres.

Som det allerede er dokumenteret i sagen, har klager tidligere bedt selskabet foranledige syn & skøn gennemført til fastsættelse af bilens værdi, dette via Autobranchen Danmark. Klager er først under nærværende sag fremkommet med indsigelser imod resultatet heraf.

Klager har i øvrigt ikke anført hvad et nyt syn og skøn skulle kunne bibringe sagen, og det må således alene ses et udslag af klagers utilfredshed med værdifastsættelsen, til trods for at klager har modtaget kr. 50.000,00 mere i erstatning, end den værdi der blev fastslået af skønsmand.

At et syn og skøn yderligere skulle udmeldes således at FDM skulle foretage værdifastsættelsen kan ej heller tiltrædes. FDM er en forbrugerinteresseorganisation, og forbrugerinteressen er repræsenteret på almindelig vis i Ankenævnets behandling af sagen.

Faktum er at værdifastsættelsen som allerede foretaget via skønsmand, er sket på baggrund af alle oplysninger om køretøjet, herunder udstyrsniveau, således som disse kan fremsøges via bilens stelnummer. Skulle et nyt syn og skøn blive relevant i sagen, bør dette ske via den samme skønsmand, som herved vil have anledning til at, verificere den skete værdifastsættelse.

Det bemærkes i denne henseende, at skønsmanden anfører om sin vurdering at 'det forudsættes at køretøjet var i god stand kosmetisk og mekanisk' og med dette som grundlag for værdifastsættelsen, vil en besigtigelse af bilen ej heller på dette punkt kunne ændre vurderingen til klagers fordel.

I forbindelse med udbetaling af skadeserstatning bemærkes det, at på helt almindelig vis, har selskabet samtidigt overtaget ejendomsretten til bilen, og vil herefter beslutte hvad der skal ske med denne.

Vores vurdering af sagen

Efter modtagelsen af klagers indlæg er der ikke fremkommet nyt i sagen, som har givet selskabet anledning til at ændre vurdering af sagen."

Klagerens advokat har den 14/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Syn og skønsforretningen er nødvendigt for at oplyse sagen. Den beløbsmæssig diskrepans mellem parterne har en størrelse der berettiger afholdelse af syn og skøn. At bilen er fundet muliggøre, at sagen afgøres materielt korrekt hvilket begge parter kun kan være tilfreds med.

Klager har aldrig accepteret den af selskabet fastsatte beløbsmæssig værdi af bilen. Ej heller har man accepteret udmeldelse af syn og skøn via selskabet til fuld og endelig afgørelse af sagen. Det savner mening, at være utilfreds med at modtage kr. 50.000,00 mere end fastslået af en skønsmand.

Selskabet er velkommen til at stille en uvildig syn og skønsmand i forslag. Alternativ skal jeg anmode nævnet om evt. at være behjælpelig hermed. Det kan naturligvis ikke tiltrædes at selvsamme syn og skønsmand udmeldes.

Det bemærkes, at det er muligt at køretøjet er i endnu bedre stand end skønsmandens forudsætning om 'det forudsættes at køretøjet var i god stand kosmetisk og mekanisk'. Der er tale om en meget dyr bil hvorfor bilens stand økonomisk kan varierer meget. Det fastholdes idet hele således, at skønsforretning er påkrævet."

Selskabet har den 3/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad nyt syn og skøn

Klagers indlæg ses ikke at indeholde nye anbringender i forhold til yderligere syn og skøn. Med parallel til almindelige civile retssager, er der således ingen synspunkter eller oplysninger fremkommet der objektivt støtter klagers påstand om dels nyt syn og skøn dels ny skønsmand, herunder intet der betvivler hverken vurderingsgrundlaget eller skønsmandens kompetencer.

Selskabet har derfor heller ikke til hensigt at foreslå andre uvildige skønsmænd som foreslået af klager. Den i sagen anvendte og i forsikringssager almindelige fremgangsmåde for værdifastsættelse i autosager, er netop måden at frembringe en uvildig skønsmand.

Det er således i det hele spekulationer om muligheden for en højere vurdering der bærer klagers indstilling i sagen. Dette kan ikke berettige et nyt syn og skøn.

Klager har i øvrigt da denne udbad syn og skøn i sagen, accepteret at sagen således sluttede hermed, til fuld og endelig afgørelse. Når klager tilmed har modtaget kr. 50.000 ud over den af skønsmanden fastslåede værdi, kan selskabet blot tiltræde som anført af klager, at 'Det savner mening at være utilfreds med at modtage kr. 50.000,00 mere end fastslået af en skønsmand'.

Vores vurdering af sagen

Selskabet afgørelse fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder syns- og skønsrapporten, erstatningsopgørelsen fra taksator, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet og forsikringsbetingelserne. Af selskabets mail til klageren dateret den 4/3 2019 fremgår bl.a.:

"Ifølge forsikringsbetingelserne skal erstatningen for din bil fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand.

Der findes sjældent en helt identisk bil med nøjagtigt samme udstyr, samme kilometertal, samme årgang, synet samtidigt osv. og vi må derfor lave en vurdering af, hvad en tilsvarende bil ville koste, hvis den stod til salg her og nu.

Min vurdering af din bil er kr. 750.000,-, som jeg mener er korrekt.

Er du ikke tilfreds med min afgørelse, kan du indklage sagen for Ankenævnet for Forsikring. Se hvordan du klager her: ... Den typiske sagsbehandlingstid er i øjeblikket 6 – 8 måneder.

Alternativt kan vi lade bilens handelsværdi afgøre ved syn og skøn. Hvis du vælger et syn og skøn, vil vi bede Autobranchen Danmark udvælge en uvildig autoriseret syns- og skønsmand til at vurdere bilens værdi. Denne omkostning skal du selv afholde, såfremt erstatningsbeløbet ikke bliver anfægtet. Såfremt synsmanden kommer frem til et højere beløb, betaler Codan selvfølgelig alle udgifter hertil. Et syn og skøn tager ca. en måned. Syns- og skønsmanden arbejder for timebetaling og kørepenge, så jeg kan ikke forudsige prisen nøjagtigt, men det ligger typisk et sted mellem kr. 6.000,- og 10.000,-.

Vedhæftede erstatningsopgørelse bedes udfyldt og underskrevet og returneret på mail."

Af syns- og skønserklæringen fremgår bl.a.:

"Undertegnede er udmeldt som syns- og skønsmand af Autobranchen Danmark til at vurdere følgende: Porsche, Cayenne Diesel, 92 A

Jeg har modtaget følgende materiale fra Codan; print af udstyr og foto af kabinen. Jeg har efterfølgende spurgt om der var yderlige materiale, såsom værkstedsregninger, yderligere fotos, men har intet modtaget.

Der er ikke oplyst noget kilometertal, men køretøjet havde kørt 58.000 kilometer ved syn i oktober 2018. Ud fra dette, skønnes et kilometertal på ca. 60-65.000.

Køretøjet er ikke besigtiget.

Det forudsættes at køretøjet var i god stand kosmetisk og mekanisk. Det forudsættes at der er betalt fuld afgift

Køretøjet vurderes til en handelspris på kr. 700.000,-"

Af forsikringsbetingelserne V22-C fremgår bl.a.:

"2 Hvordan fastsættes erstatningen?

2.1 Erstatningsmuligheder

Codan kan vælge at erstatte en skade ved at lade bilen reparere eller at udbetale kontant erstatning.

...

2.3 Kontant erstatning

1. Du får kontant erstatning,

- hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig
- ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget din anmeldelse
- hvis du og Codan er enige om en kontant erstatning i stedet for en reparation.

Når du har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan.

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand.

Personbiler, bortset fra leasingbiler, erstattes dog med nyværdi, hvis bilen

Ankenævnet for Forsikring

7.

94053

- var fabriksny, da du tegnede den, og
- skaden sker inden for et år efter første indregistrering, og
- reparationsudgifterne vil overstige 50% af bilens nyværdi på skadetidspunktet.

Nyværdierstatningen svarer til den kontante købspris på skadetidspunkt for en fabriksny bil af samme mærke, model og type.

Ved modelskifte er nyværdierstatningen den seneste kendte pris for en model svarende til den forsikrede bil."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/1 2019, at hans bil – en Porsche Cayenne 3.0 D Tiptr. 240 hk 5D Au – var blevet stjålet. Selskabet takserede bilen til 750.000 kr. og udbetalte erstatning. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at bilen havde en værdi af 1.000.000 kr. Han har anført, at der ikke er indgået en aftale til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, idet en skønsmand har vurderet bilens værdi til 700.000 kr., og den udbetalte erstatning er højere end denne vurdering.

Af syns- og skønsrapporten fremgår det, at bilen er vurderet til en handelspris på 700.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.2 fremgår det, at "erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hans bil havde en højere værdi end den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilens værdi er vurderet til 700.000 kr. ved et syn og skøn.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at der skal afholdes et nyt syn og skøn – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at skønsmanden ved sin vurdering lagde til

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94053

grund, at bilen var i god stand både kosmetisk og mekanisk, samt at skønsmanden modtog en liste over bilens udstyr i forbindelse med sin vurdering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings