

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94056:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring og landbrugsforsikring. I klageskema af 13/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skadesnummer er på bygningsforsikringen, som har udbedret skaden på huset. Huset var blevet angrebet af gul tømmer svamp og i forbindelse hermed skulle huset ryddes for indbo.

Jeg spurgte taksator fra bygningsforsikringen, som også er hos TRYG om jeg skulle gøre noget. Han sagde at det skulle jeg ikke, det klarede han og det tager vi til sin tid.

Imidlertid henstod alt mit indbo, møbler mm i huset fra 31.5.2018 til 21.9.2018, hvor bygningstaksator gav besked til SSG om at hente indbo, møbler til opbevaring. Men SSG ville ikke have nogle reoler, skabe og mine skindsofaer med, da de sagde de var angrebet af gul tømmer svamp i et omfang, at de ikke kunne gøres rene og komme tilbage i huset. SSG lod så det hele stå og hentede det først den 5. oktober 2018, det som kunne opbevares og resten stillede SSG i min gårdsplads og sagde det skulle destrueres og ikke måtte komme tilbage i huset.

Den 11. marts 2019 fik jeg fremsendt opgørelse til bygningstaksator om mit erstatningskrav på de møbler, som blev smidt ud. Bygningstaksator afviste kravet, det var ikke på bygningsforsikringen. Jeg havde opgjort kravet til 43.327,00.

Jeg spurgte bygningstaksator, hvad jeg skulle gøre og han sagde at det havde han ikke noget med at gøre. Jeg skulle anmelde det til min landbrugsforsikring som også omfatter indbo.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94056

Jeg fremsendte den 27. mart 2018 kravet til TRYG – landbrugsforsikringen og fik i starten af april besked at skaden ikke var dækket af indbodækningen på min landbrugspolice. Jeg er helt uforstående.

Har så igen haft kontakt med TRYG, som meddelte mig, at jeg kunne klage et andet sted i TRYG, hvilket jeg så fik foranlediget den 30. juli 2019 og det kom der så afslag igen den 6.8.2019.

Jeg er ikke selv skyld i at mine møbler forgår under denne lange proces. Jeg spurgte bygningstaksator hvad jeg skulle gøre straks efter anmeldelsen af skaden, da han kom og så den. Men der gik fra 31.5.2018 til 5. oktober 2018 – mere end 4 mdr., hvor bygningstaksator ikke fik fat på SSG og fik mine møbler ud og sendt til opbevaring. Så mener jeg at det er TRYG's manglende reaktion i over 4 mdr., som har medført at mine møbler var så angrebet af gul tømmer svamp at de ikke kunne reddes.

Så uanset om der er dækning for angreb af gul tømmer svamp eller ej på min indbodel på landbrugsforsikringen, så er det håndteringen af sagen, samt tidsforløbet, at møblerne står over 4 mdr. i det svampebefængte hus, som gør at møblerne, bliver så angrebet at de må smides ud, som er ansvarspådragende for TRYG forsikring.

Bygningstaksator sagde at der gik så lang tid, fordi der skulle laves en Goritas rapport og så blev det sommerferie, så jeg måtte vente samt at sagen skulle vurderes højere oppe i hans system.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå, at TRYG anerkender, at de har været for langsomme til at håndtere min sag og få mine møbler sendt til opbevaring, straks de konstaterede, at det var angreb af gul tømmer svamp. Samt at jeg får erstattet de møbler som jeg har mistet, grundet deres langsommelighed, som er opgjort til kr. 43.327,00 Huset var så befængt af gul tømmer svamp, at det var sundhedsskadeligt at bo i det, så jeg måtte flytte ud i over 1/2 år."

Selskabet har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er forsikringstager på en husforsikring ... samt en indboforsikring (landbo) ...

1.0 Husforsikringen – forsikringsbetingelser nr. 1409

Det kan vedr. husforsikringen kort oplyses, at klageren den 1. juni 2018 anmeldte til Tryg, at der var svamp i gulv og fodpaneler. Det blev noteret hos selskabet 'Ft har konstateret svamp på paneler og gulv i den bagerste stue og værelse ved siden af. Hans advokat mener at der er tale om tømmer svamp.'

Ved selskabets besigtigelse den 7. juni 2018 blev der konstateret store synlige svampe i klagerens bolig. Det omhandlede indbo var således skadet af svampe allerede ved anmeldelsen til selskabet 1. juni 2018.

...

Ved besigtigelse den 19. juni 2018 blev der optaget yderligere fotografier. Det fremgår tydeligt, at de omhandlede møbler tydeligt var angrebet af svamp.

...

Selskabet har udbedret den dækningsberettigende bygningsskade, der er afsluttet i juli 2019, og der har været en samlet udgift på næsten en ½ million kr.

Da indbo ikke er en forsikret genstand på en husforsikring, har selskabet allerede af den grund afvist at erstatte svampeangrebet indbo under husforsikringen.

...

2.0 Indboforsikringen – forsikringsbetingelser nr. 665-01

I april 2019 fremsætter klageren et krav om erstatning for diverse indbo, der skulle være beskadiget af den trænedbrydende svamp.

...

Da trænedbrydende svamp ikke er en dækningsberettigende skade på indboforsikringen, afviste selskabet allerede derfor at udbetale erstatning.

...

3.0 spørgsmålet om erstatningsansvar – klagen til Ankenævnet for Forsikring

...

Som anført var det omhandlede indbo – allerede på anmeldelsestidspunktet – angrebet af svamp i et sådant omfang, at genstandene var totalskadet, og man derfor ikke kunne tage genstandene med sig. Der henvises til de fotografier, der er i sagen. Når der er tale om totalskadede genstande, hverken kan eller skal selskabet forsøge at rengøre genstandene.

Det bestrides, at selskabets taksator ikke skulle have behandlet sagen eller rådgivet klageren korrekt. Det skal i den forbindelse igen anføres, at indbo ikke er dækket under husforsikringen, og at den omstændighed, at bygningstaksatoren bruger tid på at foretage en vurdering af skade ikke automatisk fører til, at selskabet også skal tage hånd om klagerens ikke-forsikringsdækkede genstande. Den pågældende ejendom var en bindingsværksejendom fra 1910 og i betingelserne er bl.a. anført, at rådskade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk og pudset træydervægge ikke er dækket. Der var således forhold, også omkring omfang, der skulle afklares før selskabet kunne give tilsagn om dækning.

Det gøres i øvrigt gældende, at det er klageren, der har en tabsbegrænsningspligt, og at han ikke har overholdt den. Når henses til den omfattende svampevækst i ejendommen gør selskabet gældende, at klageren på et langt tidligere tidspunkt burde have sikret det omhandlede indbo, evt. selv fjernet det fra ejendommen.

...

Endelig bestrider selskabet størrelsen af det fremsatte erstatningskrav på 43.327 kr. Da genstandene var totalskadet havde de ikke den af klageren påståede værdi. Klageren har ikke i øvrigt godtgjort alder, kvalitet, stand mv. Der henvises igen til fotografierne i sagen."

Klageren har i brev af 8/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør opmærksom på, at han forud for den 1. juni 2018, da han anmeldte skaden ikke havde været hjemme på ejendommen i en længere periode, da han havde været ude rejse. Straks da klager kom hjem og så svampeangrebet anmeldte han det straks og fik besked på at der kom en taksator. Da taksator kom på ejendommen den 7.6.2018 fik klager besked om, at han ikke skulle gøre noget, der skulle tages prøver. Derfor har klager ikke kunnet foretage sig noget som helst med at flytte noget ud. Derefter ville der komme besked om, hvad der skulle ske. Klager hørte ikke noget og så blev det sommerferie og sagen lå stille. Da taksator kom tilbage på ejendommen efter ferien i løbet af august, var bemærkningen, at det var da 'løbet helt fra dem'. Først i oktober

blev der af TRYG taget stilling til at få sat SSG på sagen og møbler blev først destrueret af SSG/Tryg i oktober 2018 og resten sendt til opbevaring."

Selskabet har i brev af 29/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har som kravstiller bevisbyrden for rigtigheden af sin påstand. Den bevisbyrde har klageren ikke – i aktuelle sag – løftet alene ved at fremkomme med sin egen forklaring.

Det vil være ganske usædvanligt, at en medarbejder for et forsikringsselskab, her en bygningstaksator, skulle besigtige en skade og i den forbindelse udtale, at 'han (klageren) ikke skulle gøre noget, der skulle tages prøver.' og at klageren derfor – i god tro – 'ikke kunnet foretage sig noget som helst med at flytte noget ud'.

...

Hvis man fjerner effekter/genstande, kan man sætte sig i en bevismæssig vanskelig situation. Dette ændrer dog ikke på, at man skal overholde sin almindelige tabsbegrænsningspligt.

Selskabet bestrider, at selskabets medarbejder skulle udtalt sig på en sådan måde, som anført af klageren. Selskabet har ingen interesse i, at en skade udvikler sig."

Til dette har klageren fremsendt brev af 7/11 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Klager slår fast, at klager ikke har haft nogen interesse i ikke at tabsbegrænse. Men når klager kommer hjem fra ferie og ser skaderne, handler han straks herop og kontakter forsikringsselskabet. Det tager lidt tid inden de kommer ud og da han spørger ind til, hvad han skal gøre, får han den besked, at han skal ikke gøre noget, der skal tages prøver. Med en sådan besked, er det klart, at klager ikke gør noget. På dette tidligere tidspunkt i forløbet, er klager jo ikke klar over, hvilken skade det er og hvordan den vil udvikle sig mm. Men at det tager flere måneder for forsikringsselskabet at iværksætte deres prøver mm., skal ikke komme klager til last. Hvis forsikringsselskabet, som har ekspertisen, havde vurderet, hvordan skaden kunne udvikle sig, havde selskabet formentlig sat noget i gang, inden de gik på sommerferie. Klager tog ingen steder den sommer, da han ville være i nærheden hver dag, så han kunne gøre, hvad han skulle, når han fik besked. Men der kom ingen i løbet af sommermånederne og ingen besked om, hvad han skulle gøre. Heller ikke muligheden for opbevaring. At indbo skulle sendes til opbevaring er jo først noget taksator sætter i gang efter sommerferien og efter flere måneder. Dette er bl.a. årsagen til, at så mange af klagers møbler går til grunde. De er så slemt tilredt, at de ikke kan reddes. Så uagtet, at det ikke er dækket af indbosikringen i den givne sag, er mindre relevant, idet baggrunden for at møblerne/indbo bliver ødelagt, er at de står i mange måneder i det skaderamte hus, uden at der bliver iværksat noget.

Tryg opfordres til at redegøre for, hvorfor de ikke straks fik iværksat, at klagers møbler skulle til opbevaring, straks de konstaterede skaden? I stedet stod møblerne i omkring 3 mdr. før de blev sendt til opbevaring. Her var skaden så sket, at der blev kasseret skabe, sofaer mm. Idet disse var så befængte, at de ikke kunne sendes til opbevaring. SSG nægtede at sende dem til opbevaring.

Når TRYG skriver, at bevisbyrden ikke er løftet, så er klager ikke enig. Klager kan alene fremkomme med sin forklaring og hvordan han har oplevet sagen og forløbet. Han kan ikke give andre for-

klaringer. Der har gennem forløbet flere gange efter taksators møder på adressen, blevet bedt om et mødereferat, men der kom aldrig nogle mødereferater.

Dette forsøgte klager at få, for at kunne dokumentere, hvad taksator sagde på møderne. Hvis Tryg ikke mener, at det er fejl var deres side, hvorfor sender de så ikke mødereferater ud fra besigtigelsesmøder og hvorfor sender de klagers møbler til rensning og opbevaring efter flere måneder, hvis de mener det ikke er deres opgave og henviser til at det skadede indbo ikke har noget at gøre med bygningsskaden og svampeprøven? Det er uforståeligt for klager. Ligeledes skriver Tryg den 29.10.2019, at hvis man fjerner effekter/genstande, kan man sætte sig i en bevismæssig vanskelig situation, men det ændrer ikke på at man skal overholde sin almindelige tabsbegrænsningspligt.

I en sådan situation, ville det have været godt for dokumentationen, at der havde været nogle mødereferater, både af hensyn til klager og til Tryg.

...

Nu er vi i en situation, hvor det er påstand mod påstand. Det skal komme Tryg til skade, som professionel skadebehandler og forsikringsselskab, at de ikke håndterer en sådan sag mere professionelt og har deres dokumentation i orden og kan dokumentere fra aftaler på møderne med forsikringskunden.

Samt beskriver, hvad kunden skal påse og hvad kunden ikke må forvente i den givne situation.

Det er ikke som her, klageren, som er en helt almindelige ... som skal sende mødereferater for at kunne dokumentere aftalerne? Eller mener Tryg, at det er forsikringstager, som skal sende mødereferater efter møder i skadessager? Hvis det er tilfældet, skulle klager været blevet orienteret om, at det er fremgangsmåden, hvis du skal påregne skadesbehandling af din sag og erstatning."

Hertil har selskabet i brev af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets taksator var i kontakt med klageren den 27. juni 2018, hvor det netop blev oplyst, at selskabet ikke kunne være behjælpelig med bindingsværks vægge, og at der derfor ville være en udgift i forbindelse med dette, når skaden skulle udbedres. I rapporten, som blev sendt til klageren i juni 2018 fremgår tydeligt, hvad der foretages fra selskabets side, samt at klageren kunne kontakte selskabet.

Det skal generelt bemærkes, at klagerens ønske om 'mødereferater' ville blive en uforholdsmæssigt stor byde for alle parter, hvis man skal 'ens' om, at mødereferaterne er en korrekt gengivelse af mødet. Selskabet udfærdiger en taksatorrapport, som sendes til klageren, hvilket er almindelig praksis."

Af klagerens brev af 19/12 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg har hele tiden i forløbet, spurgt ind til, hvad jeg skulle gøre og jeg fik besked på, at TRYG kørte sagen og jeg fik besked, hvis jeg skulle foretage mig noget, skulle ikke røre noget.

Da taksator meddelte, at møblerne mm skulle ud, og deponeres, afventede afhentning mm. Men der kunne ikke iværksættes noget, før der var lavet rapporter og man fra TRYG's side kunne tage stilling til, hvad der præcis skulle ske. Jeg har skrevet om det i tidligere fremsendte indlæg, men

skriver det gerne igen. Der skete så det, at det hele gik i stå, fordi sommerferien kom. Samtidig meddelte taksator op til sommerferien, at vi skulle afvente rapporter fra Goritas. Da rapporter kom skulle taksator have dem igennem TRYG, da han ikke selv kunne tage beslutningen, om hvad der skulle ske. Jeg har 100 % fuldt de anvisninger jeg fik med beskeden om fra taksator, at vi tager stilling til hvad der skal ske i den rækkefølge sagen behandles.

Det skal bemærkes, at 70 % af huset blev lukket af med plastic, så man ikke kunne komme derind på grund af at jeg ikke skulle gå derind. Jeg har KOL og en lunge som er klappet sammen og kunne slet ikke tåle at komme i den del af huset på grund af svampesporer mm. Møbler mm blev flyttet ud af huset af SSG, da der blev givet grønt lys fra TRYG."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af klagerens hus og møbler. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksators besigtigelsesrapport af 7/6 2018 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato 07.06.2018

...

Årsag til skaden Ægte hussvamp

Omfanget af skaden Foreløbigt kan der konstateres svamp i 2 værelser. Prøver er udtaget og sendes til Goritas."

Af taksators besigtigelsesrapport af 6/7 2018 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato 19.06.2018

...

Årsag til skaden og omfang Oplysninger om skaden

I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden besigtiget.

Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at der var synligt svampeangreb på dele af væg og gulvkonstruktionen i to værelser.

Udbedring af skaden omfatter

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

- Værelse 1. 14,2 m²
- Skader på væg og gulv
- Værelse 2. 7,5 m²
- Skader på væg og gulv

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes.

Aftaler Videre sagsforløb

Ankenævnet for Forsikring

7.

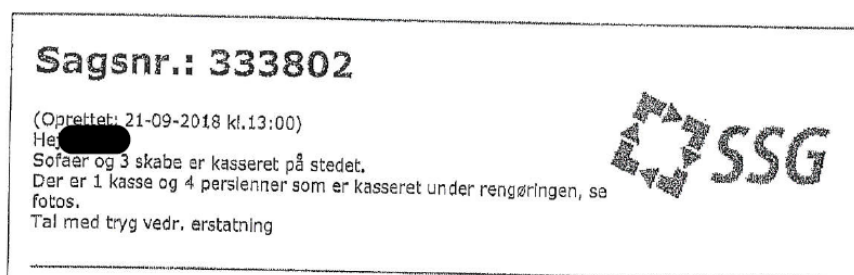
94056

Det er aftalt at Goritas vil besigtige skaden, for at udarbejde en omfangsrapport på de skadede bygningsdele. Du vil derfor blive kontaktet af Goritas med henblik på et besigtigelsestidspunkt.

Når omfangsrapporten modtages, vil jeg kontakte dig med sagen videre forløb.

Afventer Byggeteknik og Goritas i sagen."

Af SSGs mail af 4/2 2019 til klageren fremgår bl.a.:



Af klagerens advokats mail af 11/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Jeg har nu fra [redacted] fået oplyst priser på de ødelagte effekter / møbler / skabe mm., som blev kasseret af SSG på grund af at der var så meget rød tømmersvamp, at det ikke kunne afrensnes mm., hvilket SSG gav besked om den 21.9.2018 – se denne mail og mailtråden.

Møbler / skabe mm., som man regner med er brugelige, blev ikke fjernet før den 5. oktober 2018 og skaden blev konstateret tilbage den 31.5.2018.

De møbler mm., som SSG vurderede ikke skulle kasseres blev først afhentet til rens og deponering den 5. oktober 2018.

Det er uforståeligt, at man ikke har taget hånd om afhentning af møbler mm før 5.10.2018, hvilket blandt andet har forårsaget, at SSG allerede den 21.9.2018 kunne konstatere at flere af møblerne ikke kunne reddes.

[redacted] skal derfor have den fulde erstatning, da han ikke har haft nogen indflydelse på at møbler/indbo kunne blive flyttet tidligere. Med det til følge at disse møbler/indbo er gået tabt.

Således skal [redacted] heller ikke betale nogen selvrisiko, da han er uden skyld i at dele af hans møbler og indbo er blevet kasseret. Hvilket blandt andet formentlig har sin årsag i, at det er gået en meget lang periode fra 31.5.2018 til delvis udsmidning den 21.9.2018 og afhentning til opbevaring den 5.10.2018. Der er således fra skadestart 31.5.2018 og til afhentning den 5.10.2018 medgået knap 4 ½ mdr., som er langt tid når henses at der er tale om tømmersvamp.

[redacted] har mange gange forespurgt til om møbler og indbo ikke skulle til opbevaring mm., men er blevet mødt med et svar på, at det kom når tid var.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94056

Omkostninger til møbler og indbo kan opgøres som følger:

1 Vitrineskab – Amarita – Ikea	kr. 7.439,00
2 rumdelere – 8 rums Ikea	kr. 6.688,00
1 x 2 prs. Sofa	kr. 10.240,00
1x 3 prs. Sofa	kr. 18.560,00
4 persienne a kr. 100	kr. 400,00
I alt	kr. 43.327,00

Af forsikringsbetingelserne 665-01 – Maj 2000 for landbrug fremgår bl.a.:

"3000 Indboforsikring

...

3010.10 Følgende genstande er omfattet af forsikringen, når sikrede er ejer eller i øvrigt bærer risikoen for dem, forudsat de befinder sig i eller ved sikredes helårsbolig eller midlertidigt uden for denne.

3010.11 Almindeligt privat indbo og personlige ejendele ...

...

3020.10 Forsikringen dækker ... direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved nedenstående begivenheder.

...

3021 *Brand ... 3022 El-skade ... 3023 *Indbrudstyveri ... 3024 *Simpelt tyveri ... 3025 *Ran og røveri ... 3026 *Hærværk ... 3027 Påkørsel og færdselsuheld ... 3028 Udstrømning af væsker ... 3029 Snetryk, storm og skypumpe ... 3030 Køle- og dybfrost ... 3031 Rejsegods ... 3032 Redningsudgifter m.v."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1409 for bygning fremgår bl.a.:

"4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- indbo (kræver særskilt forsikring).

...

6.11 Udgifter til flytning

Hvis en bygning til beboelse ikke kan benyttes på grund af en dækket skade, får du erstattet:

...

- nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af dine private ting."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/6 2018 til Tryg, at der var svamp i gulv og fodpaneler i hans hus. Taksator besigtigede huset den 7/6 2018 og tog prøver af svampen. Taksator besigtigede på ny

Ankenævnet for Forsikring

9.

94056

huset den 19/6 2018 og konstaterede, at vægge og gulve i to værelser var angrebet af ægte hussvamp. Taksator oplyste samtidig, at Goritas skulle udarbejde en rapport om omfanget af skaden. Den 21/9 2018 gjorde selskabets skadesservicefirma SSG rent i huset og sendte efterfølgende en mail til klageren med oplysning om, at nogle genstande havde måttet kasseres. Den 5/10 2018 blev klagerens indbo fjernet af SSG og placeret i depot, mens svampeskaden blev udbedret. Efter at udbedringen var blevet afsluttet i juli 2019, anmodede klageren den 11/9 2019 selskabet om erstatning på 43.327 kr. for to lædersofaer, et vitrineskab, to rumdele og fire persienner. Selskabet afviste at dække kravet med henvisning til, at bygningsforsikringen ikke omfattede indbo.

Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte det totalskadede indbo, og har blandt andet anført, at selskabet ved sin håndtering af sagen har handlet ansvarspådragende, idet møblerne efter anmeldelsen af svampeskaden til selskabet stod over fire måneder i huset og derved blev skadet. Klageren har også anført, at "Da taksator kom på ejendommen den 7.6.2018 fik klager besked om, at han ikke skulle gøre noget, der skulle tages prøver. Derfor har klager ikke kunnet foretage sig noget som helst med at flytte noget ud ... Da taksator kom tilbage på ejendommen efter ferien i løbet af august, var bemærkningen, at det var da 'løbet helt fra dem'. Først i oktober blev der af TRYG taget stilling til at få sat SSG på sagen". Klageren har supplerende anført, at "taksator [meddelte] op til sommerferien, at vi skulle afvente rapporter fra Goritas. Da rapporter kom skulle taksator have dem igennem TRYG, da han ikke selv kunne tage beslutningen, om hvad der skulle ske".

Selskabet har anført, at skader på indbo som følge af svamp hverken er dækket af indboforsikringen eller bygningsforsikringen. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke har pådraget sig et erstatningsansvar og har blandt andet anført, at det kasserede indbo allerede på anmeldelsestidspunktet var angrebet af svamp i et sådant omfang, at genstandene var totalskadede. Selskabet har henvist til en række fotografier optaget af selskabets taksator kort efter anmeldelsen af skaden. Selskabet har endvidere anført, at "den omstændighed, at bygningstaksatoren bruger tid på at foretage en vurdering af skade ikke automatisk fører til, at selskabet

også skal tage hånd om klagerens ikke-forsikringsdækkede genstande. Den pågældende ejendom var en bindingsværksejendom fra 1910 og i betingelserne er bl.a. anført, at rådskaade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk og pudset træydervægge ikke er dækket. Der var således forhold, også omkring omfang, der skulle afklares før selskabet kunne give tilsagn om dækning". Selskabet har herudover anført, at det i en sådan situation påhviler klageren at begrænse sit tab.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at han har ret til erstatning fra selskabet for det indbo, som er blevet kasseret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det totalskadede indbo i henhold til bygningsforsikringen og landbrugsforsikringens indbodækning under henvisning til, at svampeskader på indbo ikke er omfattet af dækningen på nogen af de nævnte forsikringer.

Spørgsmålet er herefter om klageren har godtgjort, at selskabet ved sin behandling af sagen har pådraget sig et erstatningsansvar for skaderne på indboet.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke bevist, at han har lidt et tab som følge af selskabets håndtering af sagen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte værdien af de totalskadede indbogenstande.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det kan ses på de fotos, som indgår i taksatorernes besigtigelsesrapporter af 7/6 2018 og 6/7 2018, at klagerens sofaer, rumdelere og vitrineskab var placeret i umiddelbar nærhed af de svampeskadede bygningsdele, og at svampeangrebet allerede på dette tidspunkt havde et meget betydeligt omfang med store synlige svampe, der voksede ud af paneler og gulve. Nævnet finder det på denne baggrund – i overensstemmelse med sel-

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94056

skabets vurdering – godtgjort, at genstandene med overvejende sandsynlighed allerede på dette tidspunkt var totalskadede.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand