

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94058:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 13/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg opdagede i julen 2017, at der begyndte at ske nogle mærkelige ting i huset, skraldespanden blev revet i stykker og kradsen på lofterne. Starten af januar havde vi besøg af rottemanden, som kunne konstatere rotter, der løb rundt i vores hus. Der blev gravet op til kloaksystemet, hvor rottemanden smed røg igennem kloaksystemet, hvor der kom røg ud alle steder på huset.

Vi kæmpede en kamp med forsikringsselskabet, som ikke ville genhuse os. Men i starten af februar blev min datter syg, hvor lægen mente at det var rottesygge. Forsikringsselskabet gav os 7 timer til, at flytte i. Derefter gik jagten i gang med at fange rotterne, forsikringsselskabet ville først have huset rottefrit inden, de påbegynde arbejde.

Så gik håndværkerne i gang, der kom tømrer, vvs, murer og maler. Alle håndværker blev bestilt af forsikringsselskabet.

Vi havde vores daglige gang i huset, da vores 3 heste stadig stod på ejendommen. Efter at håndværkerne var gået i gang blev der stadig fanget rotter i huset.

Det hus vi kom hjem til, da vi havde en aftale med forsikringsselskabet om, at flytte hjem omkring første maj. Det der mødte var et møgbeskidt hus, samt der var vand på bryggersgulvet, hvor alle de nye hvidevarer stod. Som elektrikerne skulle montere samme eftermiddag.

- Vandet på gulvet, kom af et sprunget fyr, fra at spolingsmanden havde fyldt vand på fyret, som var blevet tilkoblet dagen før.

- Huset var ikke færdig malet i puslerum og køkken.
- Inddækningen til vinduet i puslerummet er lavet forkert, det regner ind og inddækningen er ikke ens med den anden ved siden af.
- Gulvet under køkkenet, var så skævet og ujævnt, så de forhøjede bare soklen. DE havde sat det gamle køkken op, men rotter have ædt bagklædningen, i højskabet var hylden sat forkert i, så målet på køleskabet 10 cm mindre end det gamle, samt bordpladen var flækket, det var der også 2 skabe der også var flækket. Sæbeholdet og skraldespand var også ødelagt. Da jeg åbnede lågen under vasken, væltede sokkelen, den var ikke monteret samt alle beslag manglede. Vi måtte selv sætte låger på dobbeltskab samt overskabe. Lågerne hænger, de kan ikke rettes op.
- Bordpladen er hævet over vindueskammen, dette var før skaden lavet så det passed sammen.
- Indkørslen er ikke stampet, så vi har kørt stabilgruset op mellem granitten.
- Trappen har ikke været afdækket, så det lyse bøgetræ er blevet sort, samt slid mærker. Maleren har også spildt maling på den. Balustrene er ramponeret.
- Malerpletter på gulve og møbler, rengørings firmaet var, at tørre dem af, med skuresvampe, det resulteret i at den hvide lud på gulvet også forsvandt. De kunne ikke få malingen af møbler.
- Sofaen var ikke overdækket under ombygningen, den er beskidt og skjoldet. Rengørings firmaet mente ikke de kunne rense sofaen, til et optimalt resultat.
- Gulvene er der flere steder skjoldet.
- Der er skader på kommoder, reol og skrivebord.
- Flere klinker er revnet under skaden.
- Der mangler, at blive lavet el i køkkenet.
- Håndværker har glemt at lave en lem i skunken mellem stueplan og førstesal.
- Har problemer med, at varme førstesalen op, som er følgeskader af rotter (bliver undersøgt nærmere nu).
- Mangler rep. af rottehuller i kælderen.
- Vi har ikke modtaget nogle penge for genhusning som aftalt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At mit hus bliver i samme stand som da de påbegyndte reparationen."

Selskabets advokat har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. OVERORDNEDE PÅSTANDE

Selskabet nedlægger følgende påstande:

Principalt: Klagen afvises

Subsidiært: Klager får ikke medhold i klagen.

2. SAGSFREMSTILLING

Selskabet har udstedt en Villa Forsikring til Klager (bilag A).

Nærværende sag vedrører et noget usædvanligt forløb efter en af Klager anmeldt rotteskade fra en kloak under førnævnte forsikring.

Selve kloakskaden var forholdsvis simpel at udbedre, og dette udbedringsarbejde, der også omfattede gravearbejde og retablering af Klagers indkørsel, blev udført af kloakfirmaet [kloakfirma], som Klager selv havde antaget i umiddelbar forlængelse af konstateringen af rotteproblemet.

Rotteskaden medførte gnaveskader på hårde hvidevarer og på elinstallationer i ejendommen, og det viste sig at være nødvendigt, at adskille dele af bygningen for at foretage udbedring af disse skader. Selskabet har bekræftet dækning for skaderne, og det er Selskabets overordnede opfattelse, at Selskabet har forsøgt at hjælpe og vejlede Klager, således at skaderne kunne blive udbedret, og huset kunne komme i samme stand som før skaden, og at eventuelle mangler ved udbedringen udelukkende kan henføres til Klagers egne forhold, herunder at Klager selv ønskede, at udførelsen af visse udbedringsarbejder blev stoppet.

Skaden blev anmeldt af Klager til Selskabet den 15. januar 2018.

I forlængelse af anmeldelsen foretog Selskabets taksator herefter en indledende besigtigelse skadeomfanget på Klagers ejendom den 20. januar 2018, hvor de forskellige nødvendige udbedrings tiltag blev drøftet med Klager, idet det endelige skadeomfang og de nødvendige udbedringstiltag først kunne vurderes, når rotteproblemet var bekæmpet. Taksatorens besigtigelsesrapport fremlægges som bilag B. Heraf kan udledes, at skaden var forsikringsdækket af Selskabet, hvilket på intet tidspunkt har været anfægtet af Selskabet.

På dette tidspunkt havde Klager allerede selv rekvireret kloakfirmaet [kloakfirma].

Det var kommunen, der stod for bekæmpelsen af rotterne, hvilket ikke hører ind under forsikringsdækningen. Bekæmpelsen af rotteproblemet trak ud, men Selskabets taksator besigtigede løbende ejendommen den 6. februar, 20. februar 1. marts, 5. april og 10. april 2018 for at vurdere skadeomfanget og bistå Klageren i forhold til den forestående udbedring. I forbindelse hermed har taksatoren flere gange overfor Klageren bekræftet, at Selskabet havde anerkendt dækning for rotteskaderne.

Ved Selskabets brev af 13. marts 2018 (bilag C) til Klager blev oplistet, hvilke skader, der var konstateret, og hvilke udbedringsudgifter der var forsikringsdækket.

I relation til selve udbedringen af rotteskaderne bestilte Klager selv kloakmester [kloakfirma], elektriker [el-installatør] og VVS'er (VVS-firma) til at forestå udbedringen af skaderne. Alt arbejde omkring levering og montering af hvidevarer har Klager også selv stået for, og Selskabet har således ikke være involveret heri.

Klager valgte tillige en murer, der var Klagers [familiemedlem], men han sprang fra, hvorfor Klager bad Selskabet om at være behjælpelig med at foreslå en murer, en tømrer og en maler. Som en service til Klager formidlede Selskabet kontakt til en ekstern murer, en ekstern tømrer ... og en ekstern maler, idet Klager selv indgik aftaler med de pågældende håndværkerne om udbedringen. Håndværkerne har tillige faktureret deres arbejde direkte til Klager, jf. vedhæftede fakturaer (bilag D). Selskabet var med andre ord ikke opdragsgiver for håndværkerne.

Skaderne blev udbedret fra den 13. marts 2018 og herefter og herfra begyndte Klager nu at være endog særdeles kritisk overfor det udbedringsarbejde, som blev udført, ligesom Klager fremkom med en række synspunkter om, at flere af de involverede håndværkere havde forårsaget for-

skellige skader på Klagers ejendom og inventar, jf. Klagen og de af klager fremlagte breve fra Klagers advokat.

Klager har ligeledes rejst krav om genhusningsomkostninger uden på noget tidspunkt at have sandsynliggjort et grundlag herfor, ligesom Klager er fremkommet med ønsker om kontanterstatning for et mindre afsluttende malerarbejde baseret på oplæg uden moms, som Selskabet ikke har fundet grundlag for at imødekomme.

Det er desværre vanskeligt ud fra den summariske Klage at adressere klagepunkterne nærmere, ligesom hændelsesforløbet desværre ikke er enkelt at sammenfatte.

I forhold til hændelsesforløbet henviser Selskabet foreløbig til korrespondancen mellem Selskabets taksator og Klager fra 15. marts - 30. april 2018, der fremlægges som bilag E samt samlet redegørelse fra Selskabets taksator, der fremlægges som bilag F.

Korrespondancen og redegørelsen tegner efter Selskabets opfattelse et billede af en særdeles kompliceret dialog, hvor Selskabet løbende har søgt at forholde sig sagligt til de mange ønsker og klagepunkter fra Klager og på alle tænkelige måder forsøgt at imødekomme Klager inden for rammerne af lovgivningen og forsikringens dækningsområde.

Klager ønskede endvidere sikkerhed for, at rotterne ikke havde lavet skader på skjulte vandrør, og der blev derfor foretaget termografiske undersøgelser af rørene af [lækagesporingsfirma]. Ved brev af 16. april 2018 fra Klagers advokat indtog Klager et synspunkt om, at [lækagesporingsfirma] havde forårsaget en skade på kedlen på ejendommens centralvarmeanlæg, som Selskabet var ansvarlig for (bilag G).

Ved e-mail af 17. april 2018 fra [lækagesporingsfirma] til Selskabet afviste [lækagesporingsfirma] helt at have arbejdet på den del af anlægget, som Klager mente var årsag til skade (bilag H).

Opmærksomheden henledes på, at det var Klagers egen VVS'er, som havde arbejdet på det ældre fyr i bryggerset. Fyret var i øvrigt ikke i drift ved Selskabets taksators første besøg på stedet, og det var heller ikke i drift under arbejdet med udbedring af rotteskaden. Som det fremgår af notat fra [lækagesporingsfirma], så skyldes udstrømning af vand en tæring i kedlen pga. alder.

Ved brev af 18. april 2018 afviste Selskabet at være ansvarlig for skader på kedel, fyr eller ekspansionsbeholder (bilag I).

På opfordring fra Selskabets taksator fremkom [kloakfirma] og [tømrerfirma] med bemærkninger til Klagers påstande om mangler ved deres arbejde og forårsagede skader. Bemærkningerne fremlægges som bilag J og K, hvoraf kan udledes, at håndværkerne afviste Klagers påstande. [Tømrerfirma] oplyste således, at der har været dækket af i forbindelse med udførelsen af arbejdet.

På vegne af Selskabet afviste undertegnede Klagers erstatningskrav mod Selskabet ved e-mail af 3. juli 2018, der fremlægges som bilag L.

Ved brev af 15. oktober 2018 fastholdt Klagers advokat, at Klager ikke havde fået udbedret den skade, der var anmeldt til Selskabet (bilag M).

Ankenævnet for Forsikring

5.

94058

Ved e-mail af 6. november 2018 til Klagers advokat (bilag N) anførte undertegnede følgende på vegne af Selskabet:

'Som bekendt har [Selskabet] bekræftet forsikringsdækning for udbedring af rotteskaderne, herunder dækning for omkostninger til elektrikerarbejde. I fortsættelse heraf har [Selskabet] allerede betalt for udbedring af gnaveskader på kabler foretaget af elektrikerens, idet din klient har stået for at koordinere det nærmere udbedringsarbejde med elektrikerens. Det kommer derfor lidt bag på [Selskabet], at disse skader angiveligt ikke er udbedret.

Det er imidlertid ikke muligt – ud fra dit brev af 15. oktober 2018 og det vedlagte materiale – at vurdere, om der er sket nye gnaveskader, eller om elektrikerens ikke har udbedret hele initialska-den. Dette beder jeg dig venligst om at redegøre for og dokumentere, idet min klient herefter vil vurdere, om der skal sendes en taksator ud for en opfølgende besigtigelse.

Såfremt der udestår udbedring af den initiale rotteskade, der allerede er anerkendt dækning for, vil [Selskabet] naturligvis afholde de fornødne omkostninger til, at udbedringen kan afsluttes. Dette, enten ved et stille et kontantbeløb til rådighed eller ved at afholde rimelige omkostninger til elektrikerarbejde, under forudsætning af at udgiften forud er godkendt af [Selskabet]. Din klient kan i sidstnævnte tilfælde selv koordinere udbedringsarbejdet med elektrikerens.

...'

Herefter har Selskabet ikke hørt yderligere fra Klagers advokat førend indgivelsen af klagen til Ankenævnet. For så vidt angår de enkelte klagepunkter bemærker Selskabet følgende:

Diverse skader på indkørsel, vindue, gulve og sofa og andet indbo:

Ud over at der ikke foreligger nogen dokumentation for de nævnte skader/mangler (hvilket er et gennemgående tema), så henviser Selskabet til bemærkningerne fra de forskellige håndværkere, der har afvist Klagers påstande om skader.

Ud over, at skaderne ikke er dokumenteret af Klager, er eventuelle skader på indbo mv. efter Selskabets opfattelse heller ikke forårsaget i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Vinduet har ikke været berørt under udbedringen, så en eventuel utæthed skyldes efter Selskabets opfattelse ikke rotteskaden eller udbedringsarbejdet, men at vinduet er af ældre dato.

Kompensation for genhusning:

Selskabet har ikke afvist at dække eventuelle rimelige omkostninger til genhusning, hvilket også fremgår af e-mail korrespondancen af 26.-30. april 2018 mellem Selskabets taksator og Klager (bilag E), hvor Selskabets taksator tværtimod bekræftede, at der normalt ydes godtgørelse for rimelige dokumenterede udgifter, idet taksatoren efterlyste en dokumenteret opgørelse som grundlag for en vurdering.

Hertil kommer, at Klager selv valgte at bo på sin ejendom i en del af udbedringsperioden, da der var heste og hund på ejendommen, ligesom klager i boede hos sine forældre i en periode. Herudover sendte Klager aldrig en opgørelse over afholdte genhusningsudgifter med underliggende dokumentation til Selskabets taksator. Det er derfor Selskabets opfattelse, at der ikke har foreligget det fornødne grundlag for at yde godtgørelse til Klager.

Kravet om genhusningsomkostninger på 60.000 kr. er i øvrigt ikke dokumenteret eller rimeligt.

Skader på fyr og ekspansionsbeholder mv.

Se bemærkninger ovenfor.

Skunklem

Er også tilbudt udført af Selskabet.

Maling:

Der var ikke malet færdig, da Selskabet afventede færdiggørelse af køkkenet, hvilket arbejde Klager ikke ønskede, at [tømrerfirma] skulle færdiggøre. Som det fremgår af e-mailkorrespondancen af 24. april 2018 (bilag E) blev Klager tilbudt at få udbetalt 3.850 kr. inkl. moms, som færdiggørelse af malerarbejdet var opgjort til.

Når Klagers opgørelse og kontanterstatningsforslag af 19. april 2018 ikke kunne accepteres af Selskabet skyldes det dels beløbets størrelse og dels, at kravet ikke tog højde for momsbetaling og derfor ikke efter Selskabets opfattelse kunne ydes inden for lovgivningens rammer, herunder DL 5-1-2.

Indkørsel:

Selskabet kan ikke vurdere, om indkørslen var stampet eller ej. Der henvises til bemærkningerne fra [kloakfirma] i bilag J. Klager har selv entreret med [kloakfirma], der har fået betaling for arbejdet, hvilke omkostninger Selskabet har dækket. Klager må derfor rette et eventuelt mangelkrav mod [kloakfirma].

Rottehuller:

Selskabet har ikke afvist udbedring af rottehuller. Der henvises til e-mail af 11. april 2018 fra Selskabets taksator til Klager (bilag E).

Slutrengøring:

Selskabet har tilbudt at betale for slutrengøring jf. skadesrapport fra Selskabets taksator, men da Selskabet ikke var færdige, kunne skadeservicefirmaet ikke udføre denne rengøring, og pludselig var Klager flyttet tilbage i huset trods at diverse manglende arbejde ikke var færdigt (Klager havde selv stoppet arbejdet).

Selskabet er derfor af den opfattelse, at den manglende slutrengøring kan henføres til Klagers forhold.

3. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte principale påstand gør Selskabet overordnet gældende, at sagen efter Selskabets opfattelse ikke er egnet til behandling af Ankenævnet, da den ikke er tilstrækkeligt be-lyst, og da flere af forholdene forudsætter gennemførelse af syn og skøn ved domstolene.

Hertil kommer, at Klagen til Ankenævnet ikke vedrører en dækningsafvisning fra Selskabet, men snarere en række mere eller mindre udokumenterede diffuse krav og klager.

Sagen er den, at Selskabet har anerkendt dækning for rotteskaderne, men at der desværre efterfølgende er opstået den situation, at Klager selv valgte at standse de udbedringsarbejder, der var iværksat efter aftale mellem Klager og Selskabet, hvorefter Klager har fremsat en række krav om dels mangler ved det tidligere udførte arbejde, skader på bygning og inventar, genhusningsom-

kostninger samt Selskabets betaling af omkostninger til færdiggørelse af arbejdet ved nye håndværkere, som Klager har entreret med.

Klagen forekommer således i betydelig grad at relatere sig til, at Klager er af den opfattelse, at de håndværkere, Klager oprindelig indgik aftale med om udbedring af rotteskaderne, ikke har udført deres arbejde til Klagers tilfredsstillelse, herunder at de pågældende håndværkere angiveligt skulle have forvoldt en række skader på Klagers ejendom og inventar.

Når der opstår en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed består tingsforsikringsselskabs dækningsforpligtelse alene i at yde erstatning for skaden, idet det som altovervejende udgangspunkt er forsikringstageren selv, der står for selve udbedringen af skaden. Forsikringsselskabets eneste interesse i den forbindelse er således at undersøge omfanget af skaderne med henblik på at vurdere og taksere dækningen samt sikre, at der ikke for selskabets regning bliver givet tilsagn til, at Klager foretager udbedring af mere, end hvad der er dækningsberettiget.

Henvisning til samarbejdspartnere er en helt sædvanlig service, som de fleste danske forsikringsselskaber tilbyder deres forsikringstagere i forbindelse med udbedring af skader, og det forhold, at et forsikringsselskab bistår sin kunde ved at henvise til en samarbejdspartner, der kan foretage udbedringen, indebærer ikke, at forsikringsselskabet er at anse for opdragsgiver for håndværkerne i udbedringsprocessen. Et tingsforsikringsselskab har således ingen forpligtelse til eller interesse i at gå ind og foretage byggestyring af udbedringsarbejder for forsikringstagerne, og det er heller ikke det, der er sket i nærværende sag.

Et forsikringsselskab, der har bekræftet dækning for en skade og formidlet kontakt til en håndværker i forbindelse med udbedringen af skaden, hæfter da heller ikke for eventuelle mangler ved det af håndværkeren udførte arbejde, jf. f.eks. FED2004.481Ø, der efter Selskabets opfattelse må anses for at være udtryk for gældende ret.

Selv hvis Selskabet måtte anses for at være opdragsgiver for håndværkerne, hvilket bestrides, så foreligger der under alle omstændigheder ikke hæftelse for skader uden for kontrakt.

Flere af de skader på inventar og andre bygningsdele, som Klager påstår håndværkerne har forårsaget, må således erstatningsretligt kvalificeres som krav om erstatning uden for kontrakt, hvor udgangspunktet er, at opdragsgiveren ikke hæfter for skader forvoldt ved selvstændigt virkende tredjemand. Da håndværkerne utvivlsomt har virket selvstændigt i relation til udbedringsarbejderne, gør Selskabet også på den baggrund gældende, at der ikke er grundlag for, at selskabet kan hæfte for eventuelle fejl og forsømmelser udvist af håndværkerne i relation hertil. Klager må i stedet rette eventuelle krav mod håndværkerne, hvilket selskabet også henviste Klager til ved e-mail af 3. juli 2018 til Klagers advokat (bilag C).

Det er Selskabets opfattelse, at den del af klagen, der relaterer sig til mangler ved håndværkernes udbedringsarbejde og den påståede skadeforvoldelse bør afvises af Ankenævnet allerede fordi Selskabet ikke hæfter herfor.

Herudover gør selskabet overordnet gældende, at klagepunkterne er fuldstændig udokumenteret – både i forhold til de påståede skader og mangler, men også i forhold til årsagen samt opgørelsen af udbedringsomkostningerne. Som nævnt indledningsvis forudsætter en række af klagepunkter-

ne om mangler ved håndværkernes arbejde og skader på Klagers ejendom efter Selskabets opfattelse en teknisk bevisførelse gennem syn og skøn, hvilket henhører under domstolene.

For så vidt angår de øvrige klagepunkter om genhusningsomkostninger og restbetaling for de arbejder, som Klager selv standsede, og som derfor ikke blev færdiggjort, herunder f.eks. malerarbejde og slutrengøring mv., er det overordnet Selskabets opfattelse, at Selskabet har anerkendt dækning og ydet erstatning, således at huset kunne sættes i samme stand som før skaden.

...

Selskabet kan ikke udelukke, at der kan være et enkelte udbedringsarbejder, herunder f.eks. malerarbejde, som Klager ikke har fået dækket, men det skyldes efter Selskabets opfattelse udelukkende Klagers egne forhold. Problemet er, at Klager ikke har accepteret Selskabets erstatningstilbud og/eller, at Klager ikke er fremkommet med den relevante dokumentation, som Selskabet har efterspurgt (f.eks. i relation til det resterende malerarbejde og dokumentation for genhusningsomkostninger), og at Klager heller ikke i relation til de øvrige klagepunkter har tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag for, at Selskabet har kunne vurdere de forskellige krav.

Klager har med andre ord ikke overholdt sine forpligtelse efter FAL § 22, stk. 1.

Som det fremgår af e-mail af 6. november 2018 til Klagers advokat (bilag N), har Selskabet tilkendegivet, at Selskabet er indstillet på at afholde rimelige udgifter for, at ubedringen af gnaverskader på kabler kunne afsluttes. Dette enten ved at stille et kontantbeløb til rådighed eller ved at afholde rimelige omkostninger til elektrikerarbejde, under forudsætning af, at udgiften på forhånd var godkendt af Selskabet.

Klager fulgte imidlertid ikke op på denne opfordring.

Der er således fortsat ikke tilvejebragt det fornødne grundlag for, at Selskabet kan foretage en reel bedømmelse af, om der er grundlag for at yde yderligere dækning.

Endelig gør Selskabet gældende, at Selskabet ikke kan tilpligtes at forsikringsdække en eventuel fordyrelse af ubedringen ved nye håndværkere som er et resultat af, at Klager egenhændigt valgte at standse det aftalte udbedringsarbejde og indhente tilbud fra nye håndværkere."

Selskabets brev af 13/9 2019 er vedlagt taksators udaterede redegørelse for hændelsesforløbet (bilag F), hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg kan ikke genkende den oplevelse, som kunden har af skadens forløb, da jeg mener, at jeg virkelig har forsøgt at ubedre skaden efter alle gældende regler, men jeg kan jo ikke forbedre ejendommen, i forhold til den stand, som den har haft før rotteskaden indtraf.

Jeg skal efter bedste evne forsøge at redegøre for, hvordan jeg personligt har oplevet forløbet og jeg svarer nedenfor på de ankepunkter, som vores kunde har fremsendt til ankenævnet, fra pkt. 1 og ned.

...

1. Jeg får sagen tildelt den fredag den 19. januar 2018 og har mit første besøg hos [klageren] den mandag den 22. januar. Som det fremgår af anmeldelsen, så har kunden på dette tidspunkt selv rekvireret kloakfirmaet ... til at foretage undersøgelse af årsag til indtrængen af rotter Kloakfirma-

et finder frem til, at rotterne er trængt ind via en ikke længere anvendt og uafproppet kloakledning fra badeværelset i stueetagen.

2. Vi har tilbudt genhuse hende, men hun ønskede rent faktisk ikke at blive genhuset i den første periode, da hun havde sin hund på adressen, samt sine heste.

Vi har aldrig været involveret i, at give hende 7 dage til at flytte og det må fremgå af vores svar til ankenævnet, at hun ønskede at bo hos sine forældre, da vi nåede til det punkt, at hun skulle flytte ud. Vi aftalte, at hun kunne få en kompensation herfor, da hun jo selvsagt ikke vil få nogen kvitteringer/dokumentation på genhusningen (se mit brev til hende af 13. marts 2018).

3. Vedr. rottefængereren, så hører bekæmpelsen af rotter jo ikke ind under vores dækning, men skal foregå via kommunen. Desværre var rottemanden ikke særlig effektiv og bekæmpelsen trak derfor lidt i langdrag, men det kan vi jo ikke klandres for.

Det er korrekt, at vi ikke kunne igangsætte udbedring af skaderne, endsige bedømme deres omfang i den periode, at der stadig var rotter i huset. Det var jo derfor vi tilbød hende, at hun kunne bo andetsteds (hvilket hun så fordrejer sandheden på nu).

Desværre var rottefængereren næsten 2 måneder om at fange den sidste rotte og derfor kunne jeg ikke sende [klageren] en taksatorrapport, men jeg har via ECB anerkendt dækning og har da også forsøgt gennem hele forløbet, at bistår kunden med hjælp, bl.a. har jeg været på ejendommen følgende datoer: 22. januar, 6. februar, 20 februar, 1. marts, 5. april, 10. april.

4. Vedrørende håndværkere, så har hun selv bestilt kloakmester, elektriker og vvs, dem har vi ikke således ikke haft indflydelse på valg af. Mureren der kom første gang, var hendes [familiemedlem], men han sprang fra, hvorfor hun bad os være behjælpelig med murer og tømrer, samt maler.

Dette skete således via ECB, hvor hun har kunnet læse korrespondancen og hun har da også selv aftalt adgang med den valgte håndværker [tømrerfirma]. [Klageren] har altså under hele forløbet været orienteret omkring ECB håndværkerne og hun har således selv været indforstået med deres indtræden i sagen.

5. Skaderne blev udbedret fra den 13. marts og herfra begyndte [klageren] nu at være meget kritisk overfor det arbejde, som blev udført, hvilket selvfølgelig gav en del udsættelser undervejs. Desværre lavede [tømrerfirma] en opsætningsfejl af køkkenet, men han tilbød straks at udbedre dette, hvilket [klageren] ikke ønskede og herfra blev mine muligheder for at efterkomme [klagerens] krav om fornyet udbedring af skade i køkkenet lidt mere kompliceret, da hun sendte tilbud på udbedring af køkkenet som skulle udføres som sort arbejde (se mails samt kundes mail af 19.04.2018 med priser).

6. Der var allerede tilbudt slutrengøring jf. min skadesrapport, men da vi ikke var færdige, så kunne skadeservicefirma [rengøringsfirma] jo ikke udføre denne rengøring og pludselig var hun flyttet tilbage i huset, trods at diverse manglende arbejde ikke var færdige (hun havde jo selv stoppet arbejdet). Bemærk at alt arbejde omkring levering og montering af hvidevarer, det har [klageren] selv stået for og vi har således ikke haft indflydelse på tidspunktet for dette arbejde.

7. Det er hendes egen vvs'er, som har arbejdet med det ældre fyr i bryggerset. Bemærk at dette ikke var i drift ved mit første besøg på stedet, ikke var i drift under udbedring af rotteskaden og som det fremgår af notat fra sporingsfirmaet [lækagesporingsfirma], så skyldes udstrømning af

Ankenævnet for Forsikring

10.

94058

vand en tæring i kedlen pga. al der. Den sporing som er udført, skete efter ønske fra [klageren], da hun rejste påstand om, at hun var sikker på, at rotter havde gnavet rør i gulv i stykker (det havde de så ikke). Sporingsfirmaet har ikke trykprøvet kedlen, hvilket jeg har vedhæftet hans udsagn på. Så udstrømning af vand skyldes således hendes egen håndværkers arbejde med fyret ([VVS-firma]). Arbejdet har intet med rotteskaden at gøre.

8. Der var ikke malet færdig, da vi jo afventede færdiggørelse af køkken og hun var jo blevet tilbudt at få udbetalt det beløb, som færdiggørelse af arbejdet var opgjort til, da hun mod tidligere aftale ikke ønskede, at [tømrerfirma] skulle færdiggøre arbejdet.

9. Vinduet har ikke været berørt under udbedring, så utæthed skyldes ikke rotteskaden, men at vinduet er af ældre dato.

10. Der var et gammelt trægulv med råd i under de skabselementer, der skulle nedtages for udbedring af skade på væg i køkken, så dette blev erstattet med et betonlag, også udført af [tømrerfirma] og det ville blive skjult af køkkenskabene, så derfor behøvede betonen ikke at være med glittet overflade.

...

12. At indkørslen ikke er stampet, det må hun henvende sig til sin Kloakmester vedrørende, han har jo fået betaling for arbejdet jf. faktura.

...

14. Vedr. genhusning, så fremsendte [klageren] aldrig et opgjort krav til mig, på trods af at jeg skriftligt har anmodet hende herom ...

15. Skunklem er tilbudt udført.

16. Vi har haft termografi af ejendommen og der er ingen mangler på isoleringen, så den påstand om, at hun har nedsat mulighed for at varme 1. salen op efter udbedring af rotteskaden, er endnu et forsøg på at opnå økonomisk vinding. Der blev ved nedtagning af skunkvæk ikke konstateret skader på isoleringen.

17. Rottehuller er det tilbudt, at murer kan udbedre (se min mail af 11.04.2018).

18. Vi har sat huset i samme stand, som før skaden, dog med de undtagelser på arbejde, som [klageren] har stoppet udførelsen af."

Klagerens advokat har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient (klager) bestrider at have stået for at have koordineret el arbejdet.

Indklagedes repræsentant [taksator] har bestilt arbejdet hos elektrikerens.

Om det er nye skader eller gamle, ikke udbedrede skader, kan min klient selvfølgelig ikke udtale sig om, idet hun ikke er fagmand.

Jeg må også konstatere, at Forsikringsselskabet nægter at udlevere kopi af sagen, herunder log-bogen, hvilket må tale til min klients fordel.

For så vidt angår centralkedlen og trykprøvningen, strider det mod sandheden, idet min klient var på ejendommen både kl. 08.00 og kl. 10.00 og ikke kunne konstatere vand på gulvet.

[Medarbejder i lækagesporingsfirmaet], som skulle trykprøve rørene, har fortalt hende, at der ikke var vand på fyret, hvorfor han havde fyldt på.

Derefter var der vand på gulvet.

Selskabet har bekræftet dækning, men [VVS-firma] f.eks. mangler stadigvæk at få penge.

Det bestrides på det kraftigste, at hun har modtaget huset i samme stand, som det var før skaden.

Min klient bestrider på noget tidspunkt at have stoppet forbedringerne, tværtimod er det Forsikrings-selskabets repræsentant [taksator], der har selv har aflyst de sidste arbejder på ejendommen.

Min klient vedgår, at have foreslået de nævnte håndværkere, men har ikke deltaget i byggemøder med dem eller ordret dem. Hun er udelukkende blevet spurgt om, hvem hun plejede at bruge.

At fyret ikke skulle virke, da hun fraflyttede huset i februar strider i sund fornuft.

Min klient nægter at være blevet tilbudt genhusning fra den 19. januar 2019.

Hun boede i huset sammen med sine to børn, og det var i januar måned. Familien boede under reparationen hos hendes forældre i ..., idet det selvfølgelig ikke var muligt, at bo på ejendommen uden varme og varmt vand sammen med alle skadedyrene.

Det er korrekt, at de kom på ejendommen 3 gange dagligt p.g.a. heste på ejendommen.

Der er aldrig blevet lavet skunklemme.

Slutrengøring var ikke blevet bestilt af selskabet, og de kom og var der i ca. 2 timer, hvorefter de mente, at nu kunne man roligt flytte ind. De havde rullet afdækningspappet sammen, men stadig var lågerne ikke sat på i køkkenet og fyret var også sprunget som tidligere meddelt.

Min klient nægter at have bestilt håndværkere, og benægter også, at der var råd i trægulvet under køkkenet.

De tidligere nævnte mangler fastholdes.

At køkkenet var ældre, er korrekt, men det var velholdt og har fra begyndelsen været et meget dyrt køkken.

De eksterne snedkere har ment at der skulle anvende 16 timer på at rette op [tømmerfirmas] ukvalificerede arbejde.

[Tømmerfirma] siger nu, at de kan gøre det på 8 timer."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af taksators rapport af 20/2 2018 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 20-02-2018 08:30

...

Årsag til afgørelse:

20.02.2018 - Skade besigtiget og opstart af udbedring er aftalt med implicerede håndværkere.

Der startes om mandag den 26. februar med demontering af køkken, forsatsvægge i ligge rum ved kældernedgang, samt demontering af forsatsvægge på 1. sal jf. aftale med [tømrerfirma].

06.02.2018 - Skade genbesigtiget og der er stadig problemer med rotter.

Ved TV-inspektion kunne jeg ved selvsyn konstatere, at der i samlebrønd er større forekomst af isoleringsmateriale fra gulv, sandsynligvis fra gulv i badeværelse i stueetage, hvilket sammen med resultat af røgprøve tyder på utæthed på kloakledning.

...

Skadebeskrivelse

Gammel ikke benyttet kloakledning mod badeværelse er blevet afblændet og alt udvendig kloak er inspiceret via kloak-tv.

06.02.2018 – der er foretaget yderligere undersøgelse og jeg har derved konstateret gnavning i rotter i skunk på 1. sal.

Samtidig er det sammen med [medarbejder] fra [rengøringsfirma] konstateret, at der er lugt fra faldstamme i et lille rum i stueetage, samt at afløb fra fyr er adskilt."

Af selskabets brev af 13/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Skadeopgørelse på kloakskade og følgeskade efter rotter

I forlængelse af flere besøg på din ejendom, samt længere tids jagt på rotter, så er det endelige omfang af din skade nu i store træk kendt og jeg sender dig hermed en opgørelse på de skader, som Lokal Forsikring dækker.

Hvilke skader er konstateret

Kloakfirma ... har konstateret, at der har været en uafproppet kloakledning i beton, samt har været ført fra samlebrønd og ind under badeværelse.

Ved mit besøg har jeg kunnet konstatere, at som følge af rotter er kommet ind i bygning via uafproppet kloakledning, så er der opstået gnaveskader i antennekabler, i el- og vvs-installationer, i køkkenskabe, samt stedvist i dampspærre ved faldstamme og i skunk.

Sådan dækker vi skaden

Vi dækker udgifter til følgende arbejde:

- Reparation af kloakledning jf. opgørelse fra [kloakfirma]
- Opsætning af støvvæg i køkken
- Nedtagning af forsatsvæg i lille gang foran badeværelset, samt i køkken

- Nedtagning af køkken
- Nedtagning af skunke i stue og soveværelse på 1. sal
- Reparation af beskadigede elinstallationer, inkl. hårde hvidevarer i køkken
- Udskiftning af antennekabler på 1. sal
- Reparation af berørte varme- og brugsvandsrør
- Reparation af afløbsrør bag fyr
- Reparation af dampspærre og udskiftning af isolering ved faldstamme i skunk
- Støbning af gulv af ca. 3 m2 under køkken
- Genopsætning af køkken inkl. udskiftning/reparation af enkelte korpus
- Retablering af skunkvægge inkl. malerarbejde
- Retablering af forsatsvægge i køkken og lille gang inkl. malerarbejde
- Slutrengøring

Aftaler

Det er aftalt med elektriker og vvs- at de kan foretage reparation af kabler og rør jf. gennemgang på ejendommen.

Det er aftalt, at murermester kan udføre sit arbejde nu.

Det er aftalt med [tømrerfirma], at de kan forestå tømrer- og malerarbejde, når elektriker og vvs har afsluttet deres arbejde.

Kloakarbejde er afsluttet.

Det er aftalt, at der kan gives erstatning/kompensation for periode, hvor ejendommen har været ubeboelig. Dette aftales, når udbedring af skaden er afsluttet.

Hvad sker der nu

I aftaler selv med de implicerede håndværkere, hvornår de skal udføre arbejdet.

Tømrer- og malerarbejde udføres af [tømrerfirma] ...

Murerarbejde udføres af [murerfirma] ...

Vvs-arbejde udføres af [VVS-firma] ...

El-arbejde udføres af [elinstallatør] ...

Slutrengøring udføres af firma [rengøringsfirma] ..."

Af selskabets brev af 11/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores møde i går, så sender jeg hermed lige en opsummering på de ting/mangler, som du påtalte ved mødet.

Jeg har noteret mig, at der er påtalt følgende punkter:

1. Køkken er monteret for højt og skal rettes til, således at overkant skureliste er under vinduesplade.
2. Malerarbejde i køkken mangler færdiggørelse
3. Malerarbejde i lille gang mangler færdiggørelse
4. Der mangler afrensning af møbler og gulv efter maler på 1. sal

5. Der mangler tilstøbning af hul ved gulv/kældertrappe
6. Der mangler støbning af rottehul/rottehuller i kældergulv
7. Kedel er utæt
8. Flytning af indbo for udbedring/maler har medført skade på topplade på kommode og lampe
9. Du mener, at der evt. mangler leca nødder under terrændæk

Vi aftalte igangsættelse af følgende tiltag:

1. [Tømrerfirma] har naturligvis tilbudt, at udbedre forhold omkring køkken, men da du evt. ønsker på sigt at opsætte andet køkken, så kan det beløb, som er afsat til ændring af køkken, tilgå dig som kontanterstatning. Beløbet er af [tømrerfirma] opgjort til 3.400 kroner inkl. moms. Du undersøger lige, hvad din egen tømrer skal have for samme arbejde, så det kan vurderes, hvem der skal udføre arbejdet.
2. Maler er naturligvis klar over, at der resterer arbejde i køkken og bryggers. Jeg undersøger hurtigst muligt, hvad der er afsat til dette arbejde og dette kan evt. udbetales som kontanterstatning, som du kan anvende, såfremt at du opsætter andet køkken.
3. Som pkt. 2.
4. Jeg har bedt ... fra [rengøringsfirma] om at kontakte dig, således at afrensning kan finde sted torsdag eller fredag, hvor du har fri. Kan afrensning ikke udføres, så vurderer vi lige nye tiltag efterfølgende.
5. Du finder blot en murermester, som kan tilstøbe hullerne i kælder/kældergulv. Samtidig kan hul i væg bag kedel tilstøbes (dette har dog reelt ikke noget med rotterne at gøre, men skyldes rørføring til kedel).
6. Er med under pkt. 5.
7. Som oplyst, så har [lækagesporingsfirma] oplyst, at firmaet ikke har beskadiget kedlen og at årsag til utæthed skyldes alder/tæring i kedel. Dette er en fagmand bekendt af dig ikke enig i, så han vil udfærdige et dokument, som kan drøftes med din vvs-mand ..., samt [lækagesporingsfirma]. Du har sat advokat på denne del af sagen og der afventes således hans udspil. Det er klart min vurdering, at denne sag er Lokal Forsikring uvedkommende, da der er betalt for at fagfolk har trykprøvet og fordi arbejde omkring montering af ny ekspansionsbeholder ikke er vores anliggende.
8. Der er aftalt en compensation for skade på indbo på 2.000 kroner og du beholder herefter de pågældende indbogenstande. Beløbet er udbetalt i dag og vil være til rådighed på din konto i løbet af 2 - 4 bankdage.
9. Der er foretaget termografi på ejendommen og der er ikke påvist kuldebroer eller andre tegn på manglende isolering i hverken terrændæk, vægge eller skråvægge. Jf. separat fremsendt mail fra [lækagesporingsfirma], så har undersøgelse med kamera ind under gulv ved trappe, ligeledes ikke vist tegn på mangler i gulvet. Rør i gulve er fundet tætte.

Ud over ovenstående har du selv udført slutrengøring og erstatning herfor er aftalt til at udgøre samme beløb som din selvrisiko og der opkræves således ikke de 3.354 kroner, som din selvrisiko havde udgjort."

Af tømrerfirmas faktura af 11/4 2018 stilet til klageren fremgår det, at rekvirent er "Rørskade – Stikledning". Af elinstallatørs faktura af 25/4 2018 stilet til klageren fremgår: "**Projektnr. ... 24.1**

Ankenævnet for Forsikring

15.

94058

Rotte gnaver angreb ... Forsikring Lokalforsikring, taksator ... tlf. ... mail ... Besigtigelse af installation, mange synlige gnaverangreb ... 26-3. ... ang fejlfinding på antenneanlæg samt diverse målinger, trækning af nyt coax kabel. 20.2. gennemgang med taksator samt øvrige håndværkere." Af rengøringsfirmas faktura af 2/5 2018 stilet til klageren fremgår bl.a.: "Rekvirent: Ssp/Lokal [taksator]". Nævnet har også modtaget kloakfirmas faktura af 30/1 2018 stilet til klageren.

Af lækagesporingsfirmas mail af 17/4 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

" Vedr. [klagerens adresse] omkring problem med fyr på centralvarmeanlæg.

Vi kan oplyse at vi ikke har været inde og arbejde på den del af anlægget og kan ikke være behjælpelig med yderlige svar omkring dette.

Hvis et lukket centralvarmeanlæg er installeret korrekt efter alle regler og normer skal det være udstyret med en sikkerhedsventil som skal åbne 2,5 bar netop for at undgå forhøjet tryk og risiko for sprængning af kedel.

Vi har fortaget undersøgelse af rør i kælderen som kunne trykprøves separat fra den yderlige installation, de blev fundet tætte.

Det var os ikke muligt at trykprøve den resterende del af centralvarmeanlæg da der ikke var monteret de korrekte ventiler som kunne gøre det muligt."

Af selskabets brev af 18/4 2018 til klagerens advokat fremgår blandt andet:

"Lokal Forsikring har alene den økonomiske forpligtigelse på udbedring af en skade, hvilket også gælder den rotteskade, som vi har dækket på [klagerens adresse]. Vi bistår dog gerne med henvisning og bestilling af håndværkere via det netværk, som er tilknyttet vores samarbejde med Scapoint, dette sker altid efter aftale med vores kunder, hvilket også er tilfældet på denne skadesag.

Selve udbedringen af såvel reparation af kloakledning, samt reparation af følgeskader har autoriserede håndværkere stået for og det er således dem, som hæfter overfor (klager), såfremt de påfører eventuelle ansvarspådragende skader på hendes bygning og/eller hendes øvrige ejendele.

..."

Af selskabets brev af 24/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Såfremt at manglende side 1 på det fremsendte dokument fra din tømrer ikke har relevans for Lokal Forsikring, så kan det fremsendte godkendes for en afslutning af tømrer- og murerarbejdet.

Det resterende malerarbejde i køkken skal så lige koordineres med maleren, således at han kan udføre dette, medens elementer er nedtaget."

Ankenævnet for Forsikring

16.

94058

Af selskabets brev af 30/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Der foreligger ikke noget fast beløb pr. dag.

Normalt opgør vi det ud fra, hvad skadelidte har haft af merudgifter til genhusning, transport og andre gener. Det er ud fra dette, at du skal sætte nogle beløb på."

Af tømrerfirmas mail af 17/5 2018 til taksatoren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med rotte skaden havde vi en mand i gang 07/03/2018 med demontering af skaden. Derefter har skaden udviklet sig løbende. Maler er blevet rekvireret i mellem tiden til retablering af 1 sal (22/03/2016) I mens vi lavede stue etagen færdig.

D. 03/04/2018 lavede vores tømrer køkkenet. Dog viser det sig vi får lavet bordpladen for lav, Dette erkender vi til mødet med taksator og fst. Vores mand oplyser der skal bruges 8 timer til at sænke køkken svarende til 3800 kr. inc moms og materialer. I samme forbindelse mangler vores maler en dags arbejde svarende til 4000 kr. inc moms og materialer (til orientering var maleren der sidst 05/04/2018).

Disse mangler er endnu ikke rettet da vi ikke er ønsket på adressen og dermed ikke har mulighed at rette køkken og male færdigt.

Efterfølgende er der kommet et krav om at vi har ødelagt fst sofa. (12/04/2018) i samme forbindelse har ... prøvet at ringe for at lave en aftale med fst. Han har forsøgt kontakt flere gange (se scalepoint)

13/ 04/ 2018 16/04/2018 3 gange. Vi har endnu ikke kunne lave en aftale med fst om denne og dermed ikke kunne få lov til at besigtige skaden selv.

Desuden har vi billede af at sofa er afdækket hvilket også bekræftes af skadeservice og maler. Skadeservice oplyser også at det er en ældre fugtskjold der er i sofaen. Så det vil aldrig være os der har lavet denne."

Af selskabets advokats brev til selskabets advokat af 3/7 2018 fremgår blandt andet:

"Lokal Forsikring har som bekendt udstedt Villa Forsikring til din klient, og det er i sin egenskab af bygningsforsikrer, at Lokal Forsikring har besigtiget den af din klient anmeldte rotteskade og bekræftet dækning for skaden. Umiddelbart efter anmeldelsen af skaden oplyste din klient, at hun havde et hold af håndværkere, der kunne udbedre skaderne. Da disse håndværkere imidlertid sprang fra, har Lokal Forsikring - efter forespørgsel fra din klient - formidlet kontakt til selvstændige håndværkere/forhandlere af hvidevarer, som Lokal Forsikring samarbejder med gennem indkøbsportalen Scalepoint, der anvendes af langt hovedparten af de danske forsikringsselskaber.

..."

Ankenævnet for Forsikring

17.

94058

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/1 2018 til selskabet, at der var rotter i hendes hus. Taksator besøgte huset flere gange og anerkendte den 20/2 2018 forsikringsdækning af de skader, som rotterne havde påført huset. Et kloakfirma konstaterede, at rotterne var kommet ind i huset via en kloakledning, som ikke anvendtes længere. Efter at kloakarbejdet var afsluttet, oplyste taksatoren den 13/3 2018 til klageren, at det blandt andet var nødvendigt at nedtage køkkenet for at udbedre de gnaveskader, som rotterne havde påført huset. Udbedringen af huset gik derefter i gang, men blev ikke afsluttet. Parterne er uenige om, hvorvidt det var klageren eller selskabet, som stoppede arbejdet. Klageren har endvidere anført, at der er en lang række mangler ved de arbejder, som håndværkerne har udført og har over for nævnet anført, at hun ønsker, at hendes hus skal have samme stand, som før skaden.

Klageren har blandt andet anført, at hun "bestridet på noget tidspunkt at have stoppet forbedringerne, tværtimod er det Forsikringsselskabets repræsentant [taksator], der har selv har aflyst de sidste arbejder på ejendommen". Klageren har anført, at hun "vedgår, at have foreslået de nævnte håndværkere, men har ikke deltaget i byggemøder med dem eller ordret dem".

Klageren har anført, at inddækningen ved et vindue i et værelse og reetableringen af køkkenet ikke er udført korrekt, at håndværkeren har glemt at lave et lem i skunken mellem stueplan og førstesal, at maling af puslerum og køkken ikke er færdig, og at der mangler reparation af rottehuller i kælderen.

Klageren har endvidere anført, at "Trappen har ikke været afdækket, så det lyse bøgetræ er blevet sort, samt slid mærker. Maleren har også spildt maling på den. Balustrene er rampeneret", "Malerpletter på gulve og møbler, rengørings firmaet var, at tørre dem af, med skuresvampe, det resulteret i at den hvide lud på gulvet også forsvandt. De kunne ikke få malingen af møbler", "Sofaen var ikke overdækket under ombygningen, den er beskidt og skjoldet. Rengørings firmaet mente ikke de kunne rense sofaen, til et optimalt resultat", "Gulvene er der flere steder skjoldet", "Der er skader på kommoder, reol og skrivebord", "Flere klinker er revnet

under skaden" og "Vandet på gulvet, kom af et sprunget fyr, fra at spolingsmanden havde fyldt vand på fyret, som var blevet tilkoblet dagen før". Klageren har anført, at "Vi har ikke modtaget nogle penge for genhusning som aftalt".

Selskabet har anført, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst, og at flere af forholdene forudsætter gennemførelse af syn og skøn ved domstolene. Selskabet har desuden blandt andet anført, at klageren selv bestilte kloakfirmaet, elektrikeren og VVS-firmaet. Selskabet har herved anført, at "Klager bad Selskabet om at være behjælpelig med at foreslå en murer, en tømrer og en maler. Som en service til Klager formidlede Selskabet kontakt til en ekstern murer, en ekstern tømrer ... og en ekstern maler, idet Klager selv indgik aftaler med de pågældende håndværkerne om udbedringen. Håndværkerne har tillige faktureret deres arbejde direkte til Klager, jf. vedhæftede fakturaer ... Selskabet var med andre ord ikke opdragsgiver for håndværkerne".

Selskabet har anført, at "Selv hvis Selskabet måtte anses for at være opdragsgiver for håndværkerne, hvilket bestrides, så foreligger der under alle omstændigheder ikke hæftelse for skader uden for kontrakt. Flere af de skader på inventar og andre bygningsdele, som Klager påstår håndværkerne har forårsaget, må således erstatningsretligt kvalificeres som krav om erstatning uden for kontrakt, hvor udgangspunktet er, at opdragsgiveren ikke hæfter for skader forvoldt ved selvstændigt virkende tredjemand".

Selskabet har anført, at det er klageren selv, som stoppede tømrerens færdiggørelse af køkkenet, hvilket betød, at der ikke blev malet færdigt, og at selskabet har tilbudt at dække rottehuller i kælderen, udbedring af skunklem og genhusningsomkostninger. Selskabet har anført, at vinduet ikke har været berørt under udbedringen.

Nævnet bemærker, at selskabets hovedforpligtelse efter en dækningsberettigende skade er at udbetale den erstatning, som forsikringstageren har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne. Forsikringstageren har herudover krav på en almindelig god, professionel sagsbehandling fra selskabets side. Men det påhviler efter praksis i almindelighed ikke selskabet at garante-

re/hæfte for eventuelle mangler ved et reparationsarbejde, som udføres af en selvstændigt virkende reparatør, og det kræver efter nævnets opfattelse særlige holdepunkter for at statuere, at selskabet i en konkret sag må anses for at have påtaget sig et sådant ansvar over for den sikrede. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 89.899.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke er godtgjort af klageren, at selskabet har påtaget sig bygherreansvaret for udførelsen af håndværksarbejdet i klagerens hus. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at erstatte eventuelle udgifter til udbedring af de forhold, som efter klagerens opfattelse er mangler ved det udførte arbejde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fakturaer, som er forelagt nævnet, er stilet til klageren. Nævnet bemærker også, at det forhold, at taksatoren har været involveret i byggeprocessen – blandt andet ved at koordinere håndværkernes arbejde og kommunikere, hvad selskabet dækker – ikke indebærer, at selskabet har påtaget sig bygherreansvaret. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 88.276.

Nævnet har endvidere noteret sig, at selskabet har tilbudt klageren en compensation for den periode, som klageren har været genhuset hos familiemedlemmer. På det foreliggende grundlag, hvor klageren ikke nærmere har redegjort for meromkostninger, ulemper mv. hun har haft som følge af genhusningen, har nævnet ikke grundlag for at fastsætte en erstatning. Nævnet har endvidere noteret sig, at selskabet på andre områder, blandt andet vedrørende malerarbejde og udbedring af rottehuller, har tilbudt at udbetale yderligere dækning mod dokumentation for udførelsen af arbejderne og fremlæggelse af faktura.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

94058

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand