Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 94067:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring. I klageskema af 15/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Datoen er usikker, da vi ikke har været på adressen, da skaden skete.
> I starten af juli måned har vi været på adressen [fritidshus], men har ikke konstateret skaden på taget, men blev opmærksom på det, da vi igen var på omtalte adresse. Vi kontaktede tømreren, som mente skaden skyldtes skybrud, da han i juli måned havde repareret flere tage som følge af skybrud inkl. hagl. Vi anmeldte derfor skaden til vort forsikringsselskab, som afviste sagen først med begrundelsen (telefonisk med [medarbejder]), at skybrud ikke er en pludselig skade samt at det kunne være manglende vedligeholdelse af taget, hvilket jeg ikke kunne give ham ret i. Dernæst afviste Alm. Brand klagen med, at der ikke har været skybrud i området i den angivne periode.
> Jeg har desuden kommenteret et opslag på [socialt medie], hvor en bruger har konstateret fejl i SMS vejsvarsler fra Alm. Brand
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de erkender, jeg er dækket af forsikringen og erstatter udgiften på kr. 9.843,75."

Selskabet har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> Forsikringstager anmeldte den 7. august 2019, at der i forbindelse med skybrud er sket skade på underbelægning og græstørv på taget - forsikringstagers bilag 'kvittering for anmeldelse'. Billeder er vedhæftet anmeldelsen - bilag B.

Der er usikkerhed om skadetidspunktet, men forsikringstager oplyser, at skaden må være sket i perioden fra den 10. til 22. juli 2019.

Den 9. august 2019 taler forsikringstager med en skadebehandler, som afviser skaden, da der ikke har været voldsomt skybrud på adressen. Samtidig afviser skadebehandleren også, at der er tale om en pludselig skade, da årsag og virkning, ikke sker øjeblikkeligt, men over et tidsrum.

Forsikringstager klager skriftligt den 12. august 2019 (bilag 'skriftlig klage til Alm Brand') og modtager svar på klagen den 13. august 2019 (bilag 'endelig afslag fra Alm Brand').

Sagens begrundelse
Af betingelsernes dækningsskema, kolonne C fremgår det, at forsikringen dækker 'Pludselig hændelse', som beskrives som en hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af blandt andet voldsomt skybrud, betragtes også som pludselig hændelse. I betingelserne er 'voldsomt skybrud' ikke nærmere defineret.

Da vi har betinget, at det skal være 'voldsomt skybrud', har vi tilkendegivet, at ikke alle regnvejrsskader er dækket af forsikringen, men at det skal være af en vis voldsom karakter.

I bogen 'Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring' af Henning Jønsson står der blandt andet; '*Voldsomt skybrud er karakteriseret ved meget nedbør over længere tid eller ekstraordinært meget nedbør over kortere tid. Hver enkelt tilfælde beror på en konkret vurdering, men skal man nævne tal, viser praksis, at der skal falde 40-50mm på et døgn eller ca. 1mm i minuttet*.'

Derudover er det efterhånden også almindelig kendt, at meteorologer i forbindelse med vejrudsigter, beskriver voldsomt skybrud som 40 mm nedbør på 24 timer eller over 15 mm på en halv time.

Jf. Forsikringsvejret har der i perioden den 10.-22. juli 2019, hverken været mere end 30 mm dagsregn eller kraftig regn, hvilket er over 15 mm på 30 minutter, på adressen ….

Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der har været vejrforhold, som har været så 'voldsomme', som kan henføres til betingelsernes dækningsomfang.

På policen har forsikringstager dækningen 'Pludselig hændelse'. For at der er tale om en pludselig hændelse, skal både årsag og virkning ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Forsikringstagers reparatør oplyser, at det er regn/nedbør, der er årsagen til, at jorden/græstørven falder ned.

Det er selskabets opfattelse, hvis nedbør er årsagen til nedfaldet, at der er tale om nedbør, der over en længere periode opfugter jorden/græstørven. Det at græstørvstaget på grund af nedbør eller hagl bliver opfugtet og tungt, på grund af den langvarige vandpåvirkning, og derved løsner sig og skrider ned, betragter vi ikke som en pludselig hændelse. Vi mener, skaden er opstået over tid.

Varslinger sendes ud til vores kunder, hvis der er en risiko for skybrud, men et vejrvarsel er ikke altid korrekt. Fordi vi sender en varsling, er det ikke ensbetydende med, at der sker voldsomt skybrud i området. Hvis forsikringstager ikke ønsker disse vejr-varslinger, kan de afmeldes.

Konklusion
Det er forsikringstager, der skal dokumentere og/eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Vi finder det ikke sandsynliggjort eller på anden måde godtgjort af forsikringstager, at der har været nedbør i mængder, der kan betragtes som voldsomt skybrud.

Forsikringstager har endvidere ikke godtgjort, at der er tale om en pludselig hændelse. Derimod mener vi, at græstørvtaget er blevet opfugtet og tungt på grund af nedbør over en længere periode, og at der dermed er tale om en begivenhed sket over tid."

Klageren har i brev af 23/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I afsnittet under 'Sagens forløb' antyder Alm. Brand at skaden er sket over en periode fra 10. til 22. juli 2019. Jeg har ikke på noget tidspunkt antydet, at skaden er sket over en periode, men at skybruddet en sket på en given dag i denne periode. Jeg har ikke kunnet angive en præcis dag, da jeg ikke har været på adressen i det anførte tidsrum.

Da jeg ikke har været på adressen, hvor skybruddet har været der, har jeg ikke en jordisk chance for at bevise om det er skybrud i form af hagl eller regn, i hvor lang tid og hvor meget nedbør, der har været.

Jeg har blot fået den viden fra håndværkeren, som har repareret tage i området pga. skybrud med hagl.

Under 'Sagens begrundelse' mener Alm. Brand, at skaden er sket over tid, hvilket jeg ikke kan se, Alm. Brand kan bevise på nogen måde.

Jeg forstår desuden ikke, at Alm. Brand kan fastholde så klart, at der ikke har været skybrud på adresse, når der generelt har været mange skybrud i Danmark i den angivne periode, også lokalt i vort område jvf. tilkendegivelser fra lokale.

Jeg fastholder dog, at skaden er sket pga. skybrud, men som skrevet, har jeg ingen beviser, når jeg ikke har været på adressen under skybruddet.

Alm. Brand bør dog udvise en smule forståelse for situationen og erstatte beløbet, som jo ikke er nogen herregård."

Selskabet har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Alm Brand har ikke kendskab til, at der på de opgivne dage fra den 10. til og med den 22. juni skulle have været registreret nedbørsforhold, som i henhold til praksis kan anses som værende voldsomt skybrud. Vi har bl.a. undersøgt dette på Forsikringsvejret.

> Vi er klar over, at skybrud kan være meget lokalt, og har derfor ligeledes undersøgt, om vi har fået andre anmeldte skader i området, hvilket ikke har været tilfældet.
>
> Vi har noteret os, at forsikringstager mener, at skaden er sket på en given dato mellem den 10. og 22. juni, selvom hun ikke har været i sommerhuset i perioden."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget tømrermesters faktura af 13/8 2019 til klageren på 9.843,75 kr. og fotos af taget. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 7/8 2019 fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet?**
> Ifm. skybrud er underbelægning og græstørv skredet ned og presset 'stopbjælken' ud over taget. Vi er usikre på selve tidspunktet, da vi ikke var på adressen på det pågældende tidspunkt. Tømrer har besigtiget skaden.
>
> **Hvor mange mm regn er der faldet?**
> ??
>
> **Over hvilket tidsrum?**
> Mellem 10. juli og 22. juli 2019
>
> **Hvilke(n) bygning(er) er skadet?**
> 1 Beboelse ([bygget 1980'erne]) 89 m2
>
> **Hvilken del af bygningen er beskadiget?**
> Taget
>
> **Hvor/Hvordan er vandet kommet ind?**
> Der er ingen vandindtrængen
>
> **Hvad forventer du, der skal til for at udbedre skaden?**
> Genplacering af underlag og græstørv, samt fæstnelse af 'stopbjælken'. "

Af forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikring nr. 5025 fremgår bl.a.:

> "**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
> Pludselig hændelse
>
> Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
>
> Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

5. 94067

> Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/8 2019, at et skybrud i perioden 10/7 - 22/7 2019 havde medført, at tagbeklædningen med græstørv stedvis var skredet på taget af hendes fritidshus. Selskabet afviste den 9/8 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke havde været voldsomt skybrud på adressen. Efter at hun havde indbragt sagen for selskabets klageafdeling, fastholdt selskabet sit afslag den 13/8 2019.

Klageren ønsker, at selskabet dækker faktura fra tømrer på 9.843,75 kr. til udbedring af tagbeklædningen. Klageren har blandt andet anført, at hun har ikke været i fritidshuset i perioden 10/7 - 22/7 2019, men blev opmærksom på skaden, da hun igen opholdt sig i huset. Klageren har også anført, at det var tømreren, som mente, at skaden skyldtes skybrud, da han i løbet af juli måned havde repareret flere tage på grund af skybrud.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at det ikke er godtgjort af klageren, at der har været nedbør i mængder, der kan betragtes som voldsomt skybrud. Selskabet har endvidere anført, at græstørvstaget er blevet opfugtet og tungt på grund af nedbør over en længere periode, og at der derfor har været tale om en begivenhed sket over tid. Der er dermed ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen pludselige hændelser, hvorved der forstås hændelser, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselige hændelser, men at også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

6. 94067

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade på tagbeklædningen er forårsaget af et voldsomt skybrud eller anden dækningsberettigende pludselig hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om voldsomt skybrud på adressen i tidsrummet mellem den 10/7 og 22/7 2019, hvor skaden ifølge klageren skulle være indtruffet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det må anses som muligt, at en tagbeklædning med græstørv over tid kan bevæge sig som følge af vejrligets påvirkninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen