

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94068:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 15/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tirsdag den 21 maj kommer jeg hjem og vil ud i haven. Ser at der på mit terrassebord, terrasse og oppe på taget er murstensstykker spredt ud. Den pågældende dag, havde der været et gigantisk torden/og lyn samt skybrud i [by]. Og det skal lige siges, at jeg fredag og søndag hhv. 17 og 19 maj havde haft gæster, og vi havde netop stået på terrassen og kigget på taget, fordi jeg ville sætte huset til salg. Og da var der intet at se.

Jeg melder skaden til Tryg Forsikring d. 27. maj og får et autogenereret skade nr. – så jeg kan følge sagen. Allerede samme dag bliver jeg kontaktet af [byggefirma] som skal besigtige skaden. Får d. 4 juni besøg af [håndværkertaksator] og får senere på dagen tilsendt besigtigelsesrapport.

D. 6. juni beder Tryg om en tilstandsrapport. Hvorfor ved jeg ikke og ved heller ikke hvordan de har fundet ud af, at der er lavet en tilstandsrapport. Efter en opringning d 7. juni sender jeg også 'anmærkningsfrit' skorstensbog. Havde besøg af skorstensfejer den 10 april og han havde ingen kommentarer. Såfremt han havde syntes at skorsten var i dårlig stand, er det hans pligt at oplyse mig det og skrive i bogen.

Jeg modtager et afslag fra Tryg d. 11. juni og skriver tilbage 12. juni, at jeg ikke kan acceptere deres afslag og stiller dem nogle spørgsmål. Senere samme dag modtager jeg endnu en mail fra Tryg og denne gang er det KUN besigtigelsesrapporten. Intet andet. Ved gennemgang af denne kan jeg se at der er blevet rettet i den – åbenbart online – således at rapporten styrker Tryg's afslag. Jeg skriver endnu engang at jeg ikke vil acceptere deres afslag, stiller spørgsmål og skriver også at det er ULOVLIGT at rette i et dokument. Tryg's afslag er 'Frostsprængninger'? 'I maj måned'? Og det er

Ankenævnet for Forsikring

2.

94068

sket på 2 dage – spredt ud over tag, terrassebord og terrasse? Endvidere er det kun på den ene side af taget som var dækket af murstens stykker, efter lyn- og tordenvejr. Havde det nu været frostsprængninger ville det have været sket tidligere og rullet lige så stille ad af taget i rillerne og ikke spredt ud over taget som kan ses i de billeder JEG SELV har taget og indsendt.

...

Jeg modtager et højst forvirrende svar fra Tryg d. 4 juli, hvor de starter med at kommentere henvendelse vedr. gulvsamlingen mellem gang og spise stue???? Min sag vedrører lynnedslag i skorsten!!!

...

Jeg sender dem endnu en mail d 15. juli og henviser til fejlen. Jeg føler ikke at jeg er blevet retfærdigt og seriøst behandlet. Jeg gør også opmærksom på, at der ikke er tale om puds (lavet af mørtel) og skaller, men murstensstykker. At det ikke er en skade over længere tid som Tryg skriver og det er jo ikke, men sket på 2 dage mellem 19-21 maj hvor der var et voldsomt tordenvejr over [by]. Der sker ikke frostsprængning i maj måned over kun to dage. Som svar på mit spørgsmål vedr. besigtigelsesrapporten – ændret d. 12. juni skriver Tryg selv d. 4 juli, at der 'blot er tilføjet yderligere oplysninger' – jamen det er jo også en ændring (til Tryg's fordel).

Jeg får svar d. 23 juli at de ikke vil acceptere, at skaden skyldes lynnedslag.

Jeg har efterfølgende også talt med min ejendomsmægler ... som også kan bekræfte, at der lå murstensstykker på bord, terrasse og tag under hendes besøg hos mig d. 22. maj 19.

Fået brev fra Tryg d. 16. juli vedrørende min villaforsikring. Kan ikke umiddelbart se ændringen, så ringer og taler med ... som fortæller, at de har givet mig en selvrisiko på kr. 3.560 (jeg havde en grim sag i marts måned på min stikledning / el ind til huset som blev dyr). Jeg er havnet i en 'sanerings gruppe' siger hun, da jeg tilsyneladende er blevet for dyr for dem. Jeg har været kunde siden 1981 og haft alle mine forsikringer hos Tryg!!!. For bare to år siden havde jeg f.eks. forsikret 2 hus og 3 biler – samt alt det løse. Mig alene.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg accepterer skaden og betaler for udbedring af skaden. Der er oplyst en pris på ca. kr. 9.500 i besigtigelsesrapporterne."

Selskabet har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Sagens omstændigheder

Den 27. maj 2019 anmelder klager en skade på sin skorsten. I anmeldelsen oplyser klager at et lyn er slået ned i klagers skorsten, hvorfor der nu ligger skaller fra mursten på taget.

Selskabet rekvirerer en tømrer til at besigtige skader, således at skadesårsagen kan komme nærmere.

Den 4. juni 2019 modtager selskabet en besigtigelsesrapport. I denne oplyser tømrer, at der ikke er nogle indvendige skader, jf. bilag 2.

Selskabets tømrer kontakter skadesafdelingen hvor de oplyser, at skorstenen er i dårlig stand, samt at skaderne stammer fra frost- og vind påvirkning. Endvidere oplyser tømreren, at såfremt det havde været et lynnedslag, så ville skaderne være langt større, og se anderledes ud, jf. bilag 3.

Selskabet tømrer havde i deres første rapport, ikke beskrevet årsagen til skaderne, men blot kontaktet selskabet pr. telefon.

Vi beder derfor tømrerne, om at udfærdige en ny rapport, hvor de beskriver skaderne, samt årsag mv. nærmere, jf. bilag 3.

Vi modtager derfor en revideret rapport den 12. juni 2019, jf. bilag 4.

Selskabet sender den 12. juni 2019, en afvisning af skaden, idet selskabet ikke finder at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager sender den 21. juni 2019, en klage til selskabets klageansvarlige afdelingen, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 5.

Den 10. juli 2019, fastholder Kvalitetsafdelingen afgørelsen jf. bilag 6+7+8. Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikringen.

2.0 Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder sin afvisning. Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

2.1 Skaden på skorsten

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2, at forsikringen dækker skader som følge af direkte lynnedslag. Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden.

Selskabet bemærker, at det gælder af de almindelige forsikringsretligere regler, at det påhviler forsikringstageren, at påvise at der er tale om en dækningsberettiget skade, samt omfanget heraf, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Der er tale om løs puds, samt skaller af mursten fra skorsten. Årsagen til dette, mener Klager at det er et lynnedslag.

Det er af selskabets vurdering, at der er tale om en skade der er sket over tid. Der er tale om mursten, hvor der er skaller, der er faldet af. Dette skyldes vejrpåvirkninger.

En skorsten er særlig udsat for vejrlig, hvorfor der ved skiftende klimapåvirkninger, kan opstå spændinger i skorstenen. Der kan således trænge vand ind i stenene, som efterfølgende kan frostsprænge mv.

Såfremt at der var tale om et direkte lynnedslag, så er det selskabets opfattelse, at der ville have sket betydeligt mere skade på bygning.

Klager har ikke anmeldt andre skader, hvorfor selskabet alene må gå ud fra, at skaderne på ydersiden af skorstenen, er det eneste der er beskadiget.

Klager har fremsendt en kopi af skorstensfejerens logbog, hvor der ikke er til nogen anmærkninger i.

Funktionen af skorstenen ikke har været nedsat, giver dette ikke anledning til anmærkninger, ved skorstensfejerens gennemgang, jf. bilag 9.

Selskabet skal her bemærke, at skorstensfejeren har kontrolleret skorsten den 4. juni 2019, hvor der ej heller er nogle bemærkninger. Klager anmelder skaden den 27. maj 2019, med en skadesdato den 21. maj 2019, hvorfor der ved besigtigelsen af skorstensfejeren, har været løse skaller fra skorstenen, som skorstensfejeren ikke har kommenteret på. Derved giver denne ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikringskendelse nr. 83.318, hvor nævnet tager stilling til lignende sag, hvor mursten på klagers gavl, er begyndt at skalle. Klager mener i omtalte sag, at der er tale om et lynnedslag. Nævnet udtaler:

'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at den anmeldte skade skyldes lynnedslag direkte på forsikringsstedet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for udbedringen af gavlen.'

Et direkte lynnedslag, ville have forårsaget en betydelige større skade på bygningen, hertil også de elektriske komponenter i bygninger.

Selskabet bemærker, at der er tale om skaller mv. der er langs murstenen, såfremt et lyn havde slået direkte ned, så ville skaderne se anderledes ud. De ville have gået nedad. Den indvendige del af skorstenen ville også have været beskadiget.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade, hvorfor selskabet fastholder afvisningen.

2.2 Dokumentfalsk

Klager fremlægger en påstand om, at selskabet har begået dokumentfalsk, da der er blevet udarbejdet en ny rapport.

Dette afvises af selskabet. Der er udarbejdet 2 rapporter, jf. bilag 2 og 4.

Den første rapport vurderede vi ikke beskrev forholdene tilstrækkeligt, hvorfor vi fik udfærdiget endnu en rapport som beskrev årsagen nærmere.

Vi har ikke, på tidspunktet for indsendelse af rapport nummer 2 ændret afgørelsen. Blot bedt tømreren om at beskrive årsagen nærmere.

Selskabet skal bemærke, at et dokument ikke bliver falsk ved egne ændringer, som vedrører samme forhold, medmindre der er tale om direkte forfalskning af oplysninger. Der er tale om beskrivelser af det allerede anførte.

Begge rapporter er endvidere sendt til Klager. Når der bliver udarbejdet en ny rapport, bliver den gamle arkiveret, begge rapporter er stadig på sagen.

...

2.3 Varsling af forsikringsvilkår

I forbindelse med afslutningen af skadessagen, har selskabet revurderet klagers risikoforhold.

...

Klager har anmeldt 5 skader i de seneste 3 år, hvilket er en højere skadesfrekvens end selskabets øvrige kunder.

På baggrund af klagers skadeshistorik, og nærværende skadessag, valgte selskabet efter skaden den 21. maj 2019, at foretage en sanering af klagers forsikring, hvor selskabet indsætter en tvungne selvrisko på 3.560 kr., ved enhver skade på klagers husforsikring.

Brevet blev fremsendt den 16. juli 2019 i forbindelse med afslutningen af skaden den 10. juli 2019, og ændringen er gældende fra den 6. august 2019, jf. bilag 10.

Forsikringer er selvfølgelig til for at blive brugt, men når pris og risiko ikke stemmer overens, er vi nødt til at foretage nogle ændringer på forsikringen.

Ændringen af forsikringsvilkårene, er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 9.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til bl.a. henvisning til Ankenævnskendelse 89.154, må vi fastholde at vi har varslet ændringen korrekt og i overensstemmelse med ordlyden i betingelserne."

Klageren har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeg anmelder skade af et lynnedslag udvendig på min skorsten og skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det ikke er murstens skaller men murstensstykker.

Der laves besigtigelsesrapport d. 4. juni. Ved ikke hvorfra han har det, hvor han oplyser at der ikke er indvendige skader, da han hverken var på taget eller i huset.

Tømrer [håndværkertaksator] fra [byggefirma] laver en besigtigelsesrapport og den modtager jeg samme dag den 4. juni 19. I Tryg's brev skriver de at han har kontaktet Tryg pr telefon, men et andet sted skriver Tryg at de modtager besigtigelsesrapport d. 4 juni 19. Ret forvirrende. Tryg skriver også senere i brevet, at De modtager en revideret rapport d. 12. juni! Denne reviderede rapport beskriver skaden således, at den er til fordel for Tryg og fordi at jeg ikke accepterer et afslag fra Tryg. Jeg gik ind på den oprindelige rapport fra 4 juni og her var rettelsen/tilføjelsen også. Altså er der ikke udfærdiget ny rapport. Man må IKKE rette i et dokument. Det er faktisk dokumentfalsk. Der er fremsendt kopi af rapport fra d. 4 juni 19 og fra 12. juni 19 til TRYG her i sagen. Her ses tilføjelsen i dokumentet. Såfremt der skal rettes i en rapport, skal der udfærdiges et tillæg til oprindelig rapport, ligesom man laver tillæg til tilstandsrapport eller et lån i banken.

....

Tryg forsikring påstår, at det er en frostsprængning der sker d. 21. maj 19. Hvordan kan det være, at der ikke før 21. maj ses murstensstykker og ej heller efter 21. maj? Frostsprængning/ Erosion vil

ske over tid og ikke på en bestemt specifik dato. Og den pågældende dag var der et forrygende tordenvejr og en del nedslag i mit område. Og det er ikke hele skorstenen – kun 3 række for enden.

Med hensyn til skorstensfejer var han hos mig d 4 juni – kun for at fjerne sod fra skorstenen i stuen. Altså inde i huset. Han havde fejlet og kontrolleret skorsten d. 10. april 19, og her havde han ingen bemærkninger. En skorstensfejer SKAL give anmærkning såfremt skorstenen er i dårlig stand – og det havde han jo ikke.

Da jeg ville sætte huset til salg, havde jeg besøg af mægler ... Hun kan bekræfte, at der lå murstensstykker på mit terrassebord og på terrassen ved hendes besøg d. 22 maj 19. Havde det nu været frostsprængning, ville der ikke ligge noget på bord og terrasse, men i stedet ville det være trillet ned af rillerne på taget.

Det er korrekt at jeg har haft nogle skader på det sidste og ved at skaden med stikledning ind til huset har været dyr. MEN. Jeg har trods alt været kunde hos Tryg siden 1981 ... På et tidspunkt for et par år siden, havde jeg 2 huse og tre biler. Betragter mig selv som en god og loyal kunde. Og ikke tilhørende i en saneringsgruppe."

Selskabet har i brev af 8/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers brev af den 23. september 2019, til ankenævnet, der giver anledning til følgende bemærkninger.

...

Selskabet bemærker, at klager i sit brev til ankenævnet, oplyser at det kun er tredje række, som er beskadiget. Havde der været tale om et lynnedslag i skorstenen, ville der, have været betydelig mere skade på bygningen.

Vi har på baggrund af klagers brev, bedt selskabets taksator om at gennemgå billedmaterialet i sagen. Selskabets taksator konkluderer, at der er tale om frostsprængning, jf. bilag 11."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Skaden på min skorsten skete d. 21. maj 2019, efter et gevaldigt tordenvejr. Tryg Forsikring påstår, at det er frostsprængning

For mig er det underligt, at der IKKE FØR 21. maj er sket frostsprængning og heller IKKE EFTER 21. maj. Men på EN BESTEMT DAG, den 21. maj 2019.

Det skal også her nævnes, at min nabo havde lynnedslag i sit TV, uden der skete anden skade.

Hvis det er frostsprængning ville det trille ned at taget og ikke sprede sig ud over terrasse og terrasse bord! Min ejendomsmægler kan bevidne, at der lå murstensstykker på bord og terrasse under hendes besøg 22. maj 2019. Se mine billeder hvor det blandt andet er spredt langt ud til venstre.

At min skorstensfejer under besøg 10. april fandt skorstenen i orden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94068

Jeg har talt med tømrer og murer og der sker naturligvis ikke frostsprængning på en bestemt dag. Frostsprængning/erosion sker over en længere periode."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens skorsten. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 4/6 2019 fremgår bl.a.:

"Tordenvej d. 21 maj.
Skorstenen er af dårlig stand udvendig. Ft fortæller at skorstensfejerens har været her og der er ikke indvendige skader."

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 12/6 2019 fremgår bl.a.:

"Tordenvej d. 21 maj.
Skorstenen er af dårlig stand udvendig.
Murstenene er generelt af dårlig stand på siden mod haven, dette kan skyldes at der er, en utæthed enten på skorstens afdækningen eller i selve murværket. Så murværket har fået fugt gennem længere tid og har haft mulighed for at frostsprænge.
Ft fortæller at skorstensfejerens har været her og der er ikke indvendige skader i skorstenen."

Af skorstensfejerens logbog fremgår det bl.a., at klagerens skorsten er besigtiget den 21/6 2019, og at skorstensfejerens ikke har anført nogen bemærkninger.

Af selskabets brev af 16/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Ændring af selvrisiko på din villaforsikring

Vi har konstateret, at dit antal af skader ligger langt over gennemsnittet. Inden for de sidste 3 år har du anmeldt 5 skader. Skadeforløbet kan du se, ved at logge på 'Min side' på www.tryg.dk.

Antallet af skader afviger væsentligt fra det forløb, vi kender fra vores øvrige kunder. Derfor indsætter vi en selvrisiko på 3.560,00 kr. ved enhver skade. Denne selvrisiko gælder dog ikke skader der erstattes af retshjælpsforsikringen, da her gælder særlige selvrisikoregler, som du kan læse om i dine forsikringsbetingelser.

Ændringen vil være gældende pr. 6. august 2019. Dette sker i henhold til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, afsnit 9. Ændringen får ikke indflydelse på forsikringens pris.

Hvis du i de næste 2 år har et normalt skadeforløb, har du mulighed for, at få ændret forsikringen, ved at kontakte os.

Mulighed for at opsiges forsikringen

Ændringen af forsikringen betyder, at du har ret til at opsiges den. Hvis du ønsker det, skal du give os besked inden ændringen træder i kraft.

Hører vi ikke fra dig, går vi ud fra, at du vil fortsætte forsikringen på de ændrede vilkår. Vi fremsender en ny police, når ændringen træder i kraft."

Af forsikringsbetingelserne nr. 14G9 fremgår bl.a.:

"5.1 Brandskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- direkte lynnedslag. Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden.

...

9. Generelle bestemmelser

...

Mulighed for at opsiges

Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsiges forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Skærpede vilkår

I stedet for at opsiges forsikringen, kan vi vælge at tilføje skærpede vilkår på din forsikring, hvis vi konstaterer særlige risikoforhold ved behandling af en skade.

Særlige risikoforhold kan være, at der er anmeldt mange skader. Skærpede vilkår kan fx være tvungen selvrisiko eller ændring af den eksisterende selvrisiko, forhøjelse af prisen på forsikringen eller begrænsning i dækningen.

Vi kan ligeledes kræve, at du skal foretage forbyggende foranstaltninger, som en del af de skærpede vilkår.

Du skal have skriftlig besked om de skærpede vilkår på din forsikring. Varslingen skal ske med 14 dages varsel i perioden fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller skaden er afvist.

Ønsker du ikke forsikringen med de skærpede vilkår, skal du opsiges den senest pr. den dato, hvor de skærpede vilkår vil gælde fra."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/5 2019, at skorstenen på hendes hus havde taget skade ved et lynnedslag. Selskabets håndværkertaksator besigtigede huset den 4/6 2019 og udfærdigede sam-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94068

me dag en besigtigelsesrapport. Selskabet afviste herefter den 11/6 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på skorstenen ikke skyldtes lynnedslag.

Klageren klagede den 21/6 2019 til selskabets kvalitetsafdeling over afvisningen og over, at håndværkertaksatoren den 12/6 2019 havde ændret sin besigtigelsesrapport efter anmodning fra selskabet. Selskabet fastholdt sin afgørelse den 4/7 2019. Klageren fastholdt sin klage den 15/7 2019, hvorefter selskabet den 23/7 2019 fastholdt sin afgørelse. Selskabet havde forud herfor ved brev af 16/7 2019 meddelt klageren, at vilkårene for hendes bygningsforsikring blev skærpet, således at der fra den 6/8 2019 gjaldt en selvrisiko på 3.560 kr. ved enhver skade.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden på hendes skorsten, og har henvist til, at håndværkertaksatoren har anslået udgiften til ca. 9.500 kr. Klageren har blandt andet anført, at der var tordenvejr med lynnedslag den 21/5 2019, og at hun befandt sig i sin have den 19/5 2019, hvor skorstenen ikke var beskadiget. Klageren har endvidere anført, at der ikke sker frostsprængninger i maj i løbet af kun to dage. Klageren har også anført, at der kun var murstensstykker på den ene side af taget, og at murstensstykkerne var spredt ud over taget, hvilket viser, at skorstenen er blevet ramt af et lynnedslag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen og har blandt andet anført, at der er tale om en skade, der er sket over tid på grund af vejrpåvirkninger. Selskabet har også anført, at skaden består i, at mursten er skallet af, og at der ville være sket betydelig mere skade, hvis der havde været tale om et lynnedslag.

Af håndværkertaksatorens besigtigelsesrapport af 4/6 2019 fremgår det, at "Skorstenen er af dårlig stand udvendig. Ft fortæller at skorstensfejeren har været her og der er ikke indvendige skader".

Af håndværkertaksatorens besigtigelsesrapport af 12/6 2019 fremgår det, at "Skorstenen er af dårlig stand udvendig. Murstenene er generelt af dårlig stand på siden mod haven, dette kan

skyldes, at der er en utæthed enten på skorstens afdækningen eller i selve murværket. Så murværket har fået fugt gennem længere tid og har haft mulighed for at frostsprænge. Ft fortæller, at skorstensfejerer har været her, og der er ikke indvendige skader i skorstenen".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 dækker forsikringen skader som følge af direkte lynnedslag. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på skorstenen skyldtes et direkte lynnedslag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på skorstenen ifølge de fremlagte fotos ikke fremtræder som lynskader, herunder at de mest beskadigede mursten er placeret på en enkelt række mursten på den ene side af skorstenen. Nævnet bemærker, at selv om afskalningen af murstenene er sket i løbet af et kort tidsrum, udelukker det ikke, at årsagen til afskalningen er sket over en længere periode.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at taksatoren den 12/6 2019 har tilføjet uddybende bemærkninger til sin rapport.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 9 kan selskabet tilføje skærpede vilkår på forsikringen i indtil 14 dage efter afvisning af skaden. Skærpede vilkår kan for eksempel være tvungen selvrisiko eller ændring af den eksisterende selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94068

Nævnet finder, at selskabet ved varslingen af ændringen af selvrisikoen ikke har overholdt fristen på 14 dage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet afviste at yde forsikringsdækning den 11/6 2019, og at selskabet først ved brev af 16/7 2019 meddelte klageren, at der fremover gjaldt en selvrisiko på 3.560 kr. ved enhver skade. Nævnet finder, at selskabets fastholdelser af afvisningen i breve til klageren af 4/7 og 23/7 2019 ikke kan begrunde en forlængelse af fristen i selskabets favør. Nævnet bemærker, at selskabets fastholdelser af afvisningen skete på det i alt væsentligt samme faktuelle grundlag som selskabets første afvisning den 11/6 2019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har overholdt fristen i forsikringsbetingelserne for indføjelse af skærpede vilkår, og at selskabet derfor ikke har ret til at opkræve en selvrisiko på 3.560 kr. ved enhver skade.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels