Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 94083:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Anmelder maj 2016 en arbejdsskade til Tryg der anerkender arbejdsskaden den 26.05.2016. Modtager besked om at jeg, når der foreligger afgørelse fra AES blot skal fremsende afgørelsen samt evt. lægeerklæringer. Dette sker den 04.04.2019. Modtager 6.6.19 brev om at Tryg ikke vil dække omtalte ulykke, da der ikke er dokumenteret strakssymptomer, samt at der ikke findes årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og mine nuværende gener. Klager over afgørelsen, men Tryg fastholder afgørelsen, trods dokumentation fra Ankestyrelsen samt endelig afgørelse fra AES.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg selvfølgelig er berettiget til 5% méngrad som fastsat af AES. Jeg er overrasket over at Tryg kan udtale at mine gener i dag ikke har sammenhæng med min arbejdsulykke."

Selskabet har i brev af 5/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', den 27. august 2015 fik et vrid i sin lænderyg, da hun i forbindelse med sit arbejde greb ud efter en overvågningsskærm, som faldt ned af væggen.
>
> Tvisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænderyggen.

2. 94083

Sagsforløb
Klageren anmeldte den 27. april 2016, at hun var kommet til skade med sin ryg den 27. august 2015. Af anmeldelsen fremgår blandt andet:

'… På stuen hænger en overvågningsskærm på en 'arm' påsat skinnen på væggen. Denne skærm står direkte ud i lokalet. Jeg vil dreje den ind mod væggen og idet jeg drejer skærmen falder den ned af væggen. Jeg griber skærmen og får derved et 'vrid' i ryggen og skulder, samt skram over hø. overarm. Skærmen vejer ca. 8 kg, måler: 32*30 cm – og falder fra 1,75 m til 1,40 m. [Klageren] griber skærmen med begge hænder, men vender sig hurtig og får derved et vrid i ryggen. Skærmens arm sad ikke fast på skærmen, kun på væggen. [Klageren] har ikke været ved e.l. el. akutmodtagelsen.'
…
Da skaden var sket i klagerens arbejdstid, bad vi klageren om at vende tilbage, når Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) havde vurderet et eventuelt varigt mén.

Den 4. april 2019 modtog vi en telefonisk henvendelse fra klageren, som oplyste, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring nu havde truffet afgørelse i sagen, og vi bad derfor klageren om at sende kopi af afgørelsen samt de lægelige oplysninger.

Af oplysningerne fremgik, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 30. november 2016 havde truffet afgørelse om, at hændelsen ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, idet der ikke var lægelig dokumentation for strakssymptomer, ligesom der ikke var sandsynliggjort en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Ved vurderingen havde man blandt andet lagt vægt på, at klageren først kontaktede egen læge den 23. februar 2016, næsten seks måneder efter hændelsen.

Man havde også lagt vægt på, at klageren havde været til fysioterapeut den 15. september 2015, men at klageren ikke havde været behandlet i forbindelse med en specifik skade, men fået massage for øm ryg, skulder og nakke.
…
Ankestyrelsen omgjorde på baggrund af en klage fra klagerens fagforbund den 2. marts 2018 Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, og anerkendte hændelsen som en arbejdsskade, jf. bilag 4.

Sagen blev herefter endnu en gang indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der den 25. marts 2019 vurderede klagerens varige mén som følge af arbejdsulykken til 5 %. Afgørelsen er vedlagt som bilag 5.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, som vurderede at der ikke var dokumenterede strakssymptomer for klagerens gener i lænderyggen, og dermed ikke sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Vores lægekonsulent vurderede samtidig, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre varige gener i ryggen.

Vi afviste herefter at yde dækning for generne, hvilket vi informerede klageren om i brev af 6. juni 2019, jf. bilag 6.

Vi har efterfølgende fastholdt denne afgørelse i brev af 2. juli 2019.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klageren via Ankenævnet, har vi gennemgået sagen, og kan oplyse, at vi fastholder afgørelsen.

Det er vores vurdering, at der ikke er dokumenterede strakssymptomer for skaden, ligesom hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener i ryggen. Da der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne, kan vi ikke yde dækning for klagerens ryggener.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren først kontaktede egen læge den 23. februar 2016, dvs. næsten seks måneder efter hændelsen. Ved besøget hos fysioterapeuten den 15. september 2015, blev klageren ikke behandlet for en specifik skade, men fik massage for øm ryg, skulder og nakke.

Vi har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har været så voldsom, at den er egnet til at medføre varige gener i ryggen, idet den fysiske påvirkning, hvor klageren griber ud efter en overvågningsskærm på cirka 8 kg og derved får et vrid i ryggen, ikke i sig selv er stor nok/egnet til at forårsage en varig skade i ryggen."

Klageren har i brev af 18/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og mine aktuelle gener i lænderyggen.

Arbejdsulykken blev anmeldt overfor Tryg den 27.4.2016. Tryg anerkendte hændelsen som en arbejdsulykke, se bilag tidligere fremsendt august 2019 'Tryg anerkendelse 26/5-16'.

Det korrekte hændelsesforløb forefindes i skadeanmeldelsen af 15. februar 2016, der er vedlagt som Bilag 1. Selve hændelsesforløbet i fornævnte bilag er gengivet herunder:

15-2-2016 tilføjelse: Administrator …/…, Afdelings…;
[Klageren] og jeg har nu sammen lavet denne tilføjelse: [Klageren] mener beskrivelsen af hvordan skærmen er forkert. 1. [Klageren] griber skærmen, ca. 50 cm over jorden. 2. At [Klageren] stod i en skæv position, menes at hun stod ikke lige for skærmen, men skæv i forhold til denne. 3. skærm vejer 8,9 kg og arm ca. 3 kg. Jeg kendte som leder ikke til at armen ikke var korrekt fastspændt, dette gjorde personalet heller ikke. Denne er nu monteret korrekt. Skadelidte beretter: 'Før ulykken: … På stuen hænger et overvågningsskærm på en 'arm' påsat skinne på væggen. Denne skærm står direkte ud i lokalet. Jeg vil dreje den ind mod væggen og idet jeg drejer skærmen falder den ned af væggen. Jeg griber skærmen og får herved et 'vrid' i ryggen, og skulder, samt skramme over hø. overarm.'

Som beskrevet i hændelsesforløbet ville jeg flytte en frithængende overvågningsskærm ind mod væggen. Skærmen løsriver sig da pludseligt fra væggen. Vægt i alt ca. 12 kg (skærm og arm). Jeg griber per refleks ud efter skærmen, der er påsat armen og stopper derved skærmens fald. Jeg får et vrid i ryggen (da jeg står skævt for), skulder og en skramme over højre overarm. Har dagen efter smerter i ryggen, skulder samt hoved.

Der må derfor siges at være medicinsk årsagssammenhæng, idet det er overvejende sandsynligt, at hændelsen er egnet til at forårsage rygsmerter, da hændelsen skete pludseligt, med en signifikant vægt i frit fald og under en akavet bevægelse.

Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at generne opstod dagen efter hændelsen, og opfylder derfor kravet om juridisk årsagssammenhæng da generne er opstået indenfor 72 timer.

Vidneudsagn fra fysioterapeut […], […] og […] er vedlagt som Bilag 2. Udsagnene underbygger yderligere, at der er tale om en pludselig opstået arbejdsskade som har medført varige mén.

Fysioterapeut […] beretter endvidere at de oplysninger han angivet telefonisk udelukkende omhandler min arbejdsskade og derfor overhovedet ikke kan genkendes i det referat AES har gengivet i sagen. AES' referat stemmer altså ikke overens med de telefonisk afgivne oplysninger fra fysioterapeut […].

Som sygeplejerske har jeg en vis viden om sygdom og behandling og da mine gener ikke fortog sig inden for kortere tid, vælger jeg at påbegynde fysioterapi behandling den 15.9.2015 hos fysioterapeut med speciale i belastningsskader. Da behandlingsresultatet udebliver opsøger jeg læge, hvilket sker i start februar 2016.
I følge forsikringsbetingelserne ses der ikke hjemmel til at opkræve en lægeundersøgelse indenfor en bestemt tidsfrist, og jeg søger relevant behandling for en belastningsskade inden kontakt til læge.

Jeg mener bestemt der er dokumentation for strakssymptomer for skaden og at hændelsen kan medføre varige gener i ryggen. Der er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Der har ikke tidligere været gener og de nuværende gener er opstået i forbindelse med arbejdsulykken og er nu at betegne som kroniske, lægeattest dateret 15.01.2019 (bilag 3). Endvidere har ankestyrelsen i brev af 2. marts 2018 efter en gennemgang af hele sagen vurderet at det er godtgjort at jeg var udsat for en arbejdsskade den 27.8.2015 samt at hændelsen har medført en belastning af lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre lændesmerter. Ankestyrelsen vurderer at jeg har været udsat for en relevant belastning. Endvidere lægger Ankestyrelsen vægt på at der er tilstrækkelig dokumentation for en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og mine lænderygegener. Min sag er behandlet på møde i Ankestyrelsen og der er enighed om afgørelsen. Endvidere har AES siden vurderet mine varige mén til 5%. 'Ankestyrelsens afgørelse 2/3-18' og 'Afgørelse AES 2019' er tidligere fremsendt som bilag august 2019.

Det kan oplyses at Tryg forsikring har modtaget kopi af journalmateriale fra min læge, dækkende perioden 2011-2016, der ikke indikerer at lænderyg-generne har været tilstede før min arbejdsskade, og derfor ikke som Tryg vurderer i deres brev til mig, dateret 6.6.2019, må skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke, herunder eventuelle forudbestående gener.

Sluttelig skal det nævnes at jeg undrer mig over, at Tryg overvejende bygger deres svar, både i brev af 6. juni 2019 og 2. juli 2019 (bilag 4), på den initiale afgørelse hos AES, i stedet for den endelige afgørelse hos Ankestyrelsen. Endvidere mener jeg ikke, at Tryg forholder sig til det faktuelle og man har på ingen måde sat sig ind i de ændringer/uddybninger der har været i hele dette lange sagsforløb, og ender dermed med et misvisende billede."

5. 94083

Selskabet har i brev/mail af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Klageren anfører, at vi har anerkendt hændelsen som en arbejdsulykke og henviser til vores brev af 26. maj 2016.
>
> Vi har anerkendt hændelsen som en ulykke i henhold til klagerens private ulykkesforsikring. Ved en ulykke forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> For at opnå dækning er det dog en betingelse, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> Det er en betingelse for dækning, at generne opstår i umiddelbar forbindelse med ulykken. Det kaldes strakssymptomer.
>
> Det er endvidere en betingelse, at generne er til stede hele tiden. Generne kan variere i intensitet over tid, men skal være til stede hele tiden – også når et eventuelt varigt mén skal vurderes. Det kaldes brosymptomer.
>
> Ulykken skete den 27. august 2015, men af de lægelige oplysninger fremgår det, at klageren først kontaktede egen læge med sine gener i februar 2016, dvs. næsten seks måneder efter.
>
> Det er derfor vores vurdering, at der ikke er dokumenterede strakssymptomer for skaden, og en udtalelse fra klagerens fysioterapeut lavet mere end halvandet år efter hændelsen ændrer efter vores opfattelse ikke ved denne vurdering.
> Vi har desuden vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varig skade i en ellers rask ryg. Klageren anfører, at Ankestyrelsen har vurderet, at der er tale om en arbejdsulykke, samt at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og klagerens aktuelle gener i lænderyggen.
>
> Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der er forskel på vurderingen i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter reglerne i arbejdsskadeloven. Således følger det af den særlige formodningsregel i Arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at der er en stærk formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, når skadelidte ikke har haft gener før ulykken, og at den, der påstår, at forudbestående forhold af sig selv ville have medført samme tab eller lignende, har bevisbyrden herfor.
>
> I private ulykkesforsikringssager reguleres parternes rettigheder og forpligtelser derimod af den mellem parterne indgåede forsikringsaftale, og det er derfor de til forsikringsaftalen knyttede forsikringsbetingelser, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.
>
> Der er endvidere forskel i vurderingen af fradrag i méngodtgørelsen i de to typer af sager.
>
> I arbejdsskadesager påhviler der arbejdsskademyndighederne en streng bevisbyrde i forhold til fradrag i méngodtgørelsen på grund af forudbestående gener, jf. arbejdsskadesikringslovens § 12,

stk. 2, hvor der foreligger en formodning for, at den tilskadekomnes tilstand efter en arbejdsskade i det hele er forårsaget af arbejdsskaden, og derfor skal erstattes fuldt ud, medmindre andre forhold eller årsager med overvejende sandsynlighed har haft betydning for tilstanden.

I private ulykkesforsikringssager påhviler der ikke selskaberne samme strenge bevisbyrde, hvilket betyder at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne er lempeligere i arbejdsskadesager end i private ulykkesforsikringssager.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning over klagerens ulykkesforsikring, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener i lænderyggen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**23-02-2016 Kons./Besøg**
Pt. har anmeldt en arbejdsskade som beskrives i nedenst. notat. Hun har ikke opsøgt os i den forbindelse. Skaden skete 27/8-15. Hun opsøgt fys medio sept. for egen regning. obj. uns. laves d.d.

Pt. skulle på sit arbejde flytte en overvågningsskærm, hun står skråt for den og skubber til den. Den er fastgjort til væggen, men ryger ud af væggen. Pt. griber pr. refleks efter skærmen der ang. vejer ca. 11,5 kg. Det giver et ryk i hø. skulder og der kommer udstrålende smerter til landeryggen. … Pt. søger ikke sk stue men fortsætter sit arbejde i aftenvagt. Dagen efter vågner hun op med smerter i skulderen og lænderyggen samt hovedpine. Går på arbejde. Efterfølgende har hun tre fridage - her bedres skuldersmerterne og hovedpinen. Læmnderyg. sm. persisterer. og pt. søger fys. medio september for behandling. Han laver bløddels behandling og udstrækninger. Har ikke den store effekt af behandlingen. Har dage hvor hun har mange sm: vas 6, andre hvor det er bedre: vas 3. Klager specielt over smerter når hun rejser sig fra siddende til stående stilling hvor hun har en fornemmelse af løshed i lænden.
obj: kommer gående frit. mgl. 20 cm. i finger/gulv afstand, ellers norm. bev. God kraft i begge u.ex, egale pat. reflekser og normal sens. Kan gå tå og halegang. laseque: neg. i bugl: ikke bankeøm, normal hudrulletest og fjedring. Ømme paravertebrale muskler i landeneg samt palp. sm. i glutaela regionen. konkl: muskulær smerter obs."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 30/11 2016 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Din skade i form af lændesmerter, skuldersmerter i højre skulder og hudafskrabning på din højre underben er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen fra den 21. december 2015, at du den 27. august 2015 i forbindelse med dit arbejde skulle … . På stuen hænger der et overvågningsskærm på en "arm" påsat skinne på væggen. Denne skærm står direkte ud i lokalet, hvorfor du vil dreje den ind mod væggen. Idet du drejede skærmen faldt den ned ad væggen. Da du greb ud efter skærmen fik du et vrid i ryggen og i højre skulder, samt hudafskrabning på højre underben.

Vi vurderer, at der ikke er lægelige dokumentation for strakssymptomer eller sandsynliggjort en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og dine gener.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægeerklæring 1 fra den 23. februar 2016, at du først kontaktede din egen læge den 23. februar 2016, næsten seks måneder efter skaden. Det fremgår endvidere af dine svar fra forsikringsselskabet fra den 29. marts 2016, at du har været til fysioterapi den 15. september 2015.

Det fremgår desuden af et telefonnotat fra den 24. maj 2016, at fysioterapeuten oplyser du ikke har været behandlet i forbindelse med en specifik skade. Du har fået massage for øm ryg, skulder og nakke.

Vi vurderer derfor, at hændelsen ikke er årsag til dine nuværende gener, fordi vi vurderer, at man ikke kan gå næsten seks måneder med ryggener og skuldergener uden at opsøge lægehjælp.

Vi er opmærksomme på, at du før skaden den 27. august 2015 havde skuldersmerter. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi vi vurderer, at ulykken ikke har medført en forværring af forudbestående højresidig skuldergener i et omfang, der i sig selv udgør en personskade.

Derfor kan vi ikke anerkende dine gener som en arbejdsskade.

Af udtalelse af 30/1 2017 fra en bekendt af klager fremgår bl.a.:

"[Klageren] og jeg skulle som så mange gange før, løbe med i løbet … den sidste søndag i august måned 2015.

Dagen før, siger [Klageren] dog, at hun må springe fra, da hun har rygsmerter, som følge af en hændelse på jobbet.

Siden da, har [Klageren] jævnligt klaget over rygsmerter.

Vi måtte indstille vores løbekarriere, da [Klageren] ikke har kunnet grundet smerter.

Selv når vi går, kan [Klageren] have behov for en pause, for at rette ryggen ud."

Af udtalelse af 1/3 2017 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Pt. søger fysioterapeutisk behandling 15/9 2015 pga. en arbejdsskade på job et par uger tidligere. Pt. har siden denne arbejdsskade modtaget behandling med regelmæssig intervaller, for tiden 2 x mdl pga. smerter.

Behandlingerne har bestået af bløddelsbehandling, massage, ledfrigørring, stræk, øvelsesterapi og undervisning.

Pt. har i hele forløbet givet udtryk for kortvarig lindring med tilbagevendende symptomer. Pt. har i hele forløbet givet udtryk for en forringet og uregelmæssig søvnkvalitet. Endvidere har Pt's adl funktioner i hele forløbet og fortsat været forringet.

Jeg bliver kontaktet i maj 2016 med henblik på en udtalelse omkring pt. Jeg kontaktes da pt. har anmeldt en arbejdsskade og mine oplysninger, der er indgivet telefonisk, er alene ud fra den behandling pt. har modtaget i forbindelse med arbejdsskaden."

8. 94083

I Ankestyrelsens afgørelse af 2/3 2018 i arbejdsskadesagen er bl.a. anført:

> "Vi lægger vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre længesmerter. Vi vurderer, at du har været udsat for en relevant belastning i form af et vrid i længeryggen, da du skulle gribe overvågningsskærmen.
>
> Vi lægger også vægt at, at der er tilstrækkelig dokumentation for en tidsmæssige sammenhæng mellem hændelsen og dine længegener.
>
> Du kontakter en fysioterapeut kort tid efter hændelsen, og du går herefter til behandling løbende over det næste halve år, inden du kontakter din læge. Vi vurderer, at det er sandsynligt, at du forventede, at dine gener ville gå over af sig selv.
>
> Vi er opmærksomme på, at din fysioterapeut, telefonisk den 24/05 2016, har oplyst til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at du ikke har fået behandlinger i forbindelse med en specifik skade, og at der ikke er ført journal. Din fysioterapeut har efterfølgende i brev af 1/03 2017 skrevet, at du søgte fysioterapeutisk behandling den 15/09 2015 på grund af en arbejdsskade. Du fik behandling med regelmæssige intervaller ca. to gange i måneden.
>
> Din fysioterapeut har den 7. februar 2018 telefonisk oplyst til Ankestyrelsen, at der ikke længere foreligger en journal, idet … fysioterapi har været udsat for en vandskade, og journalerne derfor gik tabt. Endvidere oplyses det, at … fysioterapi ikke længere findes.
>
> På baggrund af ovenstående vurderer vi derfor, at dine lændesmerter kan anerkendes som en arbejdsskade.
>
> Det er derfor tilstrækkeligt godtgjort, at hændelsen har forårsaget en personskade i arbejdsskadelovens forstand.
> …
> **Bemærkninger til klagen**
> Dit fagforbund … har i klagen skrevet, at din arbejdsgiver har dokumenteret hændelsen, og at den løsrevne metalarm efterfølgende er blevet korrekt fastsat. [Fagforbund] finder, at der er medicinsk årsagssammenhæng, da det må antages, at det er overvejende sandsynligt, at hændelsen er egent til at forårsage rygsmerter. Hændelsen sker pludseligt, med en vis vægt i frit fald, og under en akavet bevægelse.
>
> Fagforbundet skriver, at du forventede, at dine behandlinger hos fysioterapeuten ville hjælpe. Du kontaktede derfor først din egen læge, da du blev klar over, at behandlingsresultatet udeblev. 19 måneder efter hændelsen har du forsat smerter i ryggen.
>
> Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i vores vurdering af sagen. Vi er enige i, at du har været udsat for en relevant hændelse, der er egnet til at medføre gener i lænden. Vi vurderer også, at der er tilstrækkelig dokumentation for tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og dine lænderyggener."

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 25/3 2019 i arbejdsskadesagen er bl.a. anført:

> "Varigt mén

9. 94083

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 5 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Det er indgået i vores vurdering, at det fremgår af dine oplysninger i funktionsattesten, at du klager over lette daglige smerter i hvile samt middelsvære smerter ved belastning.

Det fremgår af funktionsattesten, at du tager smertestillende medicin for dine smerter.

Det er vores vurdering, at der er tale om middelsvære daglige rygsmerter uden udstråling, fordi du har en række funktionsindskrænkninger i dagligdagen på grund af smerter og må tage smertestillende medicin herfor.

Det er endvidere indgået i vores vurdering, at det fremgår af den lægelige undersøge at der er konstateret ømhed og klinisk bevægeindskrænkning fremover, bagud, ved sidebøjning og sidedrejning.

Din finger-gulv-afstand er 47 cm.

Efter en samlet vurdering af dine subjektive klager og den lægelige undersøgelse har vi derfor fastholdt dit varige mén til 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1.
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 94083

Nævnet udtaler:

Klageren, der er i 50'erne, har anmeldt, at hun den 27/8 2015 fik et vrid i ryg og skulder, da hun i forbindelse med sit arbejde greb ud efter en overvågningsskærm, som faldt ned af væggen. Dagen efter fik hun smerter i ryggen, skulder og hoved. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén på 5 procent. Hun har anført, at hun blev behandlet af fysioterapeut fra den 15/9 2015, da hun fortsat havde gener i lænden. Da behandlingen var uden effekt, opsøgte hun egen læge i februar 2016. Hun har endvidere anført, at hun ikke tidligere har haft gener i lænden, og at de nuværende gener er opstået i forbindelse med arbejdsulykken.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer for skaden, og dermed ikke sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Selskabet har derudover anført, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har været så voldsom, at den er egnet til at medføre varige gener i ryggen.

Sagen har været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som arbejdsskadesag. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i afgørelse af 30/11 2016 afvist at anerkende ulykken som en dækningsberettigende arbejdsskade. Ankestyrelsen omgjorde ved afgørelse af 2/3 2018 Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 30/11 2016 og anerkendte hændelsen som en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har herefter fastsat klagerens varige mén til 5 procent i arbejdsskadesagen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at der kan være årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne, og at hun som følge heraf har pådraget sig et dækningsberettigende mén. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med

henblik på vurdering af méngraden og herunder, om der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 27/08 2015 og klagerens gener.

Nævnet har lagt vægt på Ankestyrelsens afgørelse af 2/3 2018, hvor det blandt andet fremgår, at det er vurderet, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagerens lænderyggener, og at hændelsen er en relevant hændelse, der er egnet til at medføre gener i lænden. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af Ankestyrelsens afgørelse af 2/3 2018 fremgår, at klageren kontaktede en fysioterapeut kort tid efter hændelsen, og herefter gik løbende til behandling det næste halve år, inden egen læge blev kontaktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af fysioterapeutudtalelse af 1/3 2017 fremgår, at klageren opsøgte fysioterapeuten på grund af en arbejdsskade og fik behandling den 15/9 2015.

Nævnet har endvidere vægt på, at klagerens fagforbund i klagen til Ankestyrelsen skrev, at klagerens arbejdsgiver havde dokumenteret hændelsen, og at den løsrevne metalarm efterfølgende var blevet korrekt fastsat.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af udtalelse af 30/1 2017 fra en bekendt af klageren fremgår, at klageren måtte opgive løbeture, da hun havde rygsmerter efter ulykkestilfældet.

12. 94083

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af méngraden, og herunder om der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 27/08 2015 og klagerens gener. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand