Ankenævnet *for* Forsikring

Udkast i sag nr. 94101:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 26/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> 14 af Februar 2019 jeg fik beskeden fra If skadeforsikring og det fortalte mig at jeg har ramt anden bil med min bil i en gade nær en […]. Jeg blev overrasket fordi jeg ramte ikke nogen og jeg har ringede til dem på telefonen, jeg tilbød den […] (if medarbejder) jeg talte med på telefonen for at komme til dem i If for at se på bilen fordi det er ikke nogle skade på min bil, fordi jeg ikke engang ramte nogen, hun nægtede (vores samtale blev optaget). 7 måneder senere jeg fik beskeden at sagen blev afsluttet og de har en vidneerklæring der bekræfter min skyld !!! Når jeg læste den jeg meget vred, fordi denne erklæring ikke bekræfter min skyld og er falsk efter min mening. Hvis jeg havde ramt bilen foran mig jeg ville gå ud og efterlade mit telefonnummer og mit bil nummer på den bil 'jeg ramte'. Jeg løber ikke fra min skyld, fordi jeg er forsikret. Ikke kun det min bil har ingen skade men jeg var så parkeret at det var fysisk umuligt at ramte bilen foran som beskrevet og det er fysisk umuligt at se fra en […] det sted hvor jeg var parkerede, fordi vidnet sagde at han så alt fra en […]. Jeg sagde det hele i forsikring til mit eget forsvar men de er ligeglad. Jeg bad også om en evaluering af taksator og de svarede med et svar, at de allerede havde betalt for den skade, jeg havde gjort og at jeg skal betalte til dem. […] og jeg kan fortælle jer at noget som dette uprofessionelt sker ikke engang i […] hvor jeg kommer fra, dette er noget, jeg kalder røveri og svig.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have om at ændre beslutningen, fordi jeg ikke er skyldig og jeg vil ikke betalt for det jeg ikke gjorde, og falde en 3 trine lavere. Jeg føler mig snydt fordi jeg fik ikke en chance for at bevise min uskyld."

2. 94101

Selskabet har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld sket den 11/2-2019 på […] parkeringsplads, […], hvor Klagers bil har påkørt modpartens bil, der har holdt parkeret. Et vidne har set dette. Klager nægter påkørsel, men erkender at have været på stedet.
>
> Tvisten vedrører ansvarsfordelingen. Klager har fået tildelt det fulde ansvar i sagen.
>
> **Kundeforhold**
> Klager har d. 13/8-2018 købt ansvarsforsikring til bilen, hvor der gælder en selvrisiko på 5.000 kr.
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 14/2-2019 modtager If en regresmeddelelse fra andet selskab, der vedrører en påkørsel af en parkeret bil sket den 11/2-19 ved […] parkeringsplads i […]. Skadezone: Venstre side bag.
>
> Klager kontakter os telefonisk den 18/2-2019, hvor han erkender, at have været på skadestedet den pågældende dag, men afviser at have påkørt modpartens bil. Vi afviser herefter erstatningspligten ud fra Klagers anmeldelse.
>
> Den 29/4-2019 modtager If en vidneerklæring fra modpartens selskab. Vi beder her om yderligere identifikation.
>
> Den 29/7-19 oplyser modpartens selskab, at vidnet er en kollega til modparten og at vidnet sidder i mødelokalet lige ud for skadestedet. Da vidnet noterer Klagers registreringsnummer og videregiver dette til modparten, er Klagers bil identificeret. Vidnet er et uvildigt vidne. Vidnet bekræfter i øvrigt skadens placering på modpartens bil.
>
> Den 23/8-2019 orienterer vi Klager om afgørelsen.
>
> **Konklusion**
> Vi fastholder, at Klager får det fulde ansvar i sagen, da et uvildigt vidne kan bekræfte, at Klager bil har påkørt modpartens bil. Da Klager ikke har modbevist vidnets forklaring, må vi ligge vidneerklæringen til grund for vores afgørelse, da vidnet som sagt er uvildigt, og derfor ikke har interesse i sagens udfald.
>
> Det i klagen til Ankenævnet anførte kan ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Eksempel
> Jeg ramte med min bil ind i træet (selv) , den gå jeg og parkerer min bil tæt på […] bil. Selvfølgelig bringer jeg min kollega med mig, vi venter på, at […] kører afsted, Jeg skriver hans bilnummer og jeg beskylder ham for skade. Min kollega er mit vidne.
>
> Fra forsikring de vil svare til mig:

> Min kollega kan ikke være mit vidne og heller ikke min ven eller min familie. Det er det svar, jeg fik fra IF medarbejder i en telefonsamtale 23 avg. 11:03 (samtalen blev optaget)."

Selskabet har i brev af 8/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har lyttet omtalte kald af 23. august 2019 kl. 11.06.
>
> Skaderådgiveren oplyser, at vidnet ikke må befinde sig i bilen, da der i så fald ikke er tale om et uvildigt vidne. Skaderådgiveren oplyser intet om, at vidnet ikke må være en kollega.
>
> Vi skal igen gøre opmærksom på, at vidnet er uvildigt. Vidnet har ingen økonomisk interesse i sagens udfald. Vidnet er ej heller i familie eller på andre måder i nær relation med modparten. Det er vores opfattelse, at vidnet vil have en afgørende betydning ved en eventuel retssag. Vi må på baggrund af ovenstående fastholde vores afgørelse i sagen."

Til dette har klageren i brev af 12/10 2019 anført:

> "Kan vidnet bekræfte, at hans kollegas bil ikke var beskadiget før han 'så mig' i kontakt med den bil?
>
> Hvis han kan bekræfte, vil jeg gerne vide om han har tjekke den fysiske tilstand af alle biler på parkeringspladsen eller kun hans kollegas bil?
>
> Hvorfor stoler du mere på ham end på mig? Han siger (vidner), at jeg er skyldig, jeg siger, at jeg er ikke skyldig.
>
> Er der nogen fysiske bevis for, at jeg gjorde det?
>
> Kan jeg få billeder af den beskadigede bil?
>
> Beskytter du som forsikring jeg betaler, mine interesser eller arbejder imod dem?
>
> Af alt dette er det klart indtil videre, at du som min forsikring ikke har gjort noget for at beskytte mig som DIN klient.
>
> Det betyder, at du ved mit valg af forsikring har vildledt mig, at du er nogen der skal beskytte mine interesser og min ejendom.
>
> Du er en svindler virksomhed, der kun vil have penge. Det er den konklusion, jeg har draget af denne sag.
>
> Jeg vil se, hvad er muligheder for mig at sagsøge IF for svig og vildledning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder police, selskabets selvrisikoopkrævning og bonusbrev. Af selskabets telefonnotat vedrørende klagerens anmeldelse fremgår bl.a.:

> "Talt med ft - ft oplyser at have været på skadested på skadesdato, men kender ikke noget til en parkeringsskade. Ft benægter at have lavet p-skade på anden bil."

Af vidneerklæring af 10/4 2019 fremgår bl.a.:

> "Jeg sidder i et af mødelokalerne i […]. Imens jeg taler i telefon, ser jeg en [farve bilmærke] bakke frem og tilbage for at komme ud fra parkeringsplads langs [bygningen]. Pladsen ser trængt ud. Der er parkeret en bil foran den [farve bilmærke], og da føreren kører ud fra parkeringspladsen, skraber han bilen foran sig som rykker sig fremad. '
>
> Jeg noterer nummerpladen ned, og min kollega er hurtigt ude og tjekke den parkerede bil, som nu har fået en ridse på hele venstre bagside. Føreren af den [farve mærke] kører videre og ser ikke ud til at bekymrer sig yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.5. ÆNDRING AF VILKÅR OG PRIS**
> **…**
> **PRISREGULERING**
> Efter et forsikringsår uden skader stiger du ét trin, og ved en belastende skade falder du tre trin. For private elitebilister i trin 17 vil én belastende skade ikke medføre prisregulering (trintabel side 5).
>
> Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgifter for If. Eventuel prisregulering efter belastende skade, sker ved førstkommende hovedforfald (den dato, hvor du første gang betalte forsikringen) efter skadedatoen. Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer eller værksted medfører ikke prisregulering. Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring.
> …
> **20. SELVRISIKO**
> **20.1 SELVRISIKOENS STØRRELSE**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og mekanisk skade mv., opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.
>
> **20.2 UDLÆG AF SELVRISIKO/MOMS**
> Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg. Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Selskabet modtog den 14/2 2019 en regresopkrævning fra modpartens selskab med en forklaring om, at klageren den 11/2 2019 havde påkørt modpartens bil. Selskabet anerkendte ansvaret for skaden på modpartens bil og opkrævede en selvrisiko på 5.000 kr. hos klageren.

5. 94101

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil. Han har anført, at vidneforklaringen er falsk, at vidnet er kollega til modparten, at der ikke er nogen skade på hans bil, og at han ikke har haft mulighed for at bevise sin uskyld.

Selskabet har anført, at klageren har det fulde ansvar for skaden på modpartens bil, idet et vidne har bekræftet, at klagerens bil har påkørt modpartens bil, og idet klageren ikke har modbevist vidnets forklaring.

Det fremgår af vidneerklæringen, at "Jeg sidder i et af mødelokalerne i […]. Imens jeg taler i telefon, ser jeg en [farve bilmærke] bakke frem og tilbage for at komme ud fra parkeringsplads langs [bygningen]. Pladsen ser trængt ud. Der er parkeret en bil foran den [farve bilmærke], og da føreren kører ud fra parkeringspladsen, skraber han bilen foran sig som rykker sig fremad. Jeg noterer nummerpladen ned, og min kollega er hurtigt ude og tjekke den parkerede bil, som nu har fået en ridse på hele venstre bagside".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af vidnets forklaring har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko og rykket klageren ned i præmietrin.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har identificeret klagerens bil, og at klageren har bekræftet, at han var på skadestedet på skadesdatoen.

Det som klageren har anført – herunder at vidnet er kollega til modparten, og at vidnet ikke er uvildigt – kan ikke føre til andet resultat.

6. 94101

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen