

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94105:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har en autoforsikring. I klageskema af 27/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi påkørte et ukendt element på motorvej på vej på ferie ingen synlige skader. Men efter 200 km kom skade på kardanaksel med mere. Vedhæfter en fil med flere oplysninger samt oplysning på lovet dækning af skaden.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Dækning af skaden som engang er lovet"

Selskabet har i brev af 18/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"1. Vores vurdering vedr. sag 94105**

Efter at sagen er blevet indbragt for nævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Vi må på baggrund af dette meddele, at vi fastholder vores afslag på dækning. Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 1502, pkt. 4.4. Heraf fremgår der en undtagelse vedrørende skader der alene er opstået i de mekaniske dele, uden følgeskader på dele der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

Skaderne i denne sag alene er opstået i bilens mekaniske dele, og skaden er derfor omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Da der ikke er ydet et dækningstilsagn, som giver klager en berettiget forventning om forsikringsdækning, har selskabet afvist at yde erstatning i sagen.

Nedenfor følger en nærmere gennemgang af sagen, samt begrundelsen for denne vurdering.

## 2. Kort sagsfremstilling

Klager ringer til Trygs afdeling for bilskader i udlandet, d. 11. marts 2019. Her oplyser klager, at han under en længere køretur d. 9. marts 2019 har påkørt en hård genstand. Klager har endvidere oplyst, at han stiger ud for at kigge under bilen, uden at bemærke synlige skader. Klager genoptager herefter kørslen. Da han når omkring [udenlandsk by], mener klager at have hørt et brag, hvorefter bilen går i stå.

Efter samtalen sender vi klager en mail med en opsummering af de oplysninger, som klager har givet. Det fremgår af denne mail, at vores taksator er nødt til at se skaderne fysisk for at kunne tage stilling til hvorvidt, der foreligger en dækningsberettiget skade.

I mailen tager vi derfor forbehold for dækning, før skaden er takseret.

Da bilen senere ankommer til Danmark, vurderes den af en vores taksatorer. Det konstateres ved takseringen, at der er sket omfattende skader på kardankryds, drivaksel, gearkasse og indvendigt på bilens forbro. Under taksering vurderes det, at der ikke er nogle skader på bilens undervogn, som kan understøtte klagers fortælling om en påkørsel. Skaden afvises derfor som en skade der alene er opstået i de mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.

Efter afvisningen hos skadeafdelingen, har klager henvendt sig til Kvalitetsafdelingen. Til brug for vurdering af klagen, har Kvalitetsafdelingen indhentet supplerende oplysninger fra en overtaksator og fra en værkfører hos [autoværksted]. Da begge personer uafhængigt af hinanden har fastslået, at skaden alene er opstået i bilens mekaniske dele, fastholder vi vores afvisning, d. 30. april 2019.

Efter længere tids korrespondance mellem klager og Tryg, indbringes sagen for nævnet.

## 3. Selskabets vurdering

### 3.1 Forsikringsbegivenhed og bevisbyrde

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Herefter er det selskabet der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder sted. Det er klageren der har den primære bevisbyrde ved en all-risk forsikring, jf. FED 2010.4SH. I pågældende dom faldt sagen ud til selskabets fordel, selvom hverken forsikringstageren eller selskabet kunne løfte deres bevisbyrde, idet forsikringstageren havde den primære bevisbyrde.

...

### 3.2 Bilen

Som det fremgår af taksatorrapport 1, er der skade på kardankryds, kardanaksel (drivaksel) som går fra bilens gearkasse til fortøj. Der er yderligere skade på bilens katalysator, partikelfilter, takt-hjuldæksel og gearkasse. Drivakslen sidder beskyttet af en bundplade (undervogn) i bilen, hvor der er 6 cm fra bilens indvendige underkant til bilens drivaksel (foto 6, taksatorrapport 1). Af samme billede fremgår det, at der er ca. 14 cm på bilens udvendige underkant til bilens drivaksel.

Til brug for illustration, er der indsat et billede af en generisk undervogn.

Skadesområdet der er tilsvarende området på klagers bil, er markeret på billedet.



Af taksatorrapport 2 fremgår det, at dele af drivakslen er rustet og tæret væk. Det er vores vurdering, at denne tæring er sket som følge af slitage. På foto nr. 7-9 i taksatorrapport 1, samt billederne i taksatorrapport 2, kan der ses en omfattende tæring på kardankryds og drivakslens dele. Billederne dokumenterer tydeligt, hvordan der både forekommer rust på delene og tæring af en ellers omfattende krombelægning, der beskytter disse dele. Alle disse nævnte dele er udelukkende mekaniske.

Det er taksators konstatering, at drivakslen har revet sig løs inde i bilen. Dernæst har akslen roteret rundt inde i bilen fordi bilen har været i fremdrift. Akslen har forårsaget skader på bilens førnævnte indre dele, som følge af denne ukontrollerede rotation. De indre dele af bilen der har taget skade, er alle sammen mekaniske hvorfor forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelse må finde anvendelse.

Den i sagen omhandlede bil, er fra årgang 2014 og har på skadetidspunktet kørt 229.593 km på 5 år. Dette svarer i gennemsnit til 46.000 km om året i perioden. Det antal kørte kilometer understøtter taksators opfattelse af, at bilens drivaksel er blevet slidt som følge af brug.

Under sagen, har vi indhentet en erklæring fra [autoværksted], der ligesom taksator, har givet en sagkyndig vurdering. Værkføreren udtaler, at det er tydeligt at se, at der er tale om en gammel skade der stammer fra slid i krydset (kardankryds der fremgår af foto 9, i taksatorrapport 1). Værkføreren udtaler endvidere, at de flere gange har udskiftet kardankryds i klagers bil, som også 'så slemme ud'. (se bilag – Mercedes vurdering).

...

Sammenholdes skaderne på bilen, taksatorrapporterne og udtalelsen fra [autoværksted], er det godtgjort, at skaden alene er opstået i bilens mekaniske dele, hvorfor undtagelsen i forsikringsbetingelser nr. 1502, pkt. 4.4, finder anvendelse.

Klager har anført, at skaderne er sket som følge af et færdselsuheld. Vores overtaksator har vurderet sandsynligheden herfor. Vi er bevidste om, at der findes en lille skade på den bagerste del af motorbundpladen. Som det fremgår af svar fra overtaksator (bilag – Svar fra Overtaksator) er det ikke en skade som kan forårsage de skader der behandles i nærværende sag.

I sit svar udtaler han således:

*'Hvis en påkørsel af en genstand skal kunne beskadige kardankryds/drivaksel, ville der have været stor skade på forkofanger, forbro, fortøj til hjulene. Men der er ingen skader på forkofanger, forbro, undervogn, dæk eller fælg...'*

På baggrund af dette kan vi ikke imødekomme klagers krav. Det er taksators konstatering, at før en påkørsel kan forårsage skader på bilens indvendige mekaniske dele, skal den også beskadige bilens ydre dele såsom kofanger, undervogn og bildæk. Som det fremgår af fotoet af bilens front i taksatorrapport 1, er der absolut ingen skader på kofangeren. Der er heller ikke konstateret skader på bilens andre dele.

Sammenfattende må det konkluderes, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade i den nærværende sag. Eftersom det er en mekanisk del der river sig løs på grund af slid, for så at forårsage skader på andre mekaniske dele, er skaden alene 'opstået i mekaniske dele', som formuleret af forsikringsbetingelserne. Ud over dette, er der ikke konstateret følgeskader på dele der hverken er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

Nævnet har tidligere afsagt kendelser i lignende sager, hvor selskabets afgørelse ikke kunne kritiseres, jf. hertil AK 53462 og 53587.

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4 og praksis ved nævnet, er vi derfor berettiget til at afvise klagers krav.

### 3.3 Dækningstilsagn

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klager skal dokumentere og bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Klager skal endvidere dokumentere, at der er ydet rådgivning der er så fejlagtig eller mangelfuld, at selskabet er ansvarligt på et erstatningsretligt grundlag. Vi henviser her til fast praksis hos nævnet, jf. AK 92707, 92865 og 86806.

Vi finder det ikke godtgjort, at der er lovet dækning af en af vores medarbejdere. Der er afsendt en mail med dækningsforbehold til klager, straks efter klagers anmeldelse, d. 11. marts. I mailen tages der forbehold for, at skaden skal takseres af os, samt at vi vil vurdere hvorvidt skaden er opstået som klager anfører. (Se bilag – 1. mail til kunden)

Mailen som klager henviser til, er en generel udtalelse fra en assurandør, der hverken har kendskab til den pågældende skade eller almen skadebehandling. Assurandøren bekræfter da også kun for klager, at der har været telefonisk kontakt og at klager mente at have påkørt en genstand. (se klagers eget bilag)

På baggrund af klagers ikke-korrekte oplysninger, må vi herefter fastholde vores afvisning af kundens krav.

### 3.4 Taksering i Danmark

Klager har på intet tidspunkt fremlagt bevis for det i klagen omtalte 'reparationstilbud' i [udland]. Af samme grund har vi ikke haft mulighed for at forholde os til tilbuddet, herunder dets omfang, indhold, mv. Allerede fordi klager ikke har godtgjort, at Tryg er ifaldet et ansvar, eller at der skulle være lidt et erstatningsberettigende tab, kan Tryg ikke være erstatningsansvarlig på et erstatningsretligt grundlag.

Det er i øvrigt fremhævet i klagers forsikringsbetingelser, på side 2 under punktet 'Husk, sådan gør du, hvis der sker en skade':

*'Vi skal altid kontaktes inden bilen kommer på værksted, medmindre særlige forhold gør øjeblikkelig bugsering eller nødreparation nødvendig. Vær opmærksom på, at vi forbeholder os ret til at anvise et Tryg Reparations værksted, hvor reparationen skal udføres. Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede ting, før vi har godkendt det.'*

Som følge af aftalegrundlaget, har Tryg mulighed for at transportere bilen til Danmark med henblik på taksering."

Klageren har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det jeg har at sige yderligere er, jeg aldrig tvivlede på Tryg tilsagn om dækning af skaden. Ud fra dette overlod jeg trygt ansvaret for udbedring af skaden til forsikringen. Dog med kommentar det aldrig kunne betale sig at sende bilen til Danmark, da værksteds priserne i [udland] er væsentligt billigere.

Det har resulteret i omkostningerne på reparationen blev 50.000 kr. dyrere. Da forsikringen så løb fra den klare aftalen om dækning. Er det så undertegnede der skal betale forskellen? [Selskabets sagsbehandler] skriver så, jeg var orienteret om der tages forbehold for dækning af skaden. Det tog jeg som uden betydning men som en standardformulering som altid sendes med. Da jeg jo allerede havde fået tilsagn om dækning af skaden."

Klageren har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Den eneste besked jeg har igen er, skaden på vores bil ville aldrig være sket hvis ikke vi havde påkørt ukendt element på motorvejen som tidligere beskrevet. Hvorfor skulle vi være den første Mercedes i Danmark som fik sådan en skade, især når alle service er overholdt og der intet var at bemærke før uheldet indtræf."

Selskabet har i brev af 15/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

## **"1. Bilen**

Efter at have modtaget klagers kommentarer, kan vi meddele at vi fastholder vores vurdering. Det kan ubestridt lægges til grund, at skaderne på bilen alene findes i de mekaniske dele.

Det fremgår af ordnet.dk, at mekaniske dele 'fungerer, eller bevæger sig ved hjælp af en automatisk mekanisme', og at mekanik defineres ved 'et mekanisk apparats indretning med hensyn til de komponenter, det består af, og disses samspil og virkemåde'

Der er ingen tvivl om, at skaden er mekanisk. De skadede komponenter fungerer eller bevæger sig alle ved hjælp af en automatisk mekanisme, som er identisk med førnævnte definition.

Det fremgår af bilagene, at den lille skade bagerst på bundpladen 'ikke er en betydelig skade, som kan beskadige eller forårsage skade på kardankryds/drivaksel.' Der er således intet i sagen der un-

derstøtter klagers påstand om påkørsel af et element, når overtaksators vurdering sammenholdes med fremsendte vurdering fra [autoværksted]. Vi henviser i øvrigt til vores første svar, hvor det af taksator er forklaret, at en sådan påkørsel som klager beskriver, ville medføre betydelige skader på bilens forparti og undervogn. Som billederne viser, er ingen af disse dele beskadiget. Af samme svar fremgår det også af [autoværksted]s vurdering, at skaden ifølge deres vurdering, utvivlsomt er en følge af slid.

Sagens faktiske omstændigheder er således anderledes fra f.eks. U.2000.240 VLD, hvor forsikringstager påkørte et rådyr og der efterfølgende fandtes omfattende skader på bilens front. Sagen adskiller sig tillige fra f.eks. AK 93781, hvor det utvivlsomt kunne lægges til grund, at klager havde påkørt en betonklods med dertil omfattende skader, hvorfor der gjaldt en formodning til fordel for klager ved følgeskaderne.

...

Ingen af sagens sagkyndige har kunnet bekræfte, at en påkørsel er årsagen til de i sagen omhandlede skader. Af samme grund er Tryg berettiget til at afvise at yde erstatning, jf. AK 91248. Der skal lægges vægt på taksator og overtaksators vurdering, når omstændighederne ikke bekræfter klagers påstand, jf. f.eks. AK 90731.

Klager anfører, at Mercedes aldrig har oplevet en lignende skade uden at fremlægge dokumentation herfor. Selskabet har ingen mulighed for at forholde sig til, hvorvidt dette udsagn er faktuel korrekt. Vi kan dog henvise til fremsendte oversigt fra [autoværksted] som viser, at kardankryds er en omsat genstand, på tværs af deres afdelinger i landet. Det kan også bemærkes, at en bilforhandler næppe uden videre oplyser om en 'fejl' på sine egne varer, hvis en almindelig person ringer for at høre, hvorvidt Mercedes er bekendt med en bestemt skadeshistorik.

Der henvises i øvrigt til den juridiske litteratur, hvor det omkring undtagelsen for kaskoskader fremgår:

*'Bestemmelsen har til hensigt at udelukke skader, der alene skyldes mangler ved de mekaniske dele, f.eks. som følge af slitage... Der må antages at foreligge en objektiv afgrænsning af forsikringsdækningsområdet. Er indtrådte skade alene begrænset til køretøjets mekaniske dele, er der ikke dækning ...'*

Henset til den indsendte dokumentation, de vurderinger der er foretaget selvstændigt af en taksator, overtaksator og en værkfører fra [autoværksted], samt den anførte juridiske litteratur, har selskabet godtgjort, at skaden er undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelser nr. 1502, pkt. 4.4. Trygs vurdering er i øvrigt overensstemmende med praksis, jf. kendelserne 92909, 93617 og 91713.

## 2. Ad Tab

Vi fastholder:

- At klager ikke har fremlagt noget konkret bevis for det anførte 'reparationstilbud'
- Allerede fordi klager ikke kan dokumentere et tab, kan selskabet ikke pålægges at betale for klagers afholdte omkostning
- At forsikringsaftalen indeholder adgang til at transportere køretøjet til et af Tryg anvist værksted

Angående bevisbyrden for et tab, henvises der til f.eks. AK 39276 hvor nævnet ikke fandt klagerens reparationstilbud som sandsynliggjort. Vi henviser yderligere til AK 56522, hvor nævnet udtaler:

*'Allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort et konkret tab, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for bilen'*

Det bemærkes i øvrigt, at der udover at foreligge et konkret tab, skal foreligge et ansvarsgrundlag, før et eventuelt tab kan dækkes. Der er foretaget en anmeldelse af klager, og der er dermed rejst et krav mod selskabet. I indeværende sag har det været nødvendigt med en hjemtransport af motorkøretøjet for at vurdere de pågældende skader. Som en følge af dette, kan det ikke være culpest af selskabet, at foretage de nødvendige foranstaltninger der skal til for at vurdere skaden.

På baggrund af det anførte, fastholdes det at klager ikke har sandsynliggjort et konkret tab og der ej heller foreligger et ansvarsgrundlag.

### 3. Dækningstilsagn

Vi bestrider, at den af klager fremlagte mail, kan anses som et dækningstilsagn. I forlængelse af tidligere nævnte praksis, henvises der yderligere til kendelserne AK 91808, 86806. På trods af de fremlagte mails i disse sager, fandt nævnet det ikke bevist, at der var ydet erstatningspådragende rådgivning.

Klager har ikke kunnet dokumentere det lovede tilsagn, men alene har fremlagt en mail hvor vores assurandør kun kan bekræfte at der har været telefonisk kontakt, fordi klager mente at have påkørt en genstand. I den fremlagte mail oplyser assurandøren i øvrigt, at der alene kan være tale om en dækningsberettiget skade, såfremt der er tale om en udefrakommende genstand der har forårsaget skaden."

Til dette har klageren fremsendt brev af 16/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er klar over skaden er mekanisk. Min påstand er påkørsel af ukendt element på kørebanen er skyld i vores mekaniske skade. Den hurtige påvirkning af mekaniske dele der er sket, da hjulene påkørte element samtid med kraftig stød op under bilens bund, er nok til at mekaniske dele tager skade. Jeg har haft med mekaniske skader at gøre de sidste 40 år. Selv nye tandhjul kan tage skade/knække ved pludselig blokering. Også selv om der i systemet var indbygget dele som skulle slå fra ved stød."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af skaderne på bilen.

Uddrag af de øvrige bilag gengives i det følgende.

Af selskabets mail af 11/3 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for samtalen, her er en opsummering af det, vi har talt om.

Tryk har besluttet, at din bil skal hjemtransporteres for at kunne afgøre, om der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vor taksator er nødt til at se skaderne fysisk for at kunne tage stilling til dette. Taksator skal vurdere:

- Om der er årsagssammenhæng mellem påkørslen af genstanden i Danmark og det, at kardanakslen etc. falder af bilen.
- Er der årsagssammenhæng skal det også vurderes, om skaden kunne have være begrænset. Hermed menes om der har været lyde eller tegn fra bilens display, der har angivet at du ikke måtte køre længere i bilen."

Af autoværkstedets taksatorrapport af 18/3 2019 fremgår bl.a.:

Køretøj er en Mercedes-Benz C 220 CDI 4motion årg. 04.02.2014 med aut. gear.  
Kørt km. 229.593

## 1.

Der er skade på bagest motorbundplade, der er ingen yderligere skade på undervogn, hjul/dæk, hjulophæng, styretøj, eller kofanger m.m.

## 2.

Der er en mekanisk skade på: kardanaksel/drivaksel (går fra gearkasse til fortøj), katalysator, partikelfilter, takthjuldæksel, automatgearkasse.

...

### 1.:

Skade/bule på højre side af bagest motorbundplade, bule er ca. 1,8 cm dyb og ca 20 cm i omkreds.



Dybde af bule ca 1,8 cm



Omkreds af bule ca 20 cm

### 2.:

Mekanisk skade på kardanaksel/drivaksel (som går fra gearkasse til fortøj), katalysator, partikelfilter, takthjuldæksel, automatgearkasse.

Forrest kardankryds på drivaksel er brudt sammen og da køretøj er i fremdrift rotere drivakslen rundt og forvolder skade på katalysator, partikelfilter, takthjuldæksel, automatgearkasse.

Drivaksel er monteret mellem gearkassens bagende og går frem til fortøj.

Kardankryds/drivaksel sidder oppe over forbro ca. 10 cm over kant (foto nr.6) og ca. 7 cm fremme fra kant (foto nr. 5). Drivaksel, partikelfilter og gearkasse ligger over bagest motorbundplade og der er ca. 13-14 cm i afstand mellem disse.

Taksator har på forbro fundet rester fra kardankryds, nålelejer, m.m. På flere af nålelejerne (små ruller) foto nr. 7, er rustdannelse i crombelægning (crombelægning er en hærdet belægning som er meget hård), dette er tegn på slitage.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

94105

På kardankryds foto nr. 9 er der huller hvor at nålelejer kører, dette er tegn på slitage.

Taksator har nålelejer, kardankryds mm.

Der er ingen synlige skade på drivaksel.

Ud fra at drivaksel sidder beskyttet og at der ingen synlige skade er på drivaksel, er der tale om en mekanisk skade som ikke er dækket af kaskoforsikring.

Mekanisk skade skal afvises.



Foto 1.  
Defekt drivaksel, og defekt katalysator.



Foto 2  
Partikelfilter.

Af klagerens mail af 10/5 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for på brev dateret 30. april 2019 vedrørende Skade nr. ...

Jeg er meget uforstående overfor denne afgørelse.

...

Vi påkørte ukendt element på motorvej ... ved 7 tiden 9-3-2019 sydgående retning.

Ingen synlige skader at se eller høre. Vi kørte ca. 200 km længere da skaden skete. Vi blev transporteret til Mercedes værksted i [udenlandsk by]. Der fik vi en mundtlig overslags pris på reparation på 9.500 Euro, aftalen var de skulle sende mig en mail til mig med skriftlig pris på hele reparationen mandag, så kunne de sætte i gang umiddelbart derefter. Ideen var at vi kunne hente bilen igen på tilbagevejen fra [udland].

I mellemtiden kontaktede jeg vores tidligere erhvervs assurandør i weekenden og spurgte hvordan jeg skulle forholde mig overfor forsikringen. Hans oplysning var, hvis jeg havde påkørt noget, dækkede forsikring. Spurgte om anmeldelsen gik automatisk når vejhjælp var tilkaldt. Oplysning var jeg selv skulle anmelde skaden. Det kunne jeg ikke selv gøre dette da jeg ikke havde mit NEM ID med på ferie. Men det kunne han ikke hjælpe med, jeg måtte kontakte TRYG mandag morgen.

Jeg forsøgte at melde skaden mandag morgen på TRYGS hoved nummer, fik fat i en person ... som sagde hun ikke kunne hjælpe, det måtte jeg gøre når jeg kom hjem til mit Nem ID, forsøgte at forklare det så var for sent, beslutning skulle tages mandag.

Ringede derefter til Tryg skade udland kontakt person ... hjælpsom og meget sød pige. Hun fik sagen anmeldt at sagde bilen skulle til Danmark for taksator syn. Jeg forstod det ikke vidste at priser

i [udland] er lavere end de Danske. Men nu var det jo forsikringen der bestemte. Jeg aflyste sagen ved Mercedes i ... og beklagede ulejligheden, men bilen skulle til Danmark.

Bilen kom så til Danmark og Taksator ... så på bil og dannede sig hans vurdering af skaden. Kontaktede ham og forsøgte at få en konstruktiv dialog omkring mit syn på hvordan skaden var sket. Nemlig den pludselige påvirkning da element blev påkørt. Det lykkedes ikke på nogen måde, blev afbrudt hele tiden med nej. Må indrømme jeg opgav at få forklaret dette, samtalen var uholdbar.

Jeg har ikke selv set bilen under bunden eller dele fra skaden. Men fået oplyst fra [autoværksted] at der var bule i bundplade i nærheden af hvor kardan sidder.

Efter en uge hvor bilen bare står på værksted i ... får jeg en henvendelse fra TRYG skade udland som siger de ikke dækker skaden, da Taksator påstår det er tæring og der konstateres rustdannelse på krom som er en hærdet belægning osv.

Min erfaring er rustdannelse forekommer altid når en del står stille efter at have været brugt og i kontakt med salt og ilt. Prøv eksempelvis at se bremseskiver på bilen som ikke har været brugt i et par dage.

Jeg får tilsendt en opgørelse på skaden, som løber op i ca. 120.000 fra [autoværksted] i stedet for de 9.500 Euro ved Mercedes i [udland] beløb D kr. 71.250 kr. og står samtidig i det dilemma forsikring ikke vil betale."

Af autoværksteds mail af 12/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Vedr kardan til fortøj.

Der er tydelig at se det er en gammel skade som stammer fra slid på krydset

Det kan man se på selve krydset, der er slid ude i enden

Det kommer til at se sådan ud hvis man bliver ved med at køre med det

Vi har flere gange skiftet akslen til fortøjet.

De så knap så slemme men ellers mangle til

Af selskabets overtaksators svar på spørgsmålet fra selskabets skadeafdeling af 4/9 2019 fremgår blandt andet:

"Da sagen kræver en del teknisk viden, vil jeg sætte pris på at du kommenterer følgende spørgsmål:

1. Hvis kardankrydset havde været ordentligt vedligeholdt, ville det så være muligt at en påkørsel ville kunne forårsage de skader der forekommer i denne sag?
2. Af taksatorrapporten fremgår det: *"Ud fra at drivaksel sidder beskyttet og at der ingen synlige skade er på drivaksel, er der tale om en mekanisk skade som ikke er dækket af kaskoforsikring"*. Er det så korrekt forstået, at der ved en påkørsel af den art klager beskriver, ville være en betydelig skade på drivakslet, som ikke fremgår i denne sag?
3. Er det korrekt forstået, at sådan en påkørsel som klager beskriver, ville medføre betydelige skader på bundpladen, som ikke fremgår i denne sag?"

"Hermed svar på dine spørgsmål, de billeder der henvises til, er dem der ligger i sagen.

1. Nej, kardankryds/drivaksel sidder beskyttet over motorafdækning mellem gearkasse og kardantunnel (foto img\_0041 JPG) ca. 14 cm over forbro (foto img\_0053 JPG)
2. Hvis en påkørsel af genstand skal kunne beskadige kardankryds/drivaksel, ville der have været stor skade på forkofanger, forbro, fortøj til forhjulene. Men der er ingen skader på forkofanger, forbro, undervogn, dæk eller fælge m.m." Værkst ed oplyser at ejer inden skaden har fået 4 nye dæk på.
3. Der er en lille skade på motorbundplade dybde ca. 1,8 cm - Ø: ca 20 cm, hvilket også er fremgår af taksatorrapport (foto img\_0008 JPG) (foto img\_0009 JPG) (foto img\_OOIOJPG) (foto img\_0040JPG) - men ikke en betydelig skade som kan beskadige eller forårsage skade på kardankryds/drivaksel."

Af assurandørs mail af 11/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Som du rigtig nok skriver, så kontaktede du mig telefonisk søndag d 10. marts 2019 om eftermiddagen, idet du kunne fortælle at du havde påkørt en genstand på motorvejen lige før grænsen til [udland]. Du fortalte ligeledes, at I stoppede bilen og tjekkede, om der var nogle visuelle skader af påkørslen. Da dette ikke var tilfældet, fortsatte i turen til [udland]. Men I kom ikke længere end til [udenlandsk by], hvor bilen gav et stort brag, og kunne ikke køre mere. Du ville vide, hvordan I var stillet forsikringsmæssigt, og jeg kunne fortælle at I skulle kontakte Tryg ... og aftale med dem, idet der var vejhjælp – både indland og udland. Du spurgte til skaden, og jeg kunne kun – ud fra din beretning – fortælle, at såfremt der var tale om en udefrakommende genstand, som forårsagede skaden, så måtte det naturligt dreje sig om en kasko skade – og dermed en dækningsberettiget skade. Så jeg kan bekræfte, at du telefonisk fortalte mig den pågældende dag, at du havde påkørt en genstand, og efterfølgende kunne bilen ikke køre mere da I ankom til [udenlandsk by]."

Af forsikringsbetingelser nr. 1502 fremgår bl.a.:

**"Husk, sådan gør du, hvis der sker en skade**

- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du skal hurtigst muligt anmelde skaden til os på telefon 70 11 20 20, så vi kan registrere din skade og hjælpe med at finde et værksted.
- Vi skal altid kontaktes inden bilen kommer på værksted, medmindre særlige forhold gør øjeblikkelig bugsering eller nødreparation nødvendig. Vær opmærksom på, at vi forbeholder os ret til at anvise et Tryg Reparations værksted, hvor reparationen skal udføres.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede ting, før vi har godkendt det.

**4. Hvilke skader er dækket**

...

**4.3 Kaskoforsikring**

...

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

**4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring**

...

**Forsikringen dækker ikke**

Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

...

**9.3 Reparation**

Hvis vi vælger at lade bilen reparere, sættes den i samme stand som før skaden.

Reparation må ikke påbegyndes uden aftale med os. Mindre reparationer kan dog sættes i gang, hvis det vil være ulovligt at køre videre med bilen.

Hvis en skade på bilens ruder lovligt kan repareres, kan vi kræve, at ruden repareres frem for udskiftning.

Vi forbeholder os ret til at anvise reparatør og leverandør af reservedele.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at han ramte en hård genstand den 9/3 2019, da han kørte på en motorvej i udlandet. Da der ikke var synlige skader, kørte klageren videre, indtil bilen gik i stå. Han lod herefter bilen transportere til et værksted og anmeldte dagen efter telefonisk skaden til selskabet. Selskabet bekræftede efterfølgende den 11/3 2019 i en mail til klageren at have modtaget anmeldelsen. Af mailen fremgik det også, at selskabet havde besluttet, at bilen skulle hjemtransporteres, så det kunne afgøres, om der var tale om en dækningsberettiget skade. Efter at bilen var blevet undersøgt af et autoværksted i Danmark, afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var opstået i bilens mekaniske dele.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden. Klageren har blandt andet anført, at han fik tilsagn om forsikringsdækning, da han telefonisk anmeldte skaden, og at han betragtede selskabets forbehold i den efterfølgende mail som en standardformulering uden betydning. Klageren har også anført, at reparationen af bilen blev 50.000 kr. dyrere, fordi bilen ikke blev repareret i udlandet, og at han lod selskabet transportere bilen til Danmark, fordi han havde modtaget dækningstilsagnet. Klageren har anført, at han er klar over, at skaden er sket i bilens mekaniske dele, men at årsagen til skaden er påkørslen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at autoværkstedet konstaterede, at der var skader på kardankryds, kardanaksel, katalysator, partikelfilter, takt-hjuldæksel og gearkasse, som alle hører til bilens mekaniske dele, som er undtaget fra forsikringsdækningen. Selskabet har også anført, at skaderne på bilens mekaniske dele ikke kan skyldes en påkørsel, da det ville forudsætte skader på forkofanger, forbro med mere. Selskabet har anført, at klageren ikke fik tilsagn om dækning, da han anmeldte skaden telefonisk, hvilket også fremgår af den mail, som selskabet sendte til ham efterfølgende. Selskabet har anført, at selskabet ikke har pådraget sig erstatningspligt ved at lade bilen transportere til Danmark, da det var nødvendigt at få bilen til Danmark for at kunne vurdere skaderne.

Af autoværkstedets taksationsrapport fremgår det blandt andet, at "1. Der er skade på bagest motorbundplade, der er ingen yderligere skade på undervogn, hjul/dæk, hjulophæng, styretøj, eller kofanger m.m. 2. Der er en mekanisk skade på: kardanaksel/drivaksel (går fra gearkasse til fortøj), katalysator, partikelfilter, takthjuldæksel, automatgearkasse ... 1.: Skade/bule på højre side af bagest motorbundplade, bule er ca. 1,8 cm dyb og ca 20 cm i omkreds ... 2.: Mekanisk skade på kardanaksel/drivaksel (som går fra gearkasse til fortøj), katalysator, partikelfilter, takt-hjuldæksel, automatgearkasse. Forrest kardankryds på drivaksel er brudt sammen og da køretøj er i fremdrift rotere drivakslen rundt og forvolder skade på katalysator, partikelfilter, takthjuldæksel, automatgearkasse. Drivaksel er monteret mellem gearkassens bagende og går frem til fortøj. Kardankryds/drivaksel sidder oppe over forbro ca. 10 cm over kant (foto nr.6) og ca. 7 cm fremme fra kant (foto nr. 5). Drivaksel, partikelfilter og gearkasse ligger over bagest motorbundplade og der er ca. 13-14 cm i afstand mellem disse. Taksator har på forbro fundet rester fra kardankryds, nålelejer, m.m. På flere af nålelejerne (små ruller) foto nr. 7, er rustdannelse i crombelægning (crombelægning er en hærdet belægning som er meget hård), dette er tegn på slitage. På kardankryds foto nr. 9 er der huller hvor at nålelejer kører, dette er tegn på slitage. Taksator har nålelejer, kardankryds mm. Der er ingen synlige skade på drivaksel. Ud fra at drivaksel sidder beskyttet og at der ingen synlige skade er på drivaksel, er der tale om en mekanisk skade som ikke er dækket af kaskoforsikring. Mekanisk skade skal afvises".

Af selskabets overtaksators svar på spørgsmålet fra selskabets skadeafdeling af 4/9 2019 fremgår blandt andet, "Hermed svar på dine spørgsmål, de billeder der henvises til, er dem der ligger i sagen. 1. Nej, kardankryds/drivaksel sidder beskyttet over motorafdækning mellem gearkasse og kardantunnel (foto img\_0041 JPG) ca. 14 cm over forbro (foto img\_0053 JPG). 2. Hvis en påkørsel af genstand skal kunne beskadige kardankryds/drivaksel, ville der have været stor skade på forkofanger, forbro, fortøj til forhjulene. Men der er ingen skader på forkofanger, forbro, undervogn, dæk eller fælge m.m." Værkst ed oplyser at ejer inden skaden har fået 4 nye dæk på. 3. Der er en lille skade på motorbundplade dybde ca. 1,8 cm - Ø: ca 20 cm, hvilket også er fremgår af taksatorrapport (foto img\_0008 JPG) (foto img\_0009 JPG) (foto img\_0010.JPG) (foto img\_0040.JPG) - men ikke en betydelig skade som kan beskadige eller forårsage skade på kardankryds/drivaksel".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at autoværkstedet, som har takseret skaderne, har noteret, at skaderne udelukkende er indtrådt i bilens mekaniske dele. Nævnet har også lagt vægt på, at autoværkstedet har noteret, at der kunne ses slitage og rustdannelse i de mekaniske dele. Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets overtaksators vurdering af, at skaden er uden sammenhæng med en bule i undervognen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han modtog et tilsagn fra selskabet om forsikringsdækning, da han telefonisk den 10/3 2019 anmeldte skaderne på bilen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke findes bevis for, hvad der blev sagt under telefonsamtalen. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i mail af 11/3 2019 meddelte klageren, at "Tryg har besluttet, at din bil skal hjemtransporteres for at kunne afgøre, om der er tale om en dæk-

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94105

ningsberettiget skade. Vor taksator er nødt til at se skaderne fysisk for at kunne tage stilling til dette".

Nævnet finder, at det på erstatningsretligt grundlag ikke kan pålægges selskabet at betale en eventuel forskel mellem reparationspriserne i udlandet og i Danmark. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets krav om hjemtransport af bilen, for at det kunne bedømme om skaden var dækningsberettigende, efter nævnets opfattelse var velbegrundet og rimeligt at stille, såfremt klageren ønskede en vurdering af, om skaden på bilen var omfattet af hans forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels