

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94109:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 27/8 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Jeg, [klageren], anker hermed afgørelsen fra Pension Danmark som betyder, at min forsikring ved førtidspension er bortfaldet.

Korrespondancen – klager og afslag - med Pension Danmark er vedhæftet

Pension Danmark fastholder at forsikringen er bortfaldet, da jeg i 2009 er påbegyndt en ansættelse med en §56 på et hvilende medlemskab. Samtidig er det Pension Danmarks påstand at det er sidste gang, at jeg er påbegyndt en ansættelse på et hvilende medlemskab.

Og det er dette jeg påklager. Jeg påbegyndte ansættelse [hos arbejdsgiver 2] d. 14/7 2014. Samme firma hvor jeg i maj 2013 ophørte min ansættelse. Firmaet indbetalte til Pension Danmark for mig frem til 30/6 2013.

Dvs. der er gået 12 måneder og 14 dage hvor der ikke er blevet indbetalt til Pension Danmark.

Bestemmelserne i Pension Danmark siger at man overgår til hvilende medlemskab, når der ikke er indbetalt pension i 12 måneder. Jeg mener derfor, at jeg er overgået til hvilende medlemskab pr. 1/7 2014.

Min påstand er derfor, at min ansættelse [hos arbejdsgiver 2] d. 14/7 2014 er påbegyndt på et hvilende medlemskab. Og da jeg startede denne ansættelse uden §56 skal jeg, jf. Pension Danmarks bestemmelser, have bibeholdt min forsikring ved førtidspension.

Den anden del af klagen vedrører noget principielt. Jeg har meget svært ved at se det rimelige i, at man ved at få en §56 mister en forsikring ved førtidspension. §56 er jo lavet for netop at hjælpe folk hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet. En bestemmelse som denne, arbejder jo direkte imod intentionen med loven, hvilket ikke giver meget mening. Og det giver jo slet ikke mening, at et pensionsselskab som pension Danmark kan lave den slags bestemmelser."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94109

Selskabet har i brev af 4/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 12. august 2019 vedlagt klage v/[klagerens repræsentant] på vegne af ... vores medlem, [klageren] over afslag på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension.

Selskabet fastholder afslaget, da klager var ansat med en § 56 aftale ved genoptagelsen i pensionsordningen pr. 1. april 2009.

Forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2019 vedlægges som bilag 1.

...

Sagens forløb

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. januar 1995 og overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer med virkning fra 1. april 1997.

Klager blev genoptaget i pensionsordningen den 1. april 2009.

Der er herefter indbetalt pensionsbidrag periodevis indtil 30. juni 2018, jf. oversigten nedenfor. Klager overgik på ny til hvilende medlemskab den 1. juli 2019.

Oversigt over klagers medlemsstatus fra 1. april 1997 og frem til idag.

Periode	Medlemsstatus
01.04.97-31.03.09	Hvilende medlemskab*
01.04.09-30.09.10	Bidragsaktiv
01.10.10-31.07.11	Bidragsfrit dækket*
01.08.11-30.06.13	Bidragsaktiv
01.07.13-30.06.14	Bidragsfrit dækket
01.07.14-30.06.18	Bidragsaktiv
01.07.18-30.06.19	Bidragsfrit dækket
01.07.19->	Hvilende medlemskab

* Bidragsfrit dækket betyder, at klager er forsikringsdækket, idet betalingen for forsikringerne sker via fradrag i pensionsopsparingen. Hvilende medlemskab betyder, at klager har pensionsopsparing men ingen forsikringer.

Vi vedlægger som bilag 2 og 3 oversigter over henholdsvis medlemsstatus og bidragsindbetalingerne, der ligger til grund for ovennævnte oversigt, idet vi bemærker, at indbetalingen af pensionsbidrag fra [arbejdsgiver 2] ikke er påbegyndt, mens klager var hvilende medlem.

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. april 2019 og søgte derfor om udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension den 8. maj 2019.

Den 23. maj 2019 meddelte selskabet afslag på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension, da det af sagsakterne fra [kommunalt jobcenter] fremgik, at klager ved genoptagelsen den 1. april 2009 var ansat med en § 56 aftale.

Den 24. juni 2019 og 23. juli 2019 klagede [repræsentant] via mails over afslaget. Selskabet fastholdt afslaget ved mails af 12. juli 2019 og 31. juli 2019.

Sagsakterne vedlægges som bilag 4.

Begrundelse

Selskabets afgørelse hviler på forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2019, § 16, stk. 3, samt § 7 med bestemmelserne om bidragsophør.

Af oplysningerne fra [jobcenter] fremgår, at klager den 1. april 2009 blev ansat med en § 56-aftale hos [arbejdsgiver 1], som var omfattet af pensionsbidragspligten til PensionDanmark.

Klager blev derfor genoptaget i pensionsordningen med virkning fra den 1. april 2009. Klager var på det tidspunkt hvilende medlem af pensionsordningen.

Efter 1. april 2009 har klager mellem de periodevise pensionsbidragsindbetalinger været bidragsfrit dækket i op til 12 måneder, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1 og 4. Klager er først på ny overgået til hvilende medlemskab den 1. juli 2019, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 5.

Da klager på genoptagelsestidspunktet var hvilende medlem og på det tidspunkt var ansat med en § 56 aftale, er klager ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3.

Selskabet fastholder af ovennævnte grunde afslaget på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension."

Klagerens repræsentant har i indlæg af 1/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De forholder sig i svaret ikke til kernen af klagepunkterne. Og det ene er at [klageren] ikke har indbetalt til Pension Danmark i perioden 1/7 til 15/7 2014 og derfor jvf. deres forsikringsbestemmelser ikke er hvilende medlem længere. Hvorfor han da han 15/7 påbegynder ansættelse uden §56 bør få sin forsikring ved førtidspension tilbage. Og det andet er det fuldstændig urimelige og mærkværdige ved at selskabet har lavet regler der gør at en 56 kan betyde at man mister forsikringsret."

Selskabet har i brev af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemsstatus ændres pr. den 1. en måned. Det betyder, at hvis bidragsindbetalingen påbegyndes efter den 1. i en given måned, bliver medlemskabet oprettet bagud fra den 1. i samme måned.

Klagers medlemskab blev derfor ændret fra bidragsfri dækning til bidragsaktivt medlemskab pr. 1. juli 2014, da bidragsindbetalingen blev genoptaget i juli måned 2014.

Klager har således ikke været hvilende medlem i pensionsordningen efter genoptagelsen i 2009, jf. oversigten i vores tidligere besvarelse, og derfor er klagers medlemskab i 2014 fortsat med de samme rettigheder, dvs. uden forsikringen ved førtidspension, jf. § 16, stk. 3."

Til dette har klagerens repræsentant i indlæg af 10/1 2020 bl.a. anført:

"Vi kan forstå, at pension danmark har den praksis at beregne medlemsstatus fra d. 1. i måneden. Denne praksis har vi ikke været oplyst om før nu og den fremgår så vidt vi ved ikke af deres bestemmelser. Vi mener netop derfor, at argumentet om denne praksis ikke kan gøres gældende."

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at klager på tidspunktet for genoptagelse af bidragsindbetalingen den 1. juli 2014 var bidragsfrit dækket og derfor fortsatte med de vilkår, der var gældende den 1. april 2009, dvs. uden forsikring ved førtidspension.

Hvis klager først kan anses for omfattet af pensionsordningen med virkning fra den 21. juli 2014, hvor klager var hvilende medlem, ville klager ikke blive omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3 af nedenstående årsager.

Klager har siden 2008 været diagnosticeret med dels en kronisk lidelse, ..., dels en række andre ... helbredsproblemer, hvilket løbende er dokumenteret i helbredsattester fra egen læge samt speciallægeerklæringer. Siden 2009 har konklusionen således været, at klager alene kan varetage et job med udtalte skånehensyn, som fx en § 56 aftale.

Ansættelsesvilkårene hos [arbejdsgiver 2] vurderes – henset til de lægelige oplysninger, der forelå i 2014 – derfor at være begrundet i fejlagtige oplysninger om klagers helbredsmæssige vanskeligheder.

Selskabet gør af disse grunde subsidært gældende, at klager fra starten ville være blevet ansat med en § 56 aftale i overensstemmelse med den lægelige dokumentation af klagers manglende arbejdssevne, hvis klager ved ansættelsen havde oplyst om sine helbredsmæssige vanskeligheder.

Vi vedlægger som bilag 5 de sagsakter, som [kommune] har villet udlevere til selskabet."

Heroverfor har klagerens repræsentant i indlæg af 13/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar: I Pensiondanmarks seneste indlæg i sagen fra d. 3. februar tages der nu en helt ny vinkel på sagen, som slet ikke har været anført før. Nemlig at [klagerens] ansættelse [ved arbejdsgiver 2] juli 2014 er foretaget på et forkert grundlag og burde have været lavet med en §56. Vi mener slet ikke, at denne nye påstand bør tages ind i sagen, da det er et nyt forhold som slet ikke har været behandlet før. Og dette jo netop er et ankenævn som skal forholde sig til det oprindelige klage og behandlingen heraf.

Man hvis ankenævnet tager selskabets påstand ind i sagen er vores bemærkninger som følger: Selskabet påstår at [klageren] i juli 2014 ville have blevet ansat med en §56 hvis [arbejdsgiver 2] var blevet oplyst om hans helbredsmæssige vanskeligheder. Og det er noget sludder. [Klagerens] helbred havde det bedre end længe på dette tidspunkt.

...

Så da [klageren] på ansættelsesbeviset (den første side af de 62 sider bilag!!) skriver at han ikke havde sygdomme der havde væsentlig betydning for hans arbejdsdygtighed ved det pågældende arbejde var det fuldstændig korrekt. Det blev til fulde bevist ved, at han i flere år og måneder her-

Ankenævnet for Forsikring

5.

94109

efter var en uvurderlig arbejdskraft for [arbejdsgiver 2]. [Klageren] havde ganske få sygedage, arbejdede i lange perioder mere end fuld tid og var altid en af de første medarbejdere der blev kontaktet når der var vanskeligt og pludselig opstået arbejde.

Og Pensiondanmark påstår, at hvis [arbejdsgiver 2] havde kendt til [klagerens] skavanker/lidelser havde de ikke ansat ham på normale vilkår. Og det er noget forfærdeligt sludder. De vidste udmærket hvem de ansatte. [Klageren] havde arbejdet der før og de havde grundig kendskab til ham. Netop derfor ansatte de ham på helt normale vilkår, da de vidste hvad han stod for. Og [klageren] beviste med al tydelighed at der var helt korrekt på det tidspunkt at ansætte ham uden en §56."

Selskabet har den 6/3 2020 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere bemærkninger. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af klagerens ansættelseskontrakt hos arbejdsgiver 2 fremgår bl.a.:

"1. Ansat pr. Dato: 21 Måned: Juli År: 2014

...

2. For ansættelsesforholdet gælder den mellem [arbejdsgiver 2] og timelønsansatte (lønmodtager) gældende overenskomst: **[overenskomst]**

3. Arbejdsmarkeds pension, **ja x** ...

4. ...

Lønnen udbetales: ... **Hver 14. dag** x ...

...

6. Helbred:

Medarbejderen bekræfter, at medarbejderen ikke er bekendt med at lide af en kronisk eller anden sygdom, som vil have væsentlig betydning for medarbejderens arbejdsdygtighed ved det pågældende arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit A Generelle betingelser for pensionsordninger i PensionDanmark

§ 1. Medlemmer i PensionDanmark

Stk. 1. Forsikringstageren, forsikrede og ejer af pensionsordningen er den enkelte lønmodtager – i disse forsikringsbetingelser med bilag benævnt 'medlemmet'.

Stk. 2. Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af medlemmets ansættelsesforhold.

...

Stk. 6. Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger for medlemmer, der blandt andet på grund af helbredet er ansat i job på særlige vilkår, hvad enten det er med eller uden offentlige tilskud, som fx fleksjob, job med løntilskud, virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56-aftaler.

For disse medlemmer gælder særlige regler for forsikringen ved førtidspension, jf. § 16, stk. 3 og

4 og § 17, stk. 3 og 4. Det er ikke en forudsætning for at anvende de nævnte regler, at det offentlige yder tilskud til ansættelsesforholdet. Reglerne gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplyst, at medlemmet er ansat i job på særlige vilkår.

...

§ 3. Oprettelse af pensionsordningen og ikrafttræden

Stk. 1. Pensionsordningen oprettes, når arbejdsgiveren indberetter og indbetaler pensionsbidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning og indbetaling af pensionsbidrag sker efter PensionDanmarks anvisninger, som findes på selskabets hjemmeside.

Stk. 2. Pensionsordningen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, hvis PensionDanmark senest to lønudbetalingsperioder efter dette tidspunkt har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet, jf. stk. 1.

Stk. 3. Hvis PensionDanmark modtager indberetning om betaling af pensionsbidrag mere end to lønudbetalingsperioder, efter at pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, træder pensionsordningen, herunder forsikringerne, først i kraft, når PensionDanmark har modtaget indberetningen og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet.

§ 4. Ændring af pensionsordningen

Stk. 1. PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af, at pensionsordningen er en del af den kollektive overenskomst.

Stk. 2. Som følge af fuldmagtsforholdet, jf. stk. 1, kan alle regler i forsikringsbetingelserne uden varsel ændres efter beslutning i PensionDanmarks bestyrelse.

Stk. 3. Hvis pensionsordningen senere bliver ændret på grund af bestyrelsens beslutning, og ændringen betyder, at medlemmet bliver omfattet af flere, færre eller andre ydelser, bliver pensionsordningen fuldstændig omregnet med virkning fra det tidspunkt, hvor ændringen til de nye ydelser træder i kraft.

Afsnit B Indbetaling af bidrag og ophør af bidragsindbetalingen

§ 5. Indbetaling af bidrag

Stk. 1. Pensionsbidragets størrelse er fastsat i de gældende overenskomster, aftaler og lignende, hvormed pensionsordningen er oprettet. Pensionsbidraget forfalder til betaling månedsvis bagud.

Stk. 2. Pensionsbidrag indbetales til PensionDanmark en gang månedligt, medmindre andet er aftalt. Sidste rettidige indbetalingsdag er den 10. i måneden efter forfaldsmåneden.

...

§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

...

Stk. 4. Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse, jf. stk. 1.

...

Stk. 5. Når den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. dog stk. 6 og 7, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder.

...

Stk. 9. Hvis der senere bliver indbetalt pensionsbidrag fra et nyt ansættelsesforhold, jf. § 1, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, bliver pensionsordningen genoptaget efter de regler, der gælder for oprettelse af nye pensionsordninger, jf. § 3, og der vil ske fuldstændig omregning af pensionsordningen, jf. § 4, stk. 3.

...

Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspension, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension og opsparingssikring til visse fleksjobbere

§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspension, sammen med de generelle forsikringsbetingelser. Reglerne gælder både ved tilkendelse af offentlig førtidspension, seniorførtidspension og ved tidlig udbetaling af engangsbeløbet ved ressourceforløb omfattet af beskæftigelsesindsatsloven kapitel 12a.

...

Stk. 3. Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysning om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension efter samme regel."

Nævnet udtaler:

Klageren blev tilkendt førtidspension fra den 1/4 2019, og han klager over selskabets afslag på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension. Han klager endvidere over forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, som han finder arbejder mod intentionen om at hjælpe folk hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, at hvis et medlem blandt andet er ansat i fleksjob eller et job med en § 56-aftale ved optagelsen, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension. Dette gælder, uanset hvornår selskabet får oplysning om aftalen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94109

Klageren blev optaget i pensionsordningen den 1/1 1995 og overgik til hvilende medlemskab den 1/4 1997. Han har fra 2009 til 2014 haft ansættelser med bidragsbetaling og perioder med bidragsfri dækning. Han blev ansat hos arbejdsgiver 1 i et job med en § 56-aftale den 1/4 2009 og var ansat frem til 30/9 2010. Han var herefter ansat hos arbejdsgiver 2 fra den 1/8 2011 til den 30/6 2013 og blev igen ansat hos arbejdsgiver 2 fra den 21/7 2014 i et job på normale vilkår. Han blev bevilget en § 56 aftale af kommunen den 30/6 2017 og opsagt til fratræden den 22/5 2018. Sidste bidragsbetaling fra arbejdsgiver 2 var i juni 2018.

Selskabet har afvist, at klageren er omfattet af forsikringen ved førtidspension med henvisning til, at han på genoptagelsestidspunktet i ordningen den 1/4 2009 blev ansat hos arbejdsgiver 1 med en § 56 aftale, og at han først blev hvilende medlem igen den 1/7 2019. Selskabet har anført, at klagerens medlemskab blev ændret fra en bidragsfri dækning til et bidragsaktivt medlemskab pr. 1/7 2014, da bidragsindbetalingerne blev genoptaget i juli 2014, og at det er selskabets praksis at ændre medlemsstatus pr. den første i en måned.

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at såfremt klageren må anses for at have været hvilende medlem i juli 2014, ville han ikke være omfattet af forsikringen ved førtidspension, da klageren hos arbejdsgiver 2 "fra starten ville være blevet ansat med en § 56 aftale i overensstemmelse med den lægelige dokumentation af klagers manglende arbejdsevne, hvis klager ved ansættelsen havde oplyst om sine helbredsmæssige vanskeligheder".

Klageren har anført, at den bidragsfri dækningsperiode efter stop af pensionsbidragene fra arbejdsgiver 2 ophørte den 1/7 2014, og at han var hvilende medlem, da han blev genansat hos arbejdsgiver 2 på normale vilkår den 21/7 2014. Han har endvidere anført, at selskabets praksis med at ændre medlemskab bagud i tid ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Han har også anført, at han har givet korrekte oplysninger i ansættelsesbrevet om, at han ikke havde sygdomme, der havde væsentlig betydning for hans arbejdsdygtighed i det pågældende arbejde, hvilket er bevist ved hans arbejde i flere år og måneder derefter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren var hvilende medlem, da han blev genansat hos arbejdsgiver 2 i juli 2014, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 4 og 5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den bidragsfri dækningsperiode udløb den 1/7 2014, og at klageren blev genansat hos arbejdsgiver 2 pr. 21/7 2014.

Nævnet har også lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 9, at hvis der senere bliver indbetalt pensionsbidrag fra et nyt ansættelsesforhold, jf. § 1, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, bliver pensionsordningen genoptaget efter de regler, der gælder for oprettelse af nye pensionsordninger, jf. § 3.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at følger af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 2, at pensionsordningen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, hvis selskabet senest to lønudbetalingsperioder efter dette tidspunkt har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet.

At selskabet har en praksis, hvorefter selskabet ændrer medlemsstatus fra den første i måneden, hvor klageren blev ansat, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabets praksis ikke følger af forsikringsbetingelserne, og derfor ikke – i en situation som den foreliggende – kan gøres gældende over for klageren.

Klageren blev ansat i en stilling som specialarbejder på normale vilkår ved sin genindtræden i ordningen, og nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren er blevet ansat under forkerte forudsætninger.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde klageren dækning fra forsikringen ved førtidspension, og at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at udbetale ydelser til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94109

Nævnet behandler kun klagepunkter, der har karakter af en økonomisk tvist mellem parterne. På den baggrund og idet klageren – allerede som følge af sin første påstand – har fået medhold, finder nævnet ikke anledning til at tage stilling til klagepunktet om, at forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, arbejder mod intentionen om at hjælpe folk hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde klageren dækning fra forsikringen ved førtidspension. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at udbetale ydelser til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne krav skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings