

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94114:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/8 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Udbetaling af godtgørelse for varigt mén.

...

SAGSFREMSTILLING:

Min klient var ude for en ulykke den 19. juli 2017. Ulykke skete i forbindelse med min klients arbejde, hvor han skulle køre en ATV ud fra [arbejdsplads] og i den forbindelse faldt af ATV'en og slog hovedet. Min klient blev umiddelbart herefter indbragt på sygehuset, jf. bilag 1.

Den 24. juli 2017 anmeldte min klient skaden til sin ulykkesforsikring, GF Forsikring A/S. Selskabet anmodede i den forbindelse om yderligere oplysninger, jf. bilag 2.

Oplysningerne blev fremsendt til selskabet den 14. februar 2018, jf. bilag 3 og 4.

Selskabet anmodede herefter om fremsendelse af samtlige lægelige oplysninger vedrørende skaden. Samtidigt oplyste selskabet, at de endnu ikke havde anerkendt skaden som dækningsberettiget, idet denne måtte antages at være omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 51.23, jf. bilag 5.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 51 og 51.23: ... , jf. bilag 6.

De lægelige oplysninger blev fremsendt til selskabet den 16. april 2018, jf. bilag 7 og 8.

Selskabet oplyste herefter, at de havde forelagt sagen for deres lægekonsulent, jf. bilag 9.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94114

Den 8. maj 2018 meddelte selskabet, at de ikke anså ulykken for dækningsberettiget. Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 51.23, jf. bilag 10.

Min klient var ikke enig i denne vurdering og anmodede derfor selskabet om at revurdere sagen, jf. bilag 11 og 12.

GF Forsikring A/S meddelte den 22. juni 2018, at de fortsat ikke mente, at ulykken var dækningsberettiget, jf. bilag 13.

Jeg skal herefter bemærke, at aktuelle sag angår fortolkningen af forsikringsbetingelsernes punkt 51 og 51.23, ...

Det er min vurdering, at ulykken af den 19. juli 2017 er dækningsberettiget.

Til støtte herfor gøres det særligt gældende, at min klient på skadestidspunktet ikke kunne anses som fører af køretøjet.

Min klient skulle alene klargøre ATV'en til ..., og var derfor i færd med at transportere køretøjet fra [arbejdsplads] og ud til [parkeringsplads] ..., i hvilken anledning han kom til skade. Hans primære funktion var således mekaniker, og det kan i den forbindelse ikke lægges ham til last, at han som en del heraf skulle transportere køretøjet.

Dertil kommer det, at den pågældende ATV var indregistreret som en bil, hvorfor den også bør betragtes sådan i forsikringsretligt henseende. Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at min klient burde bære hjelm ved kørsel af bil, hvorfor han heller ikke har fundet anledning hertil.

Såfremt undtagelsen også burde gælde i de tilfælde, hvor ATV'en er indregistreret (og i praksis anses som) en bil, burde dette have været nærmere udspecificeret i forsikringsvilkårene.

Endelig skal jeg påpege, at min klient maksimalt skulle transportere ATV'en 20 meter."

Selskabet har i brev af 2/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 29. august 2019, hvor [Klageren] ved advokat ..., klager over selskabets afvisning af dækning af en arbejdsskade.

Vi skal hermed besvare klagen.

[Klageren] (herefter forsikringstager) var den 19. juli 2017 udsat for en arbejdsskade under sit erhverv som mekaniker. Det er anmeldt, at han i forbindelse med sit arbejde, kørte en ATV og væltede. Herved pådrog han sig hovedtraume, blødning i overhjernehinde og kraniebrud.

Kørslen skete med 20 km/t. Han bar ikke hjelm under kørslen.

For policen gælder forsikringsbetingelserne 20-7 (klagers bilag 6). Under punkt 51.23 ses, at forsikringen ikke dækker:

...

Ved vurdering af sagen har selskabet lagt vægt på, at den manglende styrthjelm har haft en betydelig indflydelse på skadens indtræden. Det er angivet, at sikrede væltede med 20 km/t og dette ville en hjelm normalt nemt kunne klare.

Det faktum, at sikrede vælter med 20 km/t er en hastighed, som kan sammenlignes med et cykelstyrt på en almindelig cykel. Her vil en hjelm under normale omstændigheder afbøde faldet så meget, at hjelmen flækker, men hovedet ikke lider skade. En styrthjelm til brug ved kørsel på ATV, vil i øvrigt ikke flække på samme måde som en cykelhjelm. I aktuelle sag fremkommer både kraniebrud og samtidig blødning. Begge dele vurderes at ville være undgået ved anvendelse af styrt-hjelm.

Det er således ikke godtgjort, at anvendelse af styrthjelm var uden betydning for skadens indtræden.

Vi er desuden opmærksomme på, at det af journalen fremgår, at sikrede angiver at have drukket en ukendt mængde alkohol på skadesdagen. (Klagers bilag 8.1)

I den anledning gør vi yderligere opmærksom på forsikringsbetingelsernes punkt 51.19, hvoraf det fremgår at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes den sikredes: forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser, deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger, påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

Allerede fordi sagen er undtaget fra dækning jf. betingelsernes punkt 51.23, har vi ikke realitetsbehandlet sagen i forhold til punkt 51.19.

Selskabet har afvist dækning ved skrivelser af 8. maj 2018 og 22. juni 2018 (klagers bilag 10 og 13).

Klagers advokat gør i brev af 21. juni 2018 følgende gældende:

'...Jeg skal i den forbindelse påpege, at min klient på skadestidspunktet ikke kunne anses som fører af køretøjet.

Min klient skulle klargøre ATV'en til ..., og var derfor i færd med at transportere køretøjet til [arbejdsplads], hvorved han kom til skade. Hans primære funktion var således mekaniker, og det kan i den forbindelse ikke lægges han til last, at han som en del heraf skulle transportere køretøjet.

Dertil kommer det, at den pågældende ATV var indregistreret som en bil, hvorfor den også bør betragtes sådan i forsikringsretligt henseende.

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at min klient burde bære hjelm ved kørsel af bil, hvorfor han heller ikke har fundet anledning hertil. Såfremt undtagelse også burde gælde i de tilfælde, hvor ATV'en er indregistreret (og i praksis anses som) en bil, da burde dette have været nærmere udspecificeret i forsikringsvilkårene.

Endelig skal jeg påpege, at min klient maksimalt skulle transportere ATV'en 20 meter, hvilket blot understreger de ovenstående bemærkninger.

Det er således min vurdering, at min klient er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor jeg skal bede selskabet om at foretage en revurdering af sagen'. (klagers bilag 11)

Selskabet er ikke enige i disse anførte synspunkter, og har følgende bemærkninger hertil:

1) Sikrede var i gang med at transportere (køre) ATV'en til [arbejdsplads]. At hans primære funktion var mekaniker ændrer ikke på, at han faktisk førte køretøjet på skadestidspunktet.

2) At den pågældende ATV var indregistreret som en bil ændrer ikke på, at der er tale om en ATV. Forsikringsbetingelserne nævner netop køretøjet ATV i punkt 51.23, hvorfor det ikke kan tillægges betydning, hvordan den måtte være indregistreret og dermed ikke kan betragtes som en bil.

3) Det er ubestridt, at sikrede – uanset at der alene er tale om en køretur på 20 meter – væltede under kørsel. Køreturens længde har ingen betydning for, eller sammenhæng med, skadens omfang og er derfor uden betydning i nærværende sag.

Selskabet fastholder derfor afvisning af 8. maj 2018 og 22. juni 2018."

Klagerens advokat har i brev af 19/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest fastholder jeg mine tidligere fremsendte bemærkninger i klagen, samt de vedlagte bilag.

Dernæst skal jeg bemærke, at det ikke er korrekt, som anført af GF Forsikring, at min klient havde drukket en ukendt mængde alkohol på skadestidspunktet.

Jeg er klar over, at dette fremgår af skadestueepikrisen, idet jeg dog skal bemærke, at der er tale om en fejl, idet min klient var meget diffus/omtumlet på skadestidspunktet.

Såvel min klients kolleger og forældre kan således bevidne, at min klient ikke havde indtaget alkohol siden den 15. juli 2017 (4 dage før ulykken). Der var i øvrigt tale om en særdeles beskeden indtagelse af alkohol den 15. juli 2017, idet min klient selv skulle køre hjem den efterfølgende dag.

Endelig skal jeg påpege, at min klient i øvrigt aldrig indtog alkohol i arbejdstiden, hvilket blot understreger ovenstående.

GF Forsikring A/S opfordres herefter til at meddele, om selskabet fastholder, at min klient var alkoholpåvirket på skadestidspunktet, idet jeg i så fald vil fremskaffe de omtalte vidneerklæringer."

Selskabet har i mail af 1/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring har modtaget advokatens bemærkninger til sagen.

Vi har udelukkende forholdt os til det i journalen angivne omkring alkohol.

Da det ikke er relevant i forhold til vores afvisning, kan der ses bort herfra."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94114

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 19/7 2017 fremgår bl.a.:

"EPIKRISE

Præhospitalt notat

...

[20'erne] mand, kørt ATV uden hjelm, faldet af, slået hovedet, initielt bevidstløs, blødning fra næse og øre. Opkast x mange, kombativ ved opvågning."

Af skadestueepikrise af 19/7 2017 fremgår bl.a.:

"EPIKRISE

Skadejournal:

...

Har kørt 20 km på en ATV, drejer inde på ..., hvor han arbejder og falder af. Kører uden hjelm."

Af tilsynsnotat af 19/7 2017 fremgår bl.a.:

"Aktuelt

Under arbejde kørsel på ATV, som ved lav hastighed vælter."

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/6 2019 er bl.a. anført:

"Anerkendelse

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Ulykken den 19. juli 2017 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at skaden i form af traume mod hoved er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde for ... vælter på en ATV.

Ulykken sker i forbindelse med at du skal klargøre den til Du rammer hovedet direkte ned i jorden og mister bevidstheden. Du fragtes efterfølgende med lægehelikopter til sygehuset.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen er egnet til at medføre et traume mod hovedet, og at der er lægelig dokumentation for ulykken/skaden.

Derfor anerkender vi ulykken den 19. juli 2017 og hovedtraume som en arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"51 Forsikringen dækker ikke:

...

51.23 Motorcykel, scooter og knallert

Ulykkestilfælde, der sker hvor forsikrede er fører af motorcykel/motocrossmotorcykel/scooter, knallert*/ATV'er og forsikrede* på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen.

Skader sket i form af hjernerystelse, kranietraume og andre læsioner mod hovedet samt følger heraf ved ulykkestilfælde, hvor forsikrede* var fører af motorcykel/motocrossmotorcykel/scooter/knallert*/ATV'er og ikke anvendte fastspændt styrthjelm. Såfremt det godtgøres, at anvendelse af styrthjelm var uden betydning for skadens indtræden, ydes der fuld dækning."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, har anmeldt, at han i forbindelse med sit arbejde skulle køre en ATV, og at han faldt af ATV'en og slog hovedet. Han ønsker, at selskabet udbetaler godtgørelse for varigt mén. Han har anført, at han på skadestidspunktet ikke kunne anses som fører af køretøjet, at han alene skulle klargøre ATV'en, og at han maksimalt skulle transportere ATV'en 20 meter fra arbejdspladsen og ud til parkeringspladsen. Hans primære funktion var mekaniker, og det kan ikke lægges ham til last, at han skulle transportere køretøjet. Klageren har anført, at ATV'en var indregistreret som en bil, hvorfor den bør betragtes sådan i forsikringsretlig henseende, og at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at han burde bære hjelm ved kørsel af bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 51.23, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader sket i form af hjernerystelse, kranietraume og andre læsioner mod hovedet samt følger heraf ved ulykkestilfælde, hvor forsikrede var fører af ATV'er og ikke anvendte fastspændt styrthjelm. Såfremt det godtgøres, at anvendelse af styrthjelm var uden betydning for skadens indtræden, ydes der fuld dækning. Selskabet har anført, at den manglende styrthjelm har haft betydelig indflydelse på skadens indtræden, idet klageren væltede med 20 km/t, hvilket en hjelm normalt kan klare. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne nævner køretøjet ATV i punkt 51.23, hvorfor det ikke kan tillægges betydning, om ATV'er måtte være indregistreret. Køretørens længde har ingen betydning.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94114

Af skadestueepikrise af 19/7 2017 fremgår det, at "[20'erne] mand, kørt ATV uden hjelm, faldet af, slået hovedet, initielt bevidstløs, blødning fra næse og øre. Opkast x mange, kombativ ved opvågning". Af tilsynsnotat af 19/7 2017 fremgår det, at "under arbejde kørsel på ATV, som ved lav hastighed vælter".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 51.23 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker "skader sket i form af hjernerystelse, kranietraume og andre læsioner mod hovedet samt følger heraf ved ulykkestilfælde, hvor forsikrede* var fører af motorcykel/motocrossmotorcykel/scooter/knallert*/ATV'er og ikke anvendte fastspændt styrthjelm. Såfremt det godtgøres, at anvendelse af styrthjelm var uden betydning for skadens indtræden, ydes der fuld dækning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren var fører af en ATV. Da forsikringen ikke dækker skader i form af hjernerystelse, kranietraume og andre læsioner mod hovedet, hvor forsikrede er fører af en ATV og ikke anvender fastspændt styrthjelm, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at anvendelse af styrthjelm var uden betydning for skadens indtræden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at ATV'en var indregistreret som en bil – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen