

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 28/8 2019 til har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Mit barn] får kørekort, i den forbindelse køber jeg en lille bil [1] som hun kan låne 2-3 gang om ugen og jeg bruger den selv personligt til at handle ind i byen [...] og til træning. Jeg tegner hen som ung bilist på den bil. [Mit barn] laver 2 skader på bilen, hvor jeg betaler den ene af selvrisiko, og forventer at hun skal betale den anden. Og dette kraver jeg af [mit barn] for at hun skal tage ansvar for sin handling. I den forbindelse siger hun til mig at hvad hun skal gøre, fordi hun ikke kan betale det hele på engang. Jeg siger til hende at hun skal ringe til alm. brand og sige at hun vil gerne lave en afdragsordning på den og sige at det er hendes bil. I samtalen med alm. brand siger hun det jeg har sagt, hvor det så spørger om det er hendes bil hvor hun siger at nej det er min [forældres] men jeg låner den 2-3 gang om ugen. Den samtale har kostet mig Ca. 52.000 kr. Og jeg har forgæves prøvet at forklar situationen, men eftersom der er hver gang en ny som skal sættes ind i sagen så sker der mere forvirring, og til sidst hvor der kommer en på sagen, og jeg prøver at komme i kontakt med ham telefonisk, så er han på ferie eller er i gang med andre kunder. Jeg giver udtryk for at jeg vil gerne snakke med ham fordi det er lettere at snakke telefonisk for mig, end på mail Det tager ca. 3-4 ugers ventetid. Jeg skriver en mail igen hvor det stadige holder fast på deres beslutning. Jeg følger mig som kunde meget dårligt behandlet og mistænkelige gjort.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Først og fremmest fjerne den mistænksomhed som er mig pålagt, som har givet mig en del søvnløse nætter og nr. 2 ikke betale den regning på ca.52.000 kr., som jeg synes er meget uberettiget. Jeg har prøvet at gøre den rigtige ting, og det synes jeg ikke jeg skal bøde for."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94115

Selskabet har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvar- og kaskoforsikring på [bil 1]. Til forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1602 – Bilag 1.

Kunden klager over, at vi har opgjort sagerne forholdsmæssigt (pro-rata), da vi mener kundens [barn] er den reelle bruger af bilen.

Sagernes oplysninger

Der er tale om 2 skader, som vi har opgjort forholdsmæssigt. Skaderne er sket henholdsvis den 28. november 2018 og 21. december 2018:

28. november 2018 [uheld 1]

Sammenstød med anden bil, hvor kundens [barn] var fører af bilen. Ud fra forklaringerne i sagen, vurderes kundens [barn] som ansvarlig part i uheldet og der opkræves selvrisiko hos kunden den 28. maj 2019.

21. december 2018 [uheld 2]

Solouheld, hvor bilen rammer autoværn. Kundens [barn] var fører af bilen og på vej i skole. Bilen bliver totalskadet ved dette uheld og der bliver udbetalt totalskadeerstatning fratrukket selvrisiko den 9. januar 2019.

Kunden har anmeldt begge uheld telefonisk og det er her oplyst, at [barnet] var fører af bilen, som hun havde lånt.

Kundens [barn] kontakter os telefonisk den 17. juni 2019 i forbindelse med modtagelse af selvrisikopkrævningen for uheld 1. Hun anmoder om muligheden for at afdrage opkrævningen over flere betalinger, da hun er studerende og ikke har råd til at betale den. I denne samtale giver hun indtryk af, at bilen er hendes.

Vi beder herefter vores skadeinspektør undersøge sagen nærmere vedrørende ejer-/brugerforholdet på bilen. Skadeinspektørens rapport vedlagt som bilag 2. Det fremgår af skadeinspektørens undersøgelser, at [barnet] telefonisk oplyser, at hun opfatter bilen som hendes og kører i den flere gange om ugen.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser, fremsender vi den 3. juli 2019 afgørelse til kunden, hvor vi oplyser, at vi betragter [barnet] som den reelle bruger af bilen. Konsekvenserne af dette, fremgår af vores afgørelse – vedlagt som bilag 3.

Kunden indsender klage over vores afgørelse den 4. juli 2019 – vedlagt som bilag 4. Vi har besvaret denne klage og har efterfølgende haft yderligere dialog med kunden. Kunden har selv uploadet vores besvarelse af klagen og den efterfølgende dialog.

I forbindelse med behandling af kundens klage, har vi undersøgt, hvad der er blevet oplyst til kunden i forbindelse med oprettelse af forsikringerne. Mail fra vores kundeserviceafdeling vedlagt som bilag 5.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at oplysning om ejer-/brugerforholdet på en bil er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med oprettelse af forsikringen. Vi mener dette bør være almindelig kendt for kunden og en undladelse af, at oplyse det korrekte ejer-/brugerforhold, må tilskrives ham som grov uagtsomhed.

Da [barnet] ringer ind til os den 17. juni 2019 med henblik på eventuel opdeling af selvrisikopkrævning, spørges der ind til, hvorfor hun kontakter os. Indledningsvis oplyser hun, at det er hendes bil og senere oplyser hun, at det er hendes [forældre], som har købt den og betaler for den, men hun betragter den som hendes. I efterfølgende samtale med vores skadeinspektør den 19. juni 2019 oplyser hun igen, at det er hendes bil og at hun betragter den som hendes.

Kunden havde på uheldstidspunkterne indtegnet forsikring på 3 biler. Vi har noteret os, at der alene var 3 personer med kørekort, kunden selv, ægtefællen og kundens [barn]. Kundens [barn] har telefonisk bekræftet dette.

Vi bemærker, at kunden oplyser i telefonsamtale med vores skadeinspektør, at bilen i denne sag blev købt få måneder efter kundens [barn] havde fået kørekort. Dette gjorde han, så der var 3 biler i familien, hvoraf 3 havde kørekort.

Få måneder efter bilen blev totalskadet og kort efter vores udbetaling af totalskadeerstatning, indtegner kunden en ny bil [bil 2]. I kundens klage af 4. juli 2019 fremgår det, at denne bil er [barnets], men indtegnet i kundens navn. Det er vores opfattelse, at dette indikerer, at bilen i denne sag også var [barnets] og den nye bil blev købt som erstatning for den nu totalskadede bil.

Kundens [barn] er ikke hjemmeboende og hun har bopæl i [...]. Uheld 1 sker tæt på [...], mens uheld 2 sker få kilometer fra [barnets] bopæl på vej mod hendes skole. Kunden selv bor ca. 20-25 km. fra [by].

Kunden oplyser, at der i forbindelse med de 2 uheld er indbetalt 2 gange selvrisiko, den ene gang af ham og den anden gang af [barnet]. Vi kan hertil oplyse, at der alene er opkrævet selvrisiko en gang i forbindelse med uheld 1. Ved uheld 2 blev bilen totalskadet, hvorfor selvrisikobeløbet blev fratrukket ved vores udbetaling af totalskadeerstatning.

Til sammenligning kan vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 82.717.

Beregning af forholdsmæssig erstatning

Vi bemærker, at kunden ikke anfægter vores beregning af den forholdsmæssige erstatning. Vi har dog selv gennemgået den igen og har desværre konstateret et par fejl. Vi kan nævne, at der er tale om tastefejl og det vedrører beregningen af vores kaskokrav i uheld 1 og beløbet for bilens rester i uheld 2. Vi har indtil videre opkrævet kunden samlet 52.106,86 kr. Denne opkrævning er på nuværende tidspunkt sat i bero under Nævnets behandling af sagen. Havde vi lavet korrekte beregninger i vores afgørelse af 3. juli 2019, havde vi skulle opkræve kunden 57.563,10 kr. Vi har besluttet, afhængigt af Nævnets afgørelse i sagen, at vi ikke gør denne difference gældende overfor kunden.

Konklusion

Det er vores opfattelse, ud fra sagens oplysninger, herunder samtaler med kundens [barn] og kunden, at [barnet] reelt var bruger af bilen. Vi lægger til grund, at:

- [Barnet] var fører ved begge uheld
- Uheldene sker tæt på [barnets] bopæl, samt på vej til hendes skole
- Bilen er købt få måneder efter [barnet] fik kørekort
- Bilen blev købt som 3. bil i familien, hvor de alene er 3, der havde kørekort
- [Barnet] oplyser i samtale vedrørende afdrag af selvrisiko, at hun betragter bilen som hendes. Hun oplyser det samme i efterfølgende samtale med vores skadeinspektør
- Der kort tid efter bilen blev totalskadet, blev der købt en ny bil. Kunden bekræfter, at denne bil er [barnets], som er oprettet i kundens navn
- Både kunden og [barnet] har oplyst, at hun bruger bilen flere gange om ugen."

Klageren har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Mit barn] har aldrig været fast bruger af [bil 1], Og det kan bekræftes af Mig min [ægtefælle] og [mit barn], bilen er brugt af mig næsten hverdag til små tur i [...] den by vi bor i blandet andet træning og indkøb. Ja det er korrekt at hun har været ud for to uheld hvor hun var førere af bilen, men det er en uheldigt situation hun er endt i. Jeg har sagt fra starten at hun kommer til at bruge bilen 2-3 gang om ugen i forhold til når hun er på besøg hos os. Og det holder jeg fast i at jeg har oplyst det telefonisk. Og det tro jeg godt de har på deres lydoptagelser af vores samtale. Fik den rådgivning at hun kan godt tegnes som ung bilist på [bil 1], og det var en god ide at tegne hende også på det 2 andre biler, i tilfælde af hun lånte dem også. Og dette valgte jeg at gøre. DVS hun var ung fører på 3 biler som var i husstanden. Efter rådgivning af konsulenten. Så er hun u for 2 uheld, hvor jeg vælger at betale den ene selvrisiko og kræver at hun skal betale den anden selvrisiko for at give hende et ansvar for sin kørsel. Hun ved ikke hvordan hun skal takle situationen, hvor så jeg sige til hende... at hun skal sige at det er hendes bil og hun vil gerne lave en afdragsordning. I telefonsamtale siger hun at det er hendes bil og hun vil gerne lave en afdragsordning på den selvrisiko. Hvor alm. brand medarbejder spørger ER DET IKKE DIN [forældres] BIL? Hvor hun så svar. LAD MIG OMFORMULERE MIG SELV. JA DET ER MIN [forældres] BIL IKKE MIN, MEN JEG HAR LÅNT DEN 2-3 GANG OM UGEN. Og det er [bil 1] vi snakker om. Men alm. brand medarbejder vælger også at spørge ind til [bil 2], hvor hun svar ja det er min bil, men min [forældre] har betalt for den. [Bil 2] er købt af mig til [mit barn], hvor hun afdrage af på den selv til mig. Forsikring til [bil 2] er tegnet af mig på mit navn med [mit barn] som fast bruger, Og jeg husker samtalen med alm. brand ligesom om det var i går. Jeg nævnte nemlig at forsikring skulle være på hendes navn, Men fik at vide det er ikke nødvendigt lige så længe hun står som fast bruger, derfor 9.800 i primære, hvor jeg betaler KUN ca. 3.200 for nøjagtige samme bil [...] til min [ægtefælle]. Og dette må også være på lydoptagelser. Men i den her proces, har jeg en del samtaler med deres forskellige medarbejder hvor de blander tingene på bilerne sammen og skaber mere forvirring om sagen. Får jeg at vide at hun kan ikke tegnes som fast bruger lige så længe hun ikke bo hjem. Så hun skal registreres i skat som ejer af bilen. Men det undre mig hvorfor de ikke har oplyst dette når jeg var i gang med at tegne forsikring, de kan jo godt se at hun ikke bo hjem, dette har jeg oplyst til dem fra starten når hun blev tegnet som ung bilist på det 3 biler som er hjem. Så for mig er det tydeligt at de blander bilerne sammen ([bil 1] og [bil 2]) om hvad der er blevet sagt om det 2 biler. Men de vil ikke indrømme dette, eller måske kan ikke se det. Jeg kan ikke forstå at en telefon samtale hvor hun ([mit barn]) giver et forkert info og efterfølgende retter sin info ti det korrekte kan have så stor betydning af vurdering af mig som kunde. Og de har alt på lydoptagelser, forstå ikke hvorfor

Ankenævnet for Forsikring

5.

94115

de ikke går igennem det med lidt mere detaljeret syn. Efterfølgende valgte jeg at registrere [mit barn] som ejer af bilen hos skat og opsige forsikring. Nu står bilen på hendes navn og forsikret i et andet selskab... Jeg har på ingen tidspunkt givet fejl info til alm. brand, og har handlet med ren samvittighed hele vejen. Jeg håber i kan hjælpe mig til at overbevise dem det.

...

Forstå ikke hvorfor de kun viser en lille del af samtalen og ikke det hele. Den mangler at vi starter at snakke om [bil 1], hvor jeg holder fast i at hun kun lånte [bil 1] 2-3 gang om ugen, Men hun er fast bruger af [bil 2] Hvor så han siger at det kan hun ikke være når hun ikke bo hjem. Hvor jeg så siger at jeg var i den opfattelse af at hun var tegnet som fast bruger i og med at jeg betaler 9800 kr., for en ansvarsforsikring på [bil 2]. Hvor jeg betaler kun 3.200 kr. for samme bil med kasko forsikring, for min [ægtefælle] Så siger jeg det må være en fejl fra deres side, fordi jeg har fulgt deres medarbejders rådgivning i forhold til den forsikring der er blevet tegnet Så det som er blevet sagt at hun skulle blive tegnet som fast bruger handler om [bil 2] og ikke [bil 1].

...

Den samtale som [mit barn] har der med vedkommende handler også om 2 biler og ikke en. Altså både [bil 1] og [bil 2]. Så der hvor hun siger det er min bil er altså [bil 2]. Og ikke [bil 1]. Og der hvor hun siger at hun har lånt den 2-3 gang om ugen er [bil 1]. Det kunne være rare og kunne se hele telefonsamtale i stedet for små dele af den som de kan sammensætte for sig selv."

Selskabet har i brev af 17/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at klager har ret i, at vi har sendt opkrævning på vores krav til ham og også afsendt rykker og opkrævning af første rate af afdragsbetaling. Inden klager indbragte sagen for Nævnet, havde han kontaktes os og anmodet om, at få en afdragsordning på vores krav. Denne anmodning sendes videre til vores inkassoafdeling, som varetager afdragsordninger.

Da sagen modtages fra Nævnet, er der allerede sendt en rykker i vores system og denne fjernes naturligvis. Ligeledes bliver vores inkassoafdeling bedt om at sætte afdragsordningen i bero indtil sagen er færdigbehandlet ved Nævnet. Vores inkassoafdeling registrerer først dette, efter første rate af afdraget var sendt.

Hele vores opkrævning er på nuværende tidspunkt sat i bero og vores inkassoafdeling har også bekræftet, at deres behandling af afdraget er sat i bero.

Da klager selv fremlægger dette til sagen, har vi valgt at kommentere på det, også for at bekræfte, at sagen er i bero mens den behandles ved Nævnet. Vi er dog af den opfattelse, at ovennævnte ikke har nogen relevans for sagens egentlige problemstilling (ejer-/brugerforholdet på klagers bil).

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 18/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"I min optik har det noget at gøre med sagen, fordi det viser hvordan kommunikationen står på i jeres firma. Hvor jeg synes præcis er hvad der ligger til grund for den store misforståelsen på min bekostning. Og for det andet synes jeg at det var rare at ankenævnet var ind over dette også, for at det også ikke blive endnu en sag i misforståelse."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu uploadet de anmodede bilag som bilag 6 – 16. Vi skal lige knytte en kommentar til bilag 16. Der er tale om en beregning af den korrekte præmie med [barn] som bruger, men det er blot en beregning og ikke noget, som oprettes i systemet efterfølgende. Det fremgår af dette bilag, at selvrisko var 6.324 kr. Dette skyldes, at vores beregning laves i 2019 og dette selvriskobeløb er indeks 2019. Vi har ikke mulighed for, at lave det anderledes i vores system. De præmier, der fremgår af bilaget, er de korrekte for 2018 og havde forsikringen været oprettet på denne måde i vores system, ville der også fremgå indeks 2018 selvrisko, som lød på 6.202 kr."

Heroverfor har klageren i brev af 21/12 2019 og 2/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"21-12-2019

1. Hvorfor ringer Alm. brand til [mit barn] og ikke til mig først, for at spørger ind til mine forsikringer som er tegnet hos dem. Hvis det er en kontrol, så burde de ringe først til mig. Hvordan skal [mit barn] kunne forklare hvilket forsikring der er tegnet af mig på mine biler. Lige her følger mig krænket.

2. Han spørger ind til [mit barn] på en meget mistænksom og mystisk måde.

3. Som [mit barn] forklare, bruger hun bilen 2 gang om ugen, hvor resten af ugen kører hun med sin [forældre]. Eftersom min [ægtefælles] arbejdsplads er lige ved siden af hvor hun ... går i skole,

...

Han prøver på at lægge ord i [mit barns] mund, og spørger det samme spørgsmål op til flere gang, ligesom om han ikke er tilfreds med det svar som hun kommer med. Det synes jeg er meget Forkert. Og hun siger jo at hun ikke er ejer af bilen [bil 1], men derimod hendes [forældre] er ejer af bilen. Men at [mit barn] er gået med den følelse at det er hendes bil, er der vel ikke noget kriminelt i hvis det var tilfældet. Men hun holder fast i at det er hendes [forældres] bil og ikke hendes. Og vigtigt at pointere at vi snakker om [bil 1] her og ikke [bil 2] som hun blive registret som fast bruger ca. 2 måneder efter. Og det er her hvor Alm brand udnytter situationen og blander bilerne sammen, og prøver på at forvirre [mit barn] og dem selv. Vigtigt at pointer igen mens det her samtaler er i gang så er [mit barn] bruger af [bil 2]. Som hun ser som sin egne fordi hun nu betaler selv regninger til den her bil [bil 2] og afdrager til bilen også. Og hvorfor skulle [mit barn] betale selvrisko i første omgang ja Fordi jeg betale selvrisko for den første skade hun lavede og som forældre man vil gerne gøre sine børn ansvarlig for deres handlinger, og for at hun skal mærke det på sin egne penge pung, for hun forhåbentlig vil være mere ansvarlige i trafikken og tænke sig om en ekstra gang, når hun sidder bag ved rettet. Det var simpelthen pligt som forældre. Blandet andet derfor bliver hun fast bruger af [bil 2] hvor hun selv betaler regningerne.

...

02-01-2020

1. Vigtigt at huske at Når jeg køber den ekstra bil [bil 1] til familien så tegner jeg [mit barn] som ung bilist på alle vores tre biler, som jeg bliver rådet til af Alm. brands kundekonsulnat. Savner at høre den lydoptagelse af 09.08.2018 hvor jeg har tegnet forsikringerne.

2. Når jeg tegne forsikring på [bil 2], Så fjerner jeg hende [mit barn] fra min [bil 3] og min [ægtefælles] bil [bil 4], fordi hun på nuværende tidspunkt skal selv betale for sine udgifter på bilen, fordi nu skulle hun gøres ansvarligt på grund af sin 2 ulykker. Og her tegner jeg hende som fastbruger på [bil 2] Den lydoptegnelse kunne jeg også tænke mig at høre.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94115

Han siger i lydoptagelser at han har ringet til [mit barn] fordi sagen var ikke afsluttet. Men det er den jo når vi får selvrisiko til betaling, blandet andet derfor [mit barn] ringer til dem for at laver en afdragsordning på den. Så det passer ikke hvad han siger. Og her i denne samtale blander han også perioderne & bilerne. Man kan så spørge om han gøre det bevidst? Lige efter den samtale har jeg forgæves forsøgt at komme i samtale med vedkommende på lydoptagelserne. Men blive gang på gang henvist at jeg skulle vente, fordi enten var han på ferie eller man kunne ikke få fat i ham. Men der blive lagt en del beskeder til ham om han ikke vil være venlige og ringe tilbage på mit nr. og dette blive også gjort på mail. Det næste jeg høre fra alm. brand er at jeg skal betale ca. 53.000 kr."

Selskabet har herefter i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må beklage, at vi ikke kan fremlægge de samtaler, som klager efterspørger. Dette skyldes, at vi kun opbevarer dem i et år og de derfor ikke længere er tilgængelige. Vi har dog i bilag 5 fremlagt mail fra vores kundeserviceafdeling. Her er det refereret, hvad der er blevet oplyst i samtalerne. Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Klageren har i brev af 10/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De henviser til Bilag 5. De kan jo bare skrive hvad de synes, men hvilket medarbejder har de snakket med. Jeg har i processen snakket med over ca. 20 af deres kollega, og hver gang var det en dum overraskelse på sigt for mig. Men det undrer mig hvorfor der ikke er lydoptagelser på den samtale??

Og for en god ordens skyld sagen handler om [bil 1] og ikke [bil 2]. Den bilag 5 handler om [bil 2]????

Der har været så meget forvirring i processen i forhold til mine forsikringer, at det nok var uundgåelige at det skulle komme hertil, og kun og alene fordi at alm. brands medarbejder har blandet min forsikringer sammen, fordi det var hele tiden en ny der tog sig af sagen uden at først sætte sig ind i den først.

Det er vigtigt at pointer jeg har set mig som en store kunde hos Alm. brand fordi samtidig med at jeg tegnede min private forsikringer tegnede jeg også 3 andre erhvervs forsikringer og overtalte [familiemedlem] også til at flytte sine private forsikringer til Alm. brand. Så det vil ikke være i min interesse at ødelægge en samarbejde, hvor jeg både har min privat og erhverv forsikret. Jeg har været 100% ærligt fra start til slut, og har rådgivet mig med deres medarbejder for hver enkelt forsikring der er tegnet hos Alm. brand. Og at jeg vil opdrage min barn til at være ansvarligt skal ikke koste mig ekstra. Men jeg synes jeg bliver uretfærdigt behandlet af Alm. brand, på grund af deres dårlige kommunikation de har med hinanden/ system i deres firma.

...

Det var min opfattelse at jeg havde tegnet [mit barn] som fast bruger af bilen [bil 2]. Derfor den høj forsikring sum ca. 9.000 kr.om året. Derfor blev jeg også overrasket igen når jeg finder ud af at hun ikke er fast bruger, men er tegnet som ung bilist på den til ca. 9.000 kr. om året. Fordi hvis det var at jeg vil snyde, så kunne jeg bare beholde [mit barn] som ung bilist på min egne bil og min [ægtefælles] bil, og tegnet forsikring på [bil 2] på mit eget navn. Så det giver ikke mening hvad de siger.

Fordi som sagt før, nu skulle hun tage ansvar for sin kørsel, derfor skulle hun selv betale alle udgifter, som hun også gjort. På grund af alt forvirring der var, så tager jeg beslutningen og får [mit barn] til at tegne et nyt forsikring på sit eget navn, i et nyt selskab.

Som hun også har gjort hos [andet selskab]. Hos [andet selskab] betaler [mit barn] også ca. 9.000 kr. i forsikrings sum om året.

Turde nemlig ikke satse på at de Alm. brand vil gøre det rigtigt den her gang. Og for god ordens skyld [mit barn] har kun brugt bilen [bil 1] engang i mellem om ugen fordi som sagt før hun kørte med sin mor nogen af dagene, og lånte bilen andre dag. Og jeg brugte den selv til korte tur i byen så som handle ind og til træning center næsten hverdag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder police, taksatorrapporter og skadeinspektørens rapport. Af selskabets brev af 3/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vores afgørelse

På baggrund af overstående vurderer vi, at denne bil har været indtegnet på forkert grundlag, da [klagerens barn] har været fast bruger af bilen ved begge uheld. Da denne risikooplysning ikke blev oplyst til os i forbindelse med indtegningen er præmien fastsat for lavt.

Ejer-/brugerforholdet er en central risikooplysning, som har afgørende betydning for fastsættelsen af præmie og selvrisiko.

Havde du oplyst det korrekte ejer-/brugerforhold ved indtegningen, ville der være blevet fastsat en højere præmie og selvrisiko.

Da de korrekte oplysninger ikke blev givet ved indtegningen af forsikringen, får det derfor betydning for erstatningsudbetalingerne. Du skal derfor forholdsmæssigt tilbagebetale en del af vores skadeudgifter jf. de nedenstående afsnit.

Forholdsmæssig erstatning

Der er blevet betalt en for lav forsikringspræmie for din Personbil, hvorfor erstatningen skal opgøres forholdsmæssigt efter forholdet mellem den betalte præmie, og den forsikringspræmie vi havde opkrævet, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved indtegnning.

Denne opgørelse kaldes en pro rata-erstatning. Se forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2, hvor der står: 'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold'.

Præmieforhold

Personbilen er indtegnet med følgende isolerede præmier, uden statsafgifter:

- Ansvar 1.065 kr.
- Kasko 2.452 kr.
- Selvrisiko 3.101 kr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94115

Havde Alm. Brand været vidende om de korrekte forhold omkring bilens faktiske bruger, ville de isolerede præmier, uden statsafgifter være:

- Ansvar 5.738 kr.
- Kasko 12.013 kr.
- Selvrisiko 6.202 kr.

Vedrørende skadenummer [...] - Uheldet den 28.11.2018

Kasko

Reparationen af din bil er opgjort til 7.974,76 kr. Skadeudgiften er derfor 1.772,76 kr. efter fradrag for den korrekte selvrisiko (6.202 kr.).

Opgørelsen af den forholdsmæssige erstatning jf. ovenstående:

2.452 kr. (gammel kaskopræmie) / 12.013 kr. (korrekt kaskopræmie) x 1.772,76 kr. (skadeudgiften minus selvrisiko) = 361,84 kr. som Alm Brand skal betale i erstatning.

Da vi allerede har betalt de 1.772,76 kr., vil vi opkræve dig differencen på 1.410,92 kr.

Ansvar

Vi har til modparten i færdselsuheldet betalt 38.400,58 kr. til dækning af de skader, der skete på modpartens bil.

Alm. Brands andel (pro-rata) af modpartens erstatningsomkostninger:

1.065 kr. (gammel ansvarspræmie) / 5.738 kr. (korrekt ansvarspræmie) x 38.400,58 kr. (modpartens reparations/erstatnings udgifter) = 7.127,33 kr. (Alm brands andel af modpartens reparations/erstatningsudgifter).

Da vi allerede har betalt de 38.400,58 kr., vil vi opkræve dig differencen på 31.273,25 kr.

Vedrørende skadenummer [...] - uheldet den 21.12.2018

Erstatningen af din bil er opgjort til 33.000 kr. Skadeudgiften er derfor 26.798 kr. efter fradrag for den korrekte selvrisiko (6.202 kr.).

Opgørelsen af den forholdsmæssige erstatning jf. ovenstående:

2.452 kr. (gammel kaskopræmie) / 12.013 kr. (korrekt kaskopræmie) x 26.798 kr. (erstatningsudgiften minus selvrisiko) = 5.469,80 kr. som Alm Brand skal betale i erstatning.

Dette svarer til 20.41 % af skadeudgiften.

Bilens rester er solgt for 3.187 kr. Som ovenstående beregnes din andel af bilens rester til 59,79 %, svarende til 1.905,51 kr.

Da vi allerede har udbetalt den fulde erstatning på 26.798 kr., vil vi opkræve dig differencen på 19.422,69 kr. (21.328,20 kr. fratrasket din del af resterne på 1.905,51 kr.)

Du vil modtage girokortene pr. post."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94115

Af skærmpoint af klagerens præmieopgørelse for 2018 fremgår bl.a.:

"Præmieoplysninger	
Ansvar (inkl. statsafgift):	1.522
Ansvar:	1.065
Statsafgift:	457
Førerulykke:	75
Alm. Brand vejhjælp:	422
Kasko:	2.452
SEA frivillig dækn.:	<u>32</u>
Total præmie	4.503"

Af skærmpoint af logget anmodning om præmieopgørelsen for 2018 med klagerens barn som bruger fremgår bl.a.:

"Jeg har ændret selvriskoen til 6.324, da [klagerens barn] er under 26 år, jf. vores forretningsgange herfor.

Præmieoplysninger	
Ansvar (inkl. statsafgift):	8.200
Ansvar:	5.738
Statsafgift:	2.462
Førerulykke:	75
Alm. Brand vejhjælp:	422
Kasko:	12.013
SEA frivillig dækn.:	<u>138</u>
Total præmie:	20.848"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4 Hvad skal vi have besked om?

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Vi skal hurtigst muligt have besked, når

1.4.1 bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer

1.4.2 bilen bruges til andet end det, der står i policen

1.4.3 bilmodel, modelvariant, egenvægt, motorvolumen eller motorydelse ændres.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

1.7 Regres

Har vi på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har vi regresret for de betalte udgifter f.eks.

1.7.1 Ved forsæt og uagtsomhed

Vi har regres* mod enhver, der efter Færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med forsæt.

Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har vi regresret (Færdselslovens § 108, stk. 2).

1.7.2 Ved udlejning uden fører

Udlejes bilen uden fører i strid med de bestemmelser, der er fastsat af Justitsministeriet, har vi pligt til at gøre regres*, hvis vi har haft udgifter i forbindelse med skaden. Medmindre det godtgøres, at skaden eller omfanget ikke skyldes, at bilen er udlejet i strid med bestemmelserne.

1.7.3 Ved erstatning til panthaver

Skadetilfælde, hvor sikredes* ret til erstatning er helt eller delvist bortfaldet, og erstatningen kun udbetales på grundlag af en noteret panthaverdeklaration".

Nævnets sekretariat har lyttet til de fremsendte lydoptagelser.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at den forsikrede bil havde været udsat for to færdselsuheld. Bilen var den 28/11 2018 involveret i et færdselsuheld, hvor klagerens barn kørte ind i anden bil (uheld 1). Den 21/12 2018 var bilen involveret i et solouheld, hvor klagerens barn kørte ind i et autoværn, hvorved bilen blev totalskadet (uheld 2). Den 9/1 2019 udbetalte selskabet totalskadeerstatning efter uheld 2 på 26.798 kr. fratrullet selvrisko. Den 28/5 2019 opkrævede selskabet selvrisko for uheld 1 hos klageren i forbindelse med, at selskabet havde udbetalt 1.773 fratrullet selvrisko til reparation af klagerens bil, samt 38.401 kr. til dækning af skade på modpartens bil. Klagerens barn kontaktede selskabet telefonisk den 17/6 2019 i forbindelse med klagerens modtagelse af selvriskoopkrævning for uheld 1, og anmodede om at afdrage opkrævningen over flere betalinger. Den 18/6 2019 indledte selskabets skadesinspektør en nærmere undersøgelse af sagen vedrørende ejer/brugerforholdet på bilen, og den 30/7 2019 krævede selskabet 52.106 kr. tilbagebetalt, idet de udbetalte erstatninger skulle være opgjort forholdsmæssigt.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94115

Klageren er utilfreds med, at selskabet har krævet en del af den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Han har anført, at barnet aldrig har været fast bruger af bilen, at han bruger bilen næsten hver dag, og at barnet låner bilen 2-3 gange om ugen. Han har anført, at han har prøvet at gøre det rigtige, og at han fra starten har oplyst, at hans barn ville bruge bilen 2-3 gange om ugen.

Selskabet har anført, at erstatningen skal opgøres forholdsmæssigt, idet klagerens barn er den reelle faste bruger af bilen, og idet selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at barnet telefonisk har oplyst, at hun betragtede bilen som hendes, og at både klageren og barnet har oplyst, at barnet bruger bilen flere gange om ugen. Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen ved begge uheld, at uheldene skete tæt på barnets bopæl, og at bilen blev købt få måneder efter, at barnet fik kørekort.

Det fremgår af selskabets skærmpoint af præmieopgørelsen for 2018, at forsikringen havde en årlig ansvarspræmie på 1.522 kr. samt kaskopræmie på 2.452 kr., med klageren registreret som fast bruger af bilen, og at forsikringen ville have haft en årlig ansvarspræmie på 5.738 kr. samt kaskopræmie på 12.013 kr., hvis barnet var registreret som fast bruger af bilen.

Ejer/bruger forholdet

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og barnet har oplyst, at barnet brugte bilen 2-3 gange om ugen, og at barnet på de fremlagte lydoptagelser flere gange omtaler bilen som sin egen.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet var fører af bilen ved begge uheld, og at den 17/6 2019 anmodede selskabet om, at lave en afdragsordning på den opkrævede selvrisiko ved uheld 1.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94115

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen blev købt i forbindelse med, at barnet fik kørekort, at der på skadestidspunktet på klagerens adresse var registreret tre biler, og at det kun var klageren, ægtefællen og barnet som havde kørekort.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning.

Erstatningsopgørelsen - kaskoskaderne

For så vidt angår skaderne på klagerens bil forårsaget ved uheld 1 og uheld 2, har selskabet opgjort og udbetalt erstatning under den urigtige forudsætning, at klageren var den faste bruger af bilen.

Nævnet finder, at klageren måtte være klar over, at selskabet ville have fastsat præmien på grundlag af, at hans barn var den faste bruger af bilen, og at han dermed betalte for lidt i præmie og modtog en for høj erstatning. Nævnet finder derfor, at selskabet er berettiget til at kræve for meget udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet har været uberettiget til alene at tage udgangspunkt i den isolerede præmie for kaskodækningen ved beregningen af pro rata erstatningen for den forsikrede bil.

Nævnet finder, at beregningen i den foreliggende sammenhæng må tage udgangspunkt i den samlede aftalte præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift), idet nævnet lægger til grund, at præmien for ansvarsforsikringen indgår som en fast ufravigelig bestanddel af præmien, der skal betales for enhver autoforsikring. Nævnet henviser til afgørelsen gengivet i

U.2014.720Ø, nævnets afgørelse i sag 65449, der inddrager tilsvarende overvejelser, samt nævnets afgørelse i sagerne 93685 og 94255.

Nævnet har ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en beregning af erstatningen på dette grundlag. Hvis opgørelsesmetoden, som nævnet har anvist, fører til en forhøjelse af erstatningen i klagerens favør, skal selskabet udbetale differencebeløbet til klageren.

Erstatningsopgørelsen - ansvarsskaden

For så vidt angår skaden på modpartens bil ved uheld 1 følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart over for den skadelidte. Selskabet har opkrævet forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden med henvisning til, at selskabet ville have tegnet ansvarsforsikringen med en højere præmie, hvis der var afgivet rigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes punkt 1.7. Det fremgår heraf, at selskabet har regres mod enhver, der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med fortsæt. Det fremgår endvidere, at hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har selskabet regresret, jf. færdselslovens § 108, stk. 2. Denne bestemmelse kan ikke i denne sag anvendes til at rette krav mod forsikringstageren, ligesom der ikke af sagen fremgår oplysninger, som indikerer, at skaden blev forvoldt ved grov hensynsløshed.

Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 1618/2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at "det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen".

Ankenævnet for Forsikring

15.

94115

Det fremgår af punkt 1.7 i forsikringsbetingelserne, at hvis selskabet på baggrund af andet end policen har måtte betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har selskabet regresret for de betalte udgifter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.7 ikke er affattet på en sådan måde, at det giver selskabet adgang til at opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden, idet bestemmelsen kun giver adgang til regres for skader, som ikke er dækket, og da det som anført ovenfor følger af færdselslovens § 108, stk. 1, at skaden er dækket af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at reglerne om ansvarsforsikring er udformet således, at forsikringstageren skal ydes en høj beskyttelse mod at komme til at hæfte for et ukendt potentielt meget betydeligt erstatningsansvar over for tredjemand.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det efter færdselslovens § 108, stk. 2, alene er hjemlet adgang til regres, hvis forholdet kan betragtes som "forsætligt eller groft hensynsløst".

Nævnet henviser i øvrigt til afgørelserne i sagerne 92681 (anfægtet), 90216 (anfægtet) og 89232.

Nævnet finder derimod, at selskabet efter reglerne om erstatning i kontraktforhold er berettiget til - for perioden fra ansvarsforsikringens tegning den 9/8 2018 til forsikringens ophør - at opkræve forhøjet præmie i forhold til ansvarsforsikringen. Nævnet bemærker, at det af bekendtgørelse nr. 1618 af 18/12 2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 1 fremgår, at selskabet er forpligtet til at overtage motoransvarsforsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, fastsat i overensstemmelse med den risiko, der overtages. Ud fra princippet om loyal samarbejdspligt findes klageren på denne baggrund at være ifaldet et erstatningsansvar ved ikke at oplyse om den korrekte risiko.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94115

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal opgøre pro rata erstatningen for kaskoskaderne med udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgiften) og skal udbetale eventuel yderligere erstatning til klageren på dette grundlag. Beløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal anerkende, at det ikke er berettiget til at rette regreskrav mod klageren for den erstatning, selskabet måtte udbetale i henhold til færdselslovens § 108. Selskabet er derimod berettiget til - for perioden fra ansvarsforsikringens tegning den 9/8 2018 til forsikringens ophør - at opkræve forhøjet præmie hos klageren, således at selskabet kommer til at oppebære korrekt præmie i forhold til ansvarsforsikringen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings