

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94117:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/Dfa Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 28/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tyveri og vold.

Den 13/7-19 er jeg udsat for vold og tyveri.

Jeg er en del rundt på gulvet og får i første gang kun anmeldt episoden som tyveri. Oplyser efterfølgende DFA ForsikringsAgentur at det er både tyveri og vold, hvor jeg spørger dem om jeg skal gå til lægen for at blive eftersat, men de mener kun det er et tyveri.

Jeg skriver til Politiet, se vedhæftet fra Politiet: Mail til ... Politi 020819 og deres svar: Politi svar 200819, hvor Politiet svarer mig: Som du gerne skulle have modtaget besked om, er sagen desværre henlagt, idet der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i denne sag. Jeg vurderer derfor ikke det er relevant at oprette en særskilt voldssag i en sag, hvor vi ikke har spor fra gerningsmanden.

Politiet mener det er en volds og tyveri sag, men på baggrund af der ikke af spor af gerningsmand, så behøver jeg ikke oprette voldssag.

Jeg vedhæfter:

Erstatningsopgørelsen Skadenummer ...

Mail til ... Politi 020819

Politi svar 200819

[Klagerens] klage 110819 til DFA forsikring

Svar på klage 280819

Ankenævnet for Forsikring

2.

94117

Inden min klage der kontaktede jeg en advokat i forsikringsret og fik af vide jeg skulle klage over DFA Forsikring afgørelse for det her er både vold og tyveri jeg er blevet udsat for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at DFA ForsikringsAgentur bør dække mit ur, som jeg mistede i forbindelse med Vold og tyveri. se vedhæftet : Mail til ... Politi 020819.

Vurderingen af mit ur er 30.000 kr. men ud fra, Se vedhæftet: Erstatningsopgørelse Skadenummer ..., så ønsker de kun at dække 5000 kr for mit ur.

Jeg mener det her er en volds og tyveri sag, jeg har flere gange talt med Politiet og det er også deres opfattelse og de siger og skriver, at der ikke behøves at oprettes en volds sag da sagen er henlagt, fordi der ikke er spor af gerningsmanden."

Selskabet har i brev af 8/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren, [klageren], herefter klager, har, med ikrafttræden den 1. oktober 2016, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, tegnet indboforsikring afdækket hos Lloyd's ved Indigo Underwriters Ltd., herefter selskabet.

Policen blev oprettet med policenr. ... i selskabet med vilkår nr. F01-2016 (bilag A og B).

I forbindelse med et besøg på [strand], den 13. juli 2019, bliver klager af en forbipasserende fra-stjålet en rygsæk med indhold, herunder et værdifuldt armbåndsur, hvilket klager pr. mail anmelder til selskabet (bilag C) samt politiet (bilag D).

Selskabet fremsender herefter anmeldelsesblanket til klager til udfyldelse samt anmoder om dokumentation for de stjålne genstande.

Klager returnerer, den 31. juli 2019, det ønskede, herunder den udfyldte anmeldelsesblanket (bilag E).

På baggrund af denne samt de øvrige fremsendte oplysninger, herunder dokumentation og værdiansættelse fra urmager, behandler selskabet skaden og fremsender, den 2. august 2019, mails med erstatningsopgørelser til klager (bilag F & G).

Selskabet og klager er herefter i løbende mailkorrespondance (bilag H), idet klager nu supplerende anfører, at tyveriet er sket med anvendelse af vold og at dækningens omfang derfor skal revideres.

Selskabet bemærker hertil, at man henholder sig til hændelsesforløbet, som dette er anført i de oprindelige anmeldelser til henholdsvis politiet og selskabet og afviser yderligere erstatning for uret, da der er tale om tasketyveri.

Klager har efterfølgende klaget til selskabets klageansvarlige, som imidlertid ikke har givet klager medhold (bilag fremlagt af klager), hvilket har afstedkommet nærværende klagesag.

Klagesagen omhandler således afslag på yderligere dækning fra indboforsikringen.

Sagsfremstilling:

Selskabet modtog, den 15. juli 2019, pr. mail af 13. juli 2019, klagers anmeldelse med bilag i form af anmeldelse til politiet (bilag C og D).

Af anmeldelsen fremgår, at klager, den 13. juli 2019, i forbindelse med et besøg på [strand], blev frastjålet sin rygsæk med indhold, herunder et værdifuldt armbåndsur.

Selskabet anmoder herefter klager om fremsendelse af udfyldt anmeldelsesblanket samt dokumentation for de stjålne genstande, hvilket modtages den 31. juli 2019.

Endvidere modtages kopi af urmagers vurdering af det stjålne ur, hvoraf det fremgår at der indgår guld i uret.

På baggrund af det modtagne konstateres det, at der er tale om tasketyveri samt at klager har anråbt i forbindelse hermed.

Den 2. august 2019 udarbejder selskabet en erstatningsopgørelse over de stjålne genstande, dog undtaget badebukser, som opgøres den 14. august 2019.

Den samlede erstatningsudbetaling med fradrag af selvrisiko, udgør i alt kr. 5.348,-.

Erstatningsudbetaling finder sted til klager henholdsvis 2. og 14. august 2019.

I forbindelse med opgørelsen, bemærkes det, at uret, grundet dettes beskaffenhed, er omfattet af den dækningsbegrænsning i betingelserne, som fremgår af side 12, dækningsskemaets kolonne 2 D, hvorefter tasketyveri maksimalt dækkes op til kr. 5.000,-.

Ved modtagelsen af opgørelsen reagerer klager, idet han mener at tyveriet har indebåret vold og at dette burde afstedkomme en højere erstatning for uret.

Selskabet henviser i den anledning til henholdsvis den fremsendte anmeldelse og politianmeldelsen, hvor der ikke af hændelsesbeskrivelserne kan udledes nogen form for vold.

Klager kommer herefter med en supplerende forklaring, hvoraf det fremgår, at han blev skubbet af tyven, da denne tog rygsækken fra ham.

Selskabet bemærker herefter, at den nu skitserede skubben, ikke er nævnt i de oprindelige anmeldelser og finder, at der er en sådan afgørende divergens mellem de oprindelige forklaringer og supplementet, at alene de først afgivne forklaringer skal lægges til grund og at der er tale om tasketyveri.

Selskabet fastholder dermed sin opgørelse af erstatningen, hvilket afstedkommer en klage, som sendes til behandling hos selskabets klageansvarlige.

Efter gennemgang af sagen, fastholder den klageansvarlige, ved mail af 28. august 2019, selskabets afgørelse og afviser dermed yderligere erstatning.

Afvisningen af klagen har afstedkommet nærværende sag.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for yderligere dækning på indboforsikringen og fastholder således sin afvisning af yderligere erstatningsudbetaling.

I forsikringsbetingelserne er der (side 12, dækningsskemaet, pkt D) anført, at 'særligt værdifulde ting' som udgangspunkt alene dækkes med 15% af forsikringssummen, enkeltgenstande dog med maksimalt kr. 50.000,-.

Det fremgår tillige af samme punkt, kolonne 2, at der er tilfælde af tyveri, hvor sådanne genstande ikke dækkes eller hvor dækningsomfanget er indskrænket.

Den konkrete forsikringsbegivenhed må defineres som et tasketyveri og er dermed, henset til dækningsskemaet, dækningsberettiget.

Det fremgår ligeledes, at trick- og tasketyveri dækkes med henholdsvis kr. 10.000,- og kr. 5.000,-.

På dette grundlag gøres det gældende, at det af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at tasketyveri af 'særligt værdifulde ting' er dækket af forsikringen, men at der gælder et erstatningsmaksimum på kr. 5000,-.

Følgelig er klager ikke berettiget til yderligere erstatning for det stjålne armbåndsur.

Det gøres i øvrigt supplerende gældende, at det ingen betydning har for den konkrete erstatningsopgørelse, hvorvidt der har været tale om vold eller trusler om vold ved udførelsen af tasketyveriet.

Den eventuelle anvendelse af vold eller trusler har alene betydning i de tilfælde af tyveri, der ellers ville undtaget fra dækning, med andre ord er der tale om et selvstændigt kriterie for mulig udvidelse af dækningen i disse tilfælde.

Ved den grundlæggende vurdering af dækningsberettigelsen skal en oplysning om vold eller trussel om vold samt en eventuel konkret betydning heraf naturligvis inddrages.

Det gøres således gældende, at selskabets afvisning af yderligere erstatning er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Klageren har i kommentar af 8/11 2019 bl.a. anført:

"Modparten har ikke overholdt svarfristen som er den 8/11-19. Modparten har fået forlænget sagen 1 mdr. Derfor må der træffes afgørelse på de sagsakter der er i sagen frem til 8/11-19. Jeg ser frem til at høre fra jer."

Klageren har i kommentar af 10/11 2019 bl.a. anført:

"Som i alle andre slags sager, så kommer svar/dokumenter ikke med i afgørelse, når modparten eller sagsøger ikke får sendt deres ting/svar/dokumenter rettidigt som der er aftalt i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94117

Klageren har i kommentar af 11/11 2019 bl.a. anført:

"Det er vigtigt at begge parter bliver hørt, men det er vel også vigtigt at når man sætter en dato for ny svarfrist at den også bliver overholdt ellers er det vel lige meget med sådanne en dato.

Der er intet nyt i sagen

Jeg kan kun henvise til den mail jeg har modtaget fra Politiet (mail fra den 20/8-19, mailen er tidligere vedhæftet til sagen) hvor ... fra Københavns Politi skriver:0

Jeg vurderer ikke det er relevant at oprette en særskilt voldssag i en sag, hvor vi ikke har spor fra gerningsmanden.

Dvs Politet vurderer at der skulle oprettes en voldssag men ikke relevant pga ikke spor fra gerningsmanden.

Min indbo forsikring hos DFA Forsikrings Agentur dækker, når det er vold og det skriver Politiet det er.

Så hvorfor skal min forsikring ikke dække noget, som er dæknings berettiget jævnfør forsikringsbetingelserne.

Jeg ser frem til at høre nærmere fra jer om en afgørelse og håber i vil kigge på mine kommentarer/udtagelser/vedhæftede, som almindelig person og vurderer at forsikringsselskabet ikke bare kan slippe afsted med at afvise at dække for mit tyveri/voldssag, for jeg er ikke advokat og kan ikke alle paragraffer som selskabet kan, da det er en advokat der svarer."

Selskabet har i brev af 3/12 2019 bl.a. anført:

"Selskabet fastholder det i svarskriftet anførte.

Klager fokuserer i sin replik på, om der har været anvendt vold i forbindelse med tyveriet af rygsækken.

Det skal i den forbindelse fastholdes, at der ikke fremgik noget om vold i de oprindelige anmeldelser til hverken selskabet eller politiet.

Desuagtet gøres det gældende, at spørgsmålet om anvendelse af vold eller trusler om vold ved tyveriet findes at være uden konkret betydning.

Således har dette kriterie alene betydning for dækningsberettigelse og erstatningsopgørelse, såfremt der er tale om et tyveri, som ellers ikke ville være dækket.

Anvendelsen af vold eller trusler om vold udvider således dækningen til også at omfatte tyverier, som ellers ikke var dækket.

Som anført i svarskriftet, fremgår det af forsikringsbetingelserne (side 12, dækningsskemaet, pkt D), at tyveri af 'særligt værdifulde ting', som udgangspunkt, alene dækkes med 15% af forsikringssummen, enkeltgenstande dog med maksimalt kr. 50.000,-.

Det fremgår tillige af samme punkt, kolonne 2, at der er tilfælde af tyveri, hvor sådanne genstande ikke dækkes eller hvor dækningsomfanget er indskrænket.

Den konkrete forsikringsbegivenhed må imidlertid defineres som et tasketyveri og er dermed, henset til dækningsskemaet, dækningsberettiget.

Da der er tale om et tyveri som er dækket umiddelbart i henhold til forsikringsbetingelserne, skal det dækningsudvidende kriterie (vold eller anvendelse af vold) ikke inddrages.

Det fremgår ligeledes af betingelserne, at trick- og tasketyverier dækkes med henholdsvis kr. 10.000,- og kr. 5.000,-.

Tasketyveri af 'særligt værdifulde ting' er således dækket af forsikringen, men der gælder et erstatningsmaksimum på kr. 5000,-.

Følgelig er klager alene berettiget til den opgjorte erstatning for det stjålne armbåndsur.

Det fastholdes dermed, at selskabets afvisning af yderligere erstatning er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelse af 13/7 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv hvordan tyveriet skete

Jeg tager på stranden, ... Har hjemmefra skiftet til badebukser. Jeg kommer frem til området ... Holder med min bil på ... og går over græsset hen til området ... Jeg har en rygsæk med hvor der er shorts og håndklæde i. Lægger på et tidspunkt mit ur i tasken og tager min t-shirt af. Får lavet en forkert bevægelse, hvor jeg får ondt i ryggen og vælger at tage hjem. Skifter bukser og tager t-shirt på igen. I min sorte rygsæk ligger håndklæde, ur og badebukser. Holder tasken i min ene hånd. Jeg går stille og roligt tilbage over græsset til min bil. Bagved ser Jeg en komme løbende i øjenkrogen, tror det er en der er ude at løbe. Bliver forskrækket for ham der løber han tager min rygsæk ud af hånden og løber hurtigt afsted. Råber til ham, STOP min taske og prøver at løbe efter ham. Jeg kan desværre ikke løbe så hurtigt, så prøver så godt jeg kan selvom jeg har ondt i ryggen. Desværre er han hurtigt væk. Han løber over mod ... Kører lidt rundt og ser om jeg kan finde ham i min bil. Men uden held. Jeg er rystet og ringer til 114, for ved ikke helt hvad jeg skal gøre. Jeg får af vide at jeg skal anmelde når jeg kommer hjem, som jeg hermed gør. Jeg ved ikke om personen som stjæler/tager min rygsæk har holdt øje med at mit ur er i tasken, da jeg er nede ved ... Personen er en mand, ser ikke så meget af hans ansigt udover at han har ... Har svært ved at sige alder men omkring ... og højden ca ..., slank. Jeg er rystet over hændelsen og jeg ved ikke om jeg kan genkende gerningsmanden igen, for det gik så hurtigt at min taske lige pludselig var væk. Håber Jeg kan få mit ur tilbage igen. Jeg har købt uret for en del år siden og tror ikke man kan købe det for nyt mere. Uret er købt omkring 1995 og der kostede det ca 30.000 kr. Jeg må undersøge med ... hvad sådanne ur koster i dag, for har ingen ide om det."

Af mail af 13/7 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne anmelde tyveri sket den 13/7-19. Vedhæfter anmeldelse som er sendt til ... Politi. Jeg ringede til 114 og de oplyste mig at jeg skulle anmelde tyveriet til jer. Er rystet over episoden og håber i kan hjælpe mig hvad jeg ellers skal gøre. Jeg er ked af at have mistet mit ur, som jeg købte tilbage omkring 1995. Ved ikke om man kan få lign ur og hvad værdien er af det. Skal jeg skaffe yderligere billeder og lign af uret. Uret har for år tilbage været til service hos urmager i ... og de rådede mig til at tage billeder af uret og jeg har flere billeder af det, hvor jeg har det på og bare af uret.

Hvad gør jeg yderligere nu?

Jeg ser frem til at høre fra jer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Tyveri

D) Særligt værdifulde ting.

Ting hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene. Disse ting dækkes med op til 15 % af forsikringssummen. Enkeltgenstande dækkes med maks. kr. 50.000.

1) Ikke i loft- eller kælderrum i etagebyggeri, fra udhuse, garager eller lign ..

2) Ikke tyveri fra biler, campingvogne, telte eller private både. Ikke uden for bygning eller fra bygning, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Dog dækkes såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold. Ved trick- og tasketyveri dækkes med hhv. 10.000 kr. og 5.000 kr. Tasketyveri skal bemærkes i gerningsøjeblikket.

3) Gældende for pkt. D. Der stilles krav om godkendte låse på alle yderdøre, svarende til minimum serie 600, såfremt værdien af 'særligt værdifulde ting' overstiger kr. 80.000."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 13/7 2019 var udsat for vold og tyveri. Han er utilfreds med selskabets opgørelse af erstatning for et ur, som blev stjålet ved tyveriet, idet han kræver 30.000 kr. i erstatning for uret. Han har anført, at han efter hændelsen var en del rundt på gulvet, at han i første omgang kun fik anmeldt episoden som tyveri, og at han efterfølgende har oplyst, at tyveriet skete ved anvendelse af vold. Han har anført, at hans indboforsikring dækker, når der er tale om vold, og at politiet mener, at det både er en volds- og tyverisag.

Selskabet har efter fratræk af klagerens selvrisiko på 500 kr. udbetalt 5.348 kr. i erstatning og har afvist af udbetale yderligere under henvisning til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at tasketyveri af særligt værdifulde ting er dækket af forsikringen, men at der gælder et erstatningsmaksimum på 5.000 kr. Selskabet har anført, at der ikke fremgik noget om vold i de oprindelige anmeldelser til hverken selskabet eller politiet, og at der er en sådan afgørende divergens mellem de oprindelige forklaringer og supplementet, at alene de først afgivne forklaringer skal lægges til grund. Selskabet har også anført, at spørgsmålet om anvendelse af vold ved tyveriet er uden konkret betydning, idet der er tale om et tyveri, som er dækket umiddelbart i hen-

Ankenævnet for Forsikring

8.

94117

hold til forsikringsbetingelserne, og derfor skal det dækningsudvidende kriterium (vold eller anvendelse af vold) ikke inddrages.

Af klagerens mail af 13/7 2019 fremgår det, at "jeg vil gerne anmelde tyveri sket den 13/7-19. Vedhæfter anmeldelse som er sendt til ... Politi. Jeg ringede til 114 og de oplyste mig at jeg skulle anmelde tyveriet til jer. Er rystet over episoden og håber i kan hjælpe mig hvad jeg ellers skal gøre. Jeg er ked af at have mistet mit ur, som jeg købte tilbage omkring 1995. Ved ikke om man kan få lign ur og hvad værdien er af det".

Af politianmeldelse af 13/7 2019 fremgår det, at "bagved ser Jeg en komme løbende i øjenkrogen, tror det er en der er ude at løbe. Bliver forskrækket for ham der løber han tager min rygsæk ud af hånden og løber hurtigt afsted. Råber til ham, STOP min taske og prøver at løbe efter ham. Jeg kan desværre ikke løbe så hurtigt, så prøver så godt jeg kan selvom jeg har ondt i ryggen. Desværre er han hurtigt væk. Han løber over mod ...".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 2.D fremgår det blandt andet, at "**D) Særligt værdifulde ting.** Ting hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene. Disse ting dækkes med op til 15 % af forsikringssummen. Enkeltgenstande dækkes med maks. kr. 50.000.

1) Ikke i loft- eller kælderrum i etagebyggeri, fra udhuse, garager eller lign ..

2) Ikke tyveri fra biler, campingvogne, telte eller private både. Ikke uden for bygning eller fra bygning, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Dog dækkes såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold. Ved trick- og tasketyveri dækkes med hhv. 10.000 kr. og 5.000 kr. Tasketyveri skal bemærkes i gerningsøjeblikket".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har dækket den anmeldte hændelse efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 2.D, hvoraf det fremgår, at der ved tasketyveri af særligt værdifulde ting gælder et dækningsmaksimum på 5.000 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94117

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens mail af 13/7 2019 fremgår, at han ville anmelde et tyveri sket den 13/7 2019, og at det af politianmeldelse af 13/7 2019 fremgår, at "bagved ser Jeg en komme løbende i øjenkrogen, tror det er en der er ude at løbe. Bliver forskrækket for ham der løber han tager min rygsæk ud af hånden og løber hurtigt afsted. Råber til ham, STOP min taske og prøver at løbe efter ham". Nævnet bemærker, at et tasketyveri kan angå det at stjæle en taske eller genstande fra en taske.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder klagerens efterfølgende oplysninger om anvendelsen af vold ved tyveriet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings