

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94119:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/AutoConcept Insurance AB, filial Danmark
Smörhålevägen 3
434 42 Kungsbacka
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Certifikat Xtra Bronze-ekstraforsikring for en leasingbil, årgang 2010.

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Principal: Indklagede skal anerkende, at skaden på Klagers bil af mærket ... reg.nr. ..., stelnr. ... er dækningsberettiget og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

...

Sagsfremstilling:

Den 1. maj 2018 indgik Klager en 2 årlig aftale med [leasingfirma] om finansiel leasing af Bilen. På købstidspunktet havde bilen kørt 75.000 km. Leasingaftalen var underlagt [leasingfirmas] Almindelige betingelser for billeasing. Leasingaftale af 1. maj 2018 vedlægges som sagens **bilag 1**.

Af de almindelige betingelser for privatleasing fremgår følgende:

'Hvis leasingbilen kan repareres, påhviler det leasingtager for egen regning at istandsætte denne, i det omfang reparation ikke er dækket af forsikring eller en service- og vedligeholdelsesaftale.'

På denne baggrund er nærværende sag indledt med henblik på at formå Indklagede til at anerkende sin erstatningspligt. Betingelserne vedlægges som sagens **bilag 2**.

I forbindelse med indgåelse af leasingaftalen tegnede Klager en forsikring hos Indklagede. Af forsikringscertifikatet fremgår følgende:

'Kun tegnes på biler på maks. 12 år. Xtra Bronze ophører ved: 200.000 km. Maks erstatning 30.000 kr. per skade. Ingen selvrisiko. Gyldighed: 2018-05-24 t.o.m 2020-05-23.'

[...]

Xtra Bronze omfatter følgende komponenter:

<i>Motor</i>	<i>Motorblok, topstykke, alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning.</i>
<i>Kobling</i>	<i>Hovedcylinder, slavecylinder, trykplade, koblingsleje og lameller (ej slitage).</i>
<i>Gearkasse</i>	<i>Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i gearkasse.</i>
<i>Firehjulstræk</i>	<i>Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i fordelningskasse.</i>
<i>Slutgear/Differentiale</i>	<i>Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i slutgear og differentiale.</i>
<i>Motorelektronik</i>	<i>Motorstyreenhed, startmotor og generator.</i>
<i>Kølesystem</i>	<i>Vandpumpe.</i>
<i>Brændstofsysteem</i>	<i>Brændstofpumpe.</i>
<i>Bremsesystem</i>	<i>Servopumpe.</i>
<i>Styresystem</i>	<i>Servopumpe.</i>
<i>Øvrigt</i>	<i>Olie, kølevæske eller lignende, der skal skiftes i forbindelse med godkendt reparation.'</i>

Certifikatet fremlægges som sagens **bilag 3**. Det ansvarsbærende vilkår er formuleret som følger:

'Certifikatet omfatter pludselige uforudsete skader på de elektriske og mekaniske komponenter som er nævnt i certifikatet og indtræffer i et land inden for EU, EØS og Schweiz på det køretøj som er angivet på certifikatet.'

Indklagede har bl.a. afgrænset selskabets ansvar som følger:

'Certifikatet gælder ikke for komponenter som skal udskiftes i forbindelse med service eller normal vedligeholdelse, eller som skal udskiftes pga. slitage.'

Den juni 2019 brød den af forsikringen omfattede Bil pludseligt sammen. På dette tidspunkt, havde bilen kørt 97.031 km.

Klager har indhentet et tilbud på reparation af bilen. Omkostningerne forbundet hermed beløber sig til beløb stort DKK 33.888,75. Af tilbuddet fremgår, at motorens topstykke blev beskadiget, hvorved udskiftning af ventilstyr, pakdåser, strækstykker og toppakning er påkrævet. Tilbud af 5. juli 2019 vedlægges som sagens **bilag 4**.

Som det fremgår ovenfor, er motor og topstykke herunder alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning omfattet af forsikringen.

Indklagede afviste dækning af skaden den 16. juli 2019 med følgende begrundelse:

'Høj olieforbrugning dekkes ikke. Det er vanligtvis et slitage om ikke noget andet kan styrkes. Slitage er et undantag iflg. Vilkår. XtraGaranti Bronze omfatter pludselige mekaniske skader. Er ni sikre på att det ikke er stemplena som er slit ud?'

Som dokumentation herfor vedlægges som sagens **bilag 5** mail af 16. juli 2019.

Ved skrivelse af 22. juli 2019 rettede undertegnede henvendelse til Indklagede med opfordring om revurdering af det meddelte afslag. Af skrivelsen fremgår følgende:

'Jeg kan forstå, at I afviser dækning af skaden på den ovennævnte bil under henvisning til, at den pågældende skade skyldes slitage. Ifølge forsikringsankenævnets praksis har I bevisbyrden for, at der er tale om ikke-dækningsberettiget slitage. Jeres argument, hvorefter skaden 'vanligtvis et slitage om ikke noget andet kan styrkes' løfter ikke denne bevisbyrde.

Til nærmere underbyggelse af jeres dækningsforpligtigelse bør understreges, at bilen end ikke har kørt 100.000 km. og således ikke kan forstås som slidt hverken i daglig tale eller ifølge jeres forsikringsbetingelser, der giver fuld dækning for skader indtil bilen har kørt 200.000 km.'

Indklagede svarede på denne skrivelse ved mail af 24. juli 2019, hvorved følgende tilkendegives:

'Som vi har meddelat omfattas inte en hög oljeförbrukning av våra certifikat. Ett fel som uppstår över tid är inte plötslig utan skapas sannolikt av ett slitage. Slitage är undantaget i villkoret.

Xtra Bronze gäller för skador som uppkommer plötsligt och oförutsett på de komponenter som framgår i komponentförteckningen. En oförutsedd skada är när en komponent plötsligt går av, spricker eller brister.

För att vi ska kunna handlägga ett ärende behöver bilens ägare inkomma med uppgifter och handlingar som är nödvändiga för att vi ska kunna göra en bedömning. Vi har den 16 juli erbjudit oss att titta på ärendet igen om vi får underlag som kan visa att det är en plötslig skada (något som gått av, spruckit eller brustit) som är orsaken till felet på bilen.

Certifikatet är en komponentförsäkring och omfattar inte några merkostnader så som t ex hyrbil, som kan uppstå i samband med en skada.'

Som sagens **bilag 6** vedlægges mail af 24. juli 2019.

Da Indklagede således hverken ønsker at yde forsikringsdækning eller lade taksator gennemgå bilen, er nærværende sag nødvendiggjort.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres overordnet gældende, at skaden på bilen er en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, og at de af selskabet påberåbte ansvarsfrihedsgrunde, ikke finder anvendelse.

Skaden på motorens topstykke er udtrykkeligt omfattet af forsikringen.

Indklagede gør gældende, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet denne sandsynligvis er forårsaget af slitage. Det er usikkert, hvorledes Indklagede er nået til denne konklusion, idet bilen end ikke er foranlediget besigtiget.

Efter praksis fra Ankenævnet for forsikring er det forsikringsselskabets bevisbyrde, at en skade på en bil, der i øvrigt er en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, skyldes slitage.

Illustrativt for denne praksis skal fremhæves følgende afgørelser med citerede udtalelser fra Ankenævnet for Forsikring:

Afgørelse af 13. juni 2000 i sag nr. 51.888:

'Nævnet er enig med selskabet i, at utætte ventilstammepakninger ofte vil skyldes almindelig slitage eller alder, men nævnet finder, at bilens lave kilometertal taler imod dette. Det er således nævnets opfattelse, at selskabet ikke har godtgjort, at der er tale om gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal.'

Afgørelse af 26. marts 2001 i sag nr. 53.894:

'Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldes dækningsundtaget slitage, og klageren findes derfor at have krav på fuld erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.'

Afgørelse af 22. oktober 2001 i sag nr. 54.664:

'Nævnte bestemmelse er imidlertid formuleret som en undtagelsesbestemmelse. Henset til den nærliggende mulighed for, at gearkassen var beskadiget ved uheldet, og da selskabet har bevisbyrden for, at en skade er omfattet af en undtagelsesbestemmelse, finder nævnets flertal, at selskabet må betale omkostningerne for selve adskillelsen og undersøgelsen af gearkassen. Nævnet bemærker, at det har ikke været muligt for sekretariatet at få oplyst, hvad dette beløb andrager.'

Afgørelse af 24. juni 2002 i sag nr. 56.982:

'Nævnet finder det ikke godtgjort, at skaden skyldes slitage og finder i øvrigt, at dette må have formodningen imod sig, når bilen efter sidste udskiftning af ventilløftere kun havde kørt godt 56.000 km.'

Afgørelse af 1. oktober 2012 i sag nr. 81.746:

'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at 'the lay shaft bearing' ikke skulle være kollapsede pludseligt. Henset til bilens alder, stand og kilometertal er det endvidere nævnets opfattelse, at selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden var slitage. Nævnet finder derfor, at skaden er dækningsberettigende.'

Afgørelse af 7. juli 2014 i sag nr. 85.363:

'Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at der er tale om svigt, der skyldes slitage som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadetidspunktet efter forsikringsbetingelsernes punkt B 11. Nævnet har ved sin vurdering heraf lagt vægt på, at bilen var 6 år gammel, havde kørt ca. 114.000 kilometer på skadetidspunktet. Nævnet finder endvidere, at selskabet har været nærmest til at sikre sig bevis for, at der var tale om svigt, der skyldes slitage.'

Som fremhævet ovenfor, havde bilen på skadetidspunktet kørt 97.031 km.

Det gøres gældende, at Indklagede ikke er berettiget til at nægte dækning af skaden under henvisning til, at denne potentielt kan være foranlediget af slitage.

Da Indklagede ikke øvrigt har gjort sig bestræbelser på at dokumentere, at skaden skyldes slitage, gøres gældende, at Indklagede ikke har løftet sin bevisbyrde for ansvarsfrihed i så henseende, hvorfor Indklagede allerede af denne grund bør pålægges at dække skaden."

I brev af 18/10 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"AutoConcept Insurance formidler forsikringer for Lloyds of London. Forsikringstageren er auto-forhandleren, ..., som har solgt bilen. [Autoforhandler] har efterfølgende videregivet forsikringen som en garanti på køretøjet ved salget. Forsikringsaftalen er dermed imellem Lloyds of London og [autoforhandler]. AutoConcept Insurance er administrator i det tilfælde, der opstår en skade.

Sammenfatning

Vi har modtaget en skadesanmeldelse fra værkstedet ... den 16 juli 2019. I anmeldelsen fremgår: *'Vi bemærker, at motor går ujævnt, og at den er tilsodet bagpå. Vi peger på at ventilstyr-pakdåser ikke længere holder tæt. Bilen forbrænder olie via udstødning'* (**bilag 1**). I skadesanmeldelsen findes et tilbud (**bilag 2**) som beskriver den reparation værkstedet ønsker at udføre.

Dokumentationen beskriver et højt olieforbrug hvilket ikke omfattes af garantien. Garantien dækning fremgår i vilkårene (**bilag 3**). Skadeårsagen skal være en pludseligt og uforudset skade som opstår på en elektrisk eller mekanisk komponent, som det fremgår af komponentoversigten. En uforudset skade er når noget pludseligt brækker, brister eller sprækker.

Vi har i en e-mail dateret 16 juli informeret værkstedet om, at et højt olieforbrug ikke omfattes af garantien. Vi har efterspurgt flere informationer fra værkstedet som påviser en pludseligt uforudset skade på en elektrisk eller mekanisk komponent i henhold til garantibeviset. Værkstedet er ikke vendt tilbage med yderligere informationer der dokumenterer en erstatningsbar skade.

Slitage omfattes ikke af garantien, se undtagelser i vilkårene (**bilag 3**).

Vores indstilling

Idet [klageren] ikke er forsikringstager, påligger det ham at påvise at der foreligger en erstatningspligtig skade. De foreliggende informationer dokumenterer ikke en skade der kan erstattes i henhold til vilkårene. Et højt olieforbrug er ikke omfattet af garantien.

AutoConcept modsætter sig anmelderens krav ud fra den tekniske information der foreligger i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 10/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Bemærkninger:

Indklagede har gjort gældende, at skaden på bilen ikke er en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed under hensyntagen til 1) at et højt olieforbrug ikke er omfattet af garantien, 2) at slitage ikke er omfattet af forsikringen, og 3) at Klager ikke er forsikringstager, hvorfor Klager har bevisbyrden for, *'[...] at der foreligger en erstatningspligtig skade'*. Klager vil i det følgende knytte bemærkninger til det af Indklagede anførte i den omtalte rækkefølge.

Ad olieforbrug

Ifølge det som bilag 4 fremlagte tilbud vedrører de foretagne reparationer krumtappen og topstykket.

En krumtap er forbundet med stemplerne i motoren og er en maskindel til omsætning af en frem- og tilbagegående bevægelse til en roterende bevægelse. Denne er således placeret i motorblokken. Topstykket er den øverste del af motoren.

Ifølge det som bilag 3 fremlagte certifikat omfatter forsikringen: *'Motorblok, topstykke, alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning.'*

De foretagne reparationer vedrører således topstykket, der udtrykkeligt er omfattet af forsikringen, samt krumtappen, der er en mekanisk komponent.

I lyset heraf, har Klager på intet tidspunkt påstået at forbrænding af olie via udstødningen er en forsikringsbegivenhed i sig selv. Motorens ufuldstændige forbrænding er herimod en skadesfølge af forsikringsbegivenheden, dvs. den pludselige skade på motoren.

Endelig bør for en god ordens skyld fremhæves, at Indklagede ikke i forsikringsbetingelserne har fraskrevet sig ansvaret for 'højt olieforbrug', jf. bilag 3.

Ad slitage

For så vidt angår spørgsmålet om slitage henvises indledningsvist til de oplistede afgørelser i klageskriftet af 29. august 2019. Heraf følger, at Indklagede har bevisbyrden for, at skaden skyldes slitage.

Herudover kan anføres, at bilen løbende har været velholdt og regelmæssigt serviceret, ligesom denne på skadestidspunktet alene havde kørt 97.031 km. Det pludselige sammenbrud beskadigede, som det fremgår af det som bilag 4 fremlagte tilbud, flere mekaniske dele i motoren såvel som topstykket. På baggrund af skadens karakter med flere beskadigede motordele, har skaderne ganske oplagt ikke været en følge af slitage.

Ad bevisbyrden

Indledningsvist bør fremhæves, at Klager er forsikringstager og sikret ifølge forsikringen, der er tegnet med henblik på at begrænse Klagers udgifter, for det tilfælde Klagers bil nedbryder. Klagers risiko i forholdet med leasinggiver fremgår af de som bilag 2 fremlagte betingelser § 10. Herudover er Klager anført i certifikatet som køber af forsikringen, jf. bilag 3.

Klager er således forsikringstager. Det faktum, at leasinggiver har betalt for forsikringen og videregivet denne til Klager i forbindelse med købet af bilen kan ikke føre til andet resultat. Det gøres dog gældende, at spørgsmålet herom er uden relevans for spørgsmålet om bevisbyrde. Efter Ankenævnet for Forsikrings praksis som omtalt i klageskriftet af 29. august 2019 er det forsikringselskabets bevisbyrde, at en skade på en bil, der i øvrigt er en følge af en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, skyldes slitage."

Selskabet har i brev af 22/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94119

"Vi henviser til vores første skrivelse af 18. oktober og fastholder at garantien omfatter de skader der opstår pludseligt og uforudset (se omfanget i vilkårene) på de komponenter der fremgår af komponentoversigten i garantibeviset.

En pludselig skade skal bevises gennem en fejlkode eller et foto af en omfattet komponent der er bristet eller nedbrudt. Skaden på motorblokken og topstykket er ikke bevist i den aktuelle sag. Et højt olieforbrug er ikke i sig selv noget der omfattes af garantien så længe det høje olieforbrug ikke skyldes en påvist skade i henhold til ovenstående.

Et højt olieforbrug er en almindelig og kendt fejl på biler fremstillet af ... Årsagen grundes i slitage som har skyld i det høje olieforbrug. Slitage omfattes ikke af garantien.

For at kunne udbetale erstatning gennem garantien skal der findes en bevislig pludselig og uforudset skade uanset hvor bevisbyrden ligger. Dette er ikke sket i dette tilfælde.

Vores indstilling

AutoConcept modsætter sig anmelderens krav ud fra den tekniske information der foreligger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af reparationstilbud af 5/7 2019 fra bilværksted fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Udskiftning af ventilstyr-pakdåser i topstykket.

Nye strækbolte og toppakning.

...

Varenr.	Beskrivelse	Antal	Salgspris	Beløb
10V10-3320	OLIEUDSKILLER, KRUMTAPUDLUFTN.	1 Stk.	494,00	494,00
10V10-4744	OLIEUDSKILLER, KRUMTAPHUS	1 Stk.	663,00	663,00
10325930	STRÆKBOLTSÆT, TOPSTYKKE	1 Stk.	298,00	298,00
14244.890	SLIBESÆT	1 Stk.	2035,00	2035,00
A001	ARBEJDSLØN - PERSONBILER	25 TIMER	695,00	17375,00
	RENOVERING OG PLANSLIBNING AF TOPSTYK	1 STK	4500,00	4500,00
D100	FORBRUGSMATERIALER	1 STK	95,00	95,00
	MOTOROLIE 5W30 VX-LL	4,6 LITER	165,00	759,00
	MOTOROLIESYSTEMRENS	1 STK	220,00	220,00
651675	TÆNDRØR	4 Stk.	168,00	672,00
Nettobeløb kr. 27.111,00		Momspligtig kr. 27.111,00	Moms kr. 6.777,75	I alt kr. 33.888,75

"

Af online skadeanmeldelse af 16/7 2019 fremgår bl.a.:

"Ejerens beskrivelse af skaden

Bilen bruger ekstraordinært meget olie samt går ujævnt i motor.

...

Værkstedets diagnose

Vi bemærker at motor går ujævnt, og at den er tilsodet bagpå. Vi peger på at ventilstyrpakdåser ikke længere holder tæt. Bilen forbrænder olie via udstødning."

I betingelserne for leasingaftalen hedder det bl.a.:

"§ 10 Risiko

1. Leasingtager bærer risikoen for bilens ødelæggelse, forringelse, beskadigelse eller bortkomst (herunder tyveri) fra leveringstidspunktet og indtil leasingbilen er anvist til en køber.
2. ...
3. Hvis leasingbilen kan repareres, påhviler det leasingtager for egen regning at istandsætte denne, i det omfang reparation ikke er dækket af forsikring eller en service- og vedligeholdelsesaftale.
4. ..."

Af forsikringscertifikat fra selskabet fremgår bl.a.:

"Certifikat – Xtra Bronze

...

Kun tegnes på biler på maks. 12 år. Xtra Bronze ophører ved: 200.000 km. Maks erstatning 30.000 kr. per skade. Ingen selvrisiko.

Køber [klageren]

...

Køretøj

...

Modelår 2010

...

Kilometerstand 75000

...

Følgende komponenter dækkes:

Motor	Motorblok, topstykke, alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning.
Kobling	Hovedcylinder, slavecylinder, trykplade, koblingsleje og lameller (ej slitage).
Gearkasse	Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i gearkasse.
Firehjulstræk	Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i fordelningskasse.
Slutgear/Differentiale	Alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i slutgear og differentiale.
Motorelektronik	Motorstyreenhed, startmotor og generator.
Kølesystem	Vandpumpe.
Brændstofsysteem	Brændstofpumpe.
Bremsesystem	Servopumpe.
Styresystem	Servopumpe.
Øvrigt	Olie, kølevæske eller lignende, der skal skiftes i forbindelse med godkendt reparation."

Forsikringsvilkår for Xtra Bronze indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

- "2** Certifikatet omfatter pludselige uforudsete skader på de elektriske og mekaniske komponenter som er nævnt i certifikatet og indtræffer i et land inden for EU, EØS og Schweiz på det køretøj som er angivet på certifikatet.

...

- 10** Certifikatet gælder ikke for komponenter som skal udskiftes i forbindelse med service eller normal vedligeholdelse, eller som skal udskiftes pga. slitage."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil er fra 2010, og klageren har oplyst, at den på anmeldelsestidspunktet havde kørt 97.031 km. Han har i skadeanmeldelse af 16/7 2019 oplyst, at "bilen bruger ekstraordinært meget olie samt går ujævnt i motor." Han har siden anført, at bilen pludselig brød sammen i juni 2019, og at selskabet ikke har foretaget besigtigelse og derfor ikke har bevist, at skaden kan afvises med henvisning til slitage.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en pludselig og uforudset skade – som når noget pludselig brækker, brister eller sprækker – men en skade som følge af slitage.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at værkstedet har anført, at "motor går ujævnt, og den er tilsodet bagpå. Vi peger på, at ventilstyrpakdåser ikke længere holder tæt. Bilen forbrænder olie via udstødning." Værkstedet har afgivet et reparationstilbud på 33.888,75 kr. og bemærket: "Udskiftning af ventilstyrpakdåser i topstykket. Nye strækbolte og toppakning."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at forsikringen dækker pludselige, uforudsete skader på de elektriske og mekaniske komponenter, som er nævnt i certifikatet. Ifølge certifikatet dækkes "Motor – Motorblok, topstykke, alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning." Af punkt 10 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker komponenter, som skal udskiftes i forbindelse med service eller normal vedligeholdelse, eller som skal udskiftes pga. slitage.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsvilkårene. Det er således klageren, der skal bevise, at der er sket en pludselig, uforudset skade på en af forsikringen omfattet elektrisk eller mekanisk komponent.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94119

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en pludselig skade på motoren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin skadeanmeldelse har anført, at "bilen bruger ekstraordinært meget olie samt går ujævnt i motor", og at bilværkstedet har anført, at "motor går ujævnt, og den er tilsodet bagpå. Vi peger på at ventilstyrpakdåser ikke længere holder tæt. Bilen forbrænder olie via udstødning." Disse oplysninger om skaden indikerer efter nævnets vurdering samlet set, at der mest sandsynligt ikke er tale om en pludseligt opstået skade, men en skade, hvis årsag har udviklet sig over en tidsperiode. Der foreligger ikke yderligere sagkyndige beskrivelser af skadens karakter end de kortfattede bemærkninger og et reparationstilbud fra værkstedet.

Nævnet har også lagt vægt på bilens alder og det kørte antal kilometer før skadeanmeldelsen. Disse oplysninger taler ikke afgørende imod, at skaden ikke er pludselig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings