

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94121:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 28/8 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTANDE:

Påstand 1:

Danica Pension skal anerkende, at [klageren] forsat er berettiget til udbetaling af den løbende ydelse af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse iht. den indgået forsikringsaftale, og Danica Pension skal foretage udbetaling med tilbagevirkende kraft regnet fra d. 1/2-2019 samt fortsætte med udbetalingen af den løbende ydelse af erhvervsevnetabsydelse og give [klageren] præmiefritagelse.

Påstand 2:

Principal:

Danica Pension tilpligtes at betale [klageren] kr. 223.516,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra indbringelsen til betaling sker.

Subsidiært:

Danica Pension pålægges at betale et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat mindre beløb.

SAGSFREMSTILLING:

[Klageren] er stærkt forbløffet over Danica Pensions ageren i denne sag.

[Klageren] har i mange år arbejdet som [selvstændig]. Hun startede sin [virksomhed], som har haft til huse på adressen

Pludselig [i sommeren 2016] bliver [klageren] overfaldet i sin egen [virksomhed], hvor to gerningsmænd indfinder sig i [virksomheden]. Den ene person havde som et påskøn, for at møde op i [virksomheden], bestilt en tid.

Under overfaldet bliver [klageren] bl.a. skubbet så hendes kæbe rammer bordkanten på et marmorbord. Hun har efterfølgende måtte gå meget til tandlæge for få rettet op på de skader, herunder har hun fået 2 kroner indsat.

Overfaldet er voldsomt og afstumpet. Det bevirker at [klageren] efter overfaldet [i sommeren 2016] er aldeles uarbejdsdygtig.

[Klageren] har på den baggrund pådraget sig et erhvervsevnetab.

Overfaldet medførte at [klageren] efterfølgende lider af:

- Angst
- Problemer med at trække vejret
- Gigt (det havde hun dog i mindre grad tillige før overfaldet)
- Dårlig hukommelse
- Dårlig koncentration
- Hovedpine – migræne – hvilket hun har haft 2-3 gange
- Blevet meget dårligere til IT grundet pådraget hjernerystelse
- Modic-forandringer
 - Smerter i ryggen
 - Smerter i ben
 - Smerter i fødder
 - Smerter i nakken
 - Smerter i armene (sover)
- PTSD
- 2 Diskusprolapser (grundet at hun skubbes omkuld ved overfaldet og falder)

I form af bilag 1 fremlægges sygejournal for [klageren] dækkende perioden fra d. 3/6-2015 til d. 25/6-2019.

I form af bilag 2 fremlægges en yderligere (uddybende) sygejournal for [klageren] dækkende perioden fra d. 31/10-2016 til d. 3/6-2019.

[Klageren] har grundet ovenstående været til følgende behandlinger, og har forsat behov for behandlinger og undersøgelser:

- Reumatolog speciallæge ... – (grundet gigt)
- 2 diskusprolapser
 - Smerteklinikken ([privathospital])
 - Fået smertestillende medicin
 - Kronisk karakter, hvor helbredende behandling ikke er muligt
- Angst: gået ved forløb hos psykolog ...
- PTSD: gået ved forløb hos en [navn] (klient kan ikke pt. huske efternavnet)
 - Henvist til: [angstklínik] – her har hun bl.a. modtaget behandling af psykolog ...
 - Henvist til endvidere til: Klinisk Funktion. I form af bilag 3 fremlægges 'Arbejdsmarkedsrettet Psykologisk Undersøgelse' fra Klinisk Funktion hos Region ... af d. 6/3-2019.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94121

- Egen læge – ...
- Fysioterapi – ...

Det fremgår af såvel bilag 1, 2 og 3 er [klageren] siden overfaldet [i sommeren 2016] var, og er, 100 % uarbejdsdygtig og derfor ikke kan varetage et arbejde.

[Klagerens] ægtefælle, ..., overtager herefter driften af [virksomhed] i form af at [ægtefælle] prøver at få den solgt. [Ægtefælle] fører diverse forhandlinger med forskellige parter, men bl.a. mod sætter udlejer sig bestemte typer af nye erhvervslejemål i lokalerne.

[Ægtefælle] fik i 2017-2018 en [person1] til drive [virksomheden] videre. Han blev således hyret ind af [ægtefælle].

[Ægtefælle] bliver i december 2018 selv syg i form af hjerteproblemer ved at en kranspulsåre er forkalket. Ægteparrets økonomi bliver derfor meget hårdt presset, da [ægtefælle] er selvstændig.

Undertegnede kan forstå på [klageren] at Danica Pension har anerkendt, at hun er berettiget til erstatning mht. erhvervsevnetab.

Efter det for mig oplyste, så har Danica Pension betalt ca. kr. 27.939,50 (før skat) hver måned.

Efter det for mig oplyste, så har [klageren] fået udbetalt ca. kr. 18.000 efter skat.

Danica Pension har ved advokat tilskrevet [klageren] ved skrivelse af d. 24/5-2019, jf. bilag 4, hvoraf det fremgår at Danica Pension fra d. 1/2-2019 ikke længere vil udbetale erhvervsevnetabsydelser og give præmiefritagelse til [klageren].

I form af bilag 5 fremlægges forsikringsbetingelserne.

...

De kr. 27.939,50 er i hvert fald det beløb som er udbetalt ved en meddelelse af d. 9/2-2017. Beløbet fremgår tillige af Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2019, jf. dennes bilag 4 side 1.

Imidlertid gøres det gældende at Danica Pension ikke har udbetalt den løbende ydelse fra overfaldet [i sommeren 2016]. Efter det for mig oplyste, så har Danica Pension først udbetalt den løbende ydelse fra december 2016. Det underbygges af Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2014, jf. dennes bilag 4 side 1.

Opfordring:

Danica Pension opfordres stadig (1) til at dokumentere fra hvilket tidspunkt og med hvilke beløb, som de har udbetalt den løbende ydelse til [klageren].

[Klageren] har efter det for mig oplyste været ved en lægeundersøgelse d. 22/2-2019, som blev foretaget af

[Klageren] har, - efter det for mig oplyste -, på intet tidspunkt arbejdet i [virksomheden] efter overfaldet.

Ang. observationerne udført egenhændigt af Danica Pension

Danica Pension har ikke dokumenteret at hun skulle være arbejdsdygtig og således intet erhvervsevnetab have længere. Danica Pension har fremsendt nogle billeder der ingenlunde dokumenterer at [klageren] ernærer sig som [erhverv].

Efter det for mig oplyste, så var der alene tale om 7-8 gange hvor [klageren] indfandt sig i [virksomheden].

Der er intet dubiøst i at [klageren] blot fysisk tager hen til sin [virksomhed]. Det kan f.eks. blot være fordi hun skal hente noget.

Desuden bør det heller ikke fratage [klageren] sit krav på erhvervsevnetab fuldstændigt, at hun blot som en vennetjeneste har [serviceydelse for en ven] én enkelt gang.

Efter det for mig oplyste, så:

- Var langt hovedparten af dem (de få) som kom ind i [virksomheden] blot veninder, som ville snakke. De veninder hedder bl.a. ... og
- Desuden låste [klageren] netop døren flere gange grundet at hun har angst, hvilket blot underbygger at hun ikke arbejdede som [erhverv].
- Videoerne beviser intet, da det ikke er synbart hvad der foretages bag de tonede ruder.
- Flere af dem som kom ind spurgte blot efter [person1], om hvornår han kom igen samt pris, og gik så igen.
- Flere af dem som kom ind spurgte blot til hvordan det gik [ægtefællens] helbred, og gik så igen.

Danica Pension har pr. 1/2-2019 har stoppet med betale [klageren] den løbende ydelse, selv om hun har krav herpå.

Det gøres gældende, at [klageren] naturligvis forsat er berettiget til udbetaling af den løbende ydelse af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvorfor Danica Pension bedes anerkende at de vil foretage en udbetaling med tilbagevirkende kraft regnet fra d. 1/2-2019 samt fortsætte med betalingen af den løbende ydelse.

...

[Klageren] har her i 2019 forsat været ved egen læge, som tillige erklærer hende aldeles uarbejdsdygtig, jf. bilag 1 og 2.

Desuden går [klageren] grundet overfaldet forsat til fysioterapi hver mandag.

...

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at:

- [Klageren] er berettiget til erhvervsevnetab.
- [Klageren] er 100 % uarbejdsdygtig. Danica Pensions advokat har selv fremført i en skrivelse af d. 8/8-2019 til undertegnede at sagen omhandler om [klageren] evner at arbejde, og ikke om hun evt. måttet have arbejdet få antal gange, hvor hun har kæmpet med voldsomme stærke smerter.
- Danica Pension har tidligere anerkendt at [klageren] har et berettiget krav på erhvervsevnetab og det krav kan ikke vilkårligt og udokumenteret tilbagekaldes.

- Enkeltstående [serviceydelser] af privat karakter ikke bevirker at en person er arbejdsdygtig i forsikringsaftalevilkårenes stand.
- Danica Pension har bevisbyrden for at [klageren] er arbejdsdygtig igen og ikke har et erhvervsevnetab.
- Danica Pension har ikke dokumenteret at [klageren] skulle være arbejdsdygtig og således intet erhvervsevnetab have længere.
- Danica Pension har fremsendt nogle billeder der ingeniunde dokumenterer at [klageren] ernærer sig som [erhverv].
- Efter det for mig oplyste, så var der alene tale om 7-8 gange hvor [klageren] indfandt sig i [virksomheden]. Der er intet dubiøst i at [klageren] blot fysisk tager hen til sin [virksomhed]. Det kan f.eks. blot være fordi hun skal hente noget.
- Danica Pension har blot overvåget [klageren] over en så begrænset periode i tidsmæssig henseende (kun dækkende fra d. 18/2-2019 til d. 27/4-2019 (altså ca. 2 mdr.)), jf. side 4 Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2019, at det ikke kan udledes at hun nu for altid er arbejdsdygtig på ny. Det vil kræve en længere periode med iagttagelse før den konklusion kan drages.
- [klageren] var kun i begrænset tidsrum i [virksomheden] pr. dag, f.eks. 3 t 30 min, jf. side 4 Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2019.
 - Det forholder sig ydermere således at:
 - langt hovedparten af dem (de få) som kom ind i [virksomheden] blot veninder, som ville snakke. De veninder hedder bl.a. ... og
 - Desuden låste [klageren] netop døren flere gange grundet at hun har angst, hvilket blot underbygger at hun ikke arbejdede som [erhverv].
 - Videoerne beviser intet, da det ikke er synbart hvad der foretages bag de tonede ruder.
 - Flere af dem som kom ind spurgte blot efter [person1], om hvornår han kom igen samt pris, og gik så igen.
 - Flere af dem som kom ind spurgte blot til hvordan det gik [ægtefællens] helbred, og gik så igen.
 - [Klageren] har ikke udvist svig
 - [Klageren] erhvervsevne er reduceret med mindst halvdelen grundet funktionsbegrænsninger, hvilke er dokumenteret ved:
 - såvel bilag 1, 2 og 3, hvoraf det fremgår af [klageren] siden overfaldet [i sommeren 2016] var, og er, 100 % uarbejdsdygtig og derfor ikke kan varetage et arbejde."

Selskabet har den 11/9 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND

(1) Klagen skal ikke tages til følge.

(2) Danica nedlægger derudover en selvstændig påstand om, at klager skal anerkende, at Danica har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under hendes pensionsordning med [policenummer] hos Danica med virkning fra 1. februar 2019, som sket.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager var berettiget til fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og ydelse af præmiefritagelse, og om Danica i bekræftende fald har været berettiget til at ophæve klagers forsikringsdækninger under hendes pensionsordning med forsikringsnr. ... med virkning fra den 1. februar 2019, som sket.

Der kan i den forbindelse henvises til Danicas brev til klager af 8. august 2019, der fremlægges som bilag A.

I forbindelse med vurderingen af dette spørgsmål skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til Danicas forsikringsbetingelser.

2.1 Forsikringsaftalen

Ifølge side 4 i dækningsoversigten er klager berettiget til fuld udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag 5.

...

2.2 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning

Indledningsvis bemærkes, at der er udbetalt månedlige erhvervsevnetabsydelser og givet præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen siden den 19. juli 2016. Den samlede værdi af bevilgede forsikringsydelser i perioden fra den 19. juli 2016 er kr. 805.804,08 tillige med en samlet præmiefritagelse på kr. 94.259,83.

Bevillingen er sket på baggrund af klagers anmeldelse af 4. november 2016, jf. bilag 4, underbilag 1, hvor klager angav at være delvist uarbejdsdygtig siden 19. april 2016 på grund af gig og derudover på grund af angst, depression og fysiske gener efter et overfald i klagers [virksomhed] den 29. august 2016. I anmeldelsen til Danica angav klager en ugentlig arbejdstid på 9,5 timer. I lægeattest af 30. november 2016, jf. bilag 4, underbilag 2, er angivet en ugentlig arbejdstid på 0 timer siden overfaldet [i sommeren 2016]

Klager er i såvel det oprindelige bevillingsbrev af 12. januar 2017, bilag 4, underbilag 3, som i den efterfølgende korrespondance ved brev af 9. februar 2017, bilag 4, underbilag 4, blevet orienteret om, at hun var forpligtet til straks at meddele det til Danica, såfremt hendes erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet måtte ændre sig, jf. blandt andet følgende uddrag af Danicas brev af 12. januar 2017, bilag 3:

'Du skal sende den vedlagte erklæring til mig, hvis du bliver raskmeldt som arbejdsledig begynder at arbejde yderligere eller helt. '

Danica har tillige til brug for vurderingen af klagers erhvervsevne fremsendt funktionsskema til udfyldelse.

...

Til brug for Danicas vurdering af klagers erhvervsevne har Danica tillige modtaget speciallægeerklæring af 18. februar 2019 fra overlæge, ... , bilag 4, underbilag 6, ...

De ovenfor anførte oplysninger er indgået til brug for Danicas vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for den fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringsnr.

2.3 Danicas ophævelse af forsikringsdækningerne

I forbindelse med Danicas vurdering af klagers erhvervsevne er Danica kommet i besiddelse af dokumentation for, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes klager er uforenelige med hendes faktiske aktivitets- og funktions-

niveau. Danica har således konstateret, at klagers erhvervsaktivitet er større, og klager funktionsniveau er bedre end det, som klager har oplyst til Danica.

Denne dokumentation består blandt andet af en række observationsrapporter med tilhørende videooptagelser. Danica har således ved observationer foretaget i perioderne 18. februar og 19. februar 2019, 8. april til 9. april 2019, 11., 13. og 14. april 2019, 23. april og 25. april til 27. april 2019 konstateret, at klager på de dage, hvor Danica observerede hende, havde en betydelig bedre funktionsevne og et højere aktivitetsniveau end oplyst til Danica.

Observationsrapporterne er fremlagt som bilag 4, underbilag 7. Som bilag B fremlægges krypteret USB-stik med videooptagelser med sløring af bipersoner. ...

Det skal herfra fremhæves, at det af observationerne fremgår, at klager på disse dage var mellem 3 timer og 30 minutter og 7 timer og 55 minutter i hendes [virksomhed], hvor hun vedvarende er beskæftiget med betjening af kunder, oprydning efter kunderne, rengøring af [virksomhed] mv. Observationerne viser også, at klager fremstår fysisk helt upåfaldende.

Dette er i klar modstrid med klagers oplysninger om, at hun er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at hun har afhændet [virksomheden] i januar 2017. Det skal særligt fremhæves, at klager var i [virksomheden] både før og efter på dagen for speciallægeundersøgelsen den 18. februar 2019, selv om hun over for speciallægen oplyste, at [virksomheden] var afhændet.

Der er således intet i de af Danica indhentede oplysninger, som tyder på, at klager skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i hendes hverdag med den virkning, at hendes erhvervsevne skulle være reduceret med mindst halvdelen, som der kræves efter forsikringsbetingelserne. Det gøres således gældende, at klager faktisk arbejder og også vil være i stand til vedvarende at arbejde på mere end halv tid.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne samt af de tidligere fremsendte breve til klager, at klager er forpligtet til at oplyse Danica herom, hvis hendes erhvervsevne forbedres, og/eller hun begynder at arbejde. Danica har ikke modtaget orientering fra klager om de her nævnte forhold. Det gøres gældende, at klager væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet klager har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af hendes erhvervsevne og karakteren af hendes klager i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært gøres det gældende, at klager bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret.

På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at Danica har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under klagers pensionsordning med forsikringsnr. ..., som sket.

Det bemærkes, at klager fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, før forsikringsdækningerne blev ophævet. Danica modtog ikke nogen bemærkninger hertil inden fristens udløb den 1. juli 2019, hvorfor Danica fastholdt sin vurdering og ophævede forsikringsdækningerne med virkning fra den 1. januar 2019.

Danica har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder Danica.

I det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve forsikringsdækningerne under klagers pensionsordning med forsikringsnr. ... hos Danica, gøres det gældende, at klager ikke længere opfylder betingelserne således, at Danica er berettiget til at stoppe udbetalingerne fra 1. februar 2019, subsidiært fra et senere tidspunkt.

2.4 Klagen

Klager har i sin klager gjort gældende, at klager har været fuldstændig uarbejdsdygtig siden overfaldet [i sommeren 2016], og at hun på intet tidspunkt derefter har arbejdet i [virksomheden]. Klager har også gjort gældende, at klager blot har været i [virksomheden] for at 'hente noget', og at hovedparten af dem, som kom i [virksomheden], blot var klagers veninder (... og ...), som ville tale, eller som spurgte til [person1] eller til klagers [ægtefælles] helbred.

Dette bestrides som værende helt udokumenteret og modsiges blandt andet af ikke blot de tidsrum, hvor klager befinder sig i [virksomheden], og de aktiviteter, som klager ses udføre under sin tilstedeværelse i [virksomheden], men også den omstændighed, at klager i forbindelse med sin ankomst til [virksomheden] sætter et skilt ud for at vise, at [virksomheden] er åben, hvilket skilt tages ind ved dagens afslutning. Som det tydeligt fremgår af observationsrapporterne, er det ikke korrekt, at klager kun var 'i begrænset tidsrum i [virksomheden] pr. dag, f.eks. 3 t 30 min'. Det korteste tidsrum var 3 timer og 40 minutter, og det var den 18. februar 2019, hvor hun selv var til speciallægeundersøgelse, men hvor hun alligevel var i [virksomheden] både før og efter speciallægeundersøgelsen. Mange af dagene var klager i [virksomheden] i 6-8 timer. Klagers oplysning om, at hun har angst ved at være i [virksomheden], gør det om muligt endnu mere usandsynligt, at klager skulle opholde sig så længe i [virksomheden] blot for at 'hyggesnakke'.

Observationerne viser også, at klager fremstår fysisk helt upåfaldende.

Disse omstændigheder er i klar modstrid med klagers oplysninger om, at hun er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at hun har solgt sin [virksomheden] i januar 2017.

Det afgørende for sagen er imidlertid under alle omstændigheder ikke, hvorvidt klager rent faktisk arbejder, men hvorvidt hun evner at arbejde. Det fastholdes i den forbindelse, at de oplysninger, som Danica er i besiddelse af, viser, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes gener er uforenelige med hendes faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

Klager undgår - forståeligt nok - at forholde sig til den omstændighed, at klager i forbindelse med udarbejdelsen af speciallægeerklæring af 18. februar 2019, bilag 6, har oplyst, at hun har afhændet sin [virksomheden]. Denne urigtige oplysning er ikke blot indgået i forbindelse med Danicas behandling af klagers anmodning om udbetaling under erhvervsevnetabsforsikringen, men oplysningen om, at [virksomheden] er solgt, har klager også givet til kommunen i forbindelse med kommunens sagsbehandling.

Selv om den - helt udokumenterede - påstand om, at en [person1] har drevet [virksomheden] i 2017-2018, måtte være korrekt, ændrer det ikke ved, at klager har løjet om, at [virksomheden] var solgt.

Klager har fremført, at klager er berettiget til ydelser fra tidspunktet for overfaldet [i sommeren 2016], og at klager derfor mangler at få udbetalt ydelser for månederne september til november 2016.

Der kan i den forbindelse, og til opfyldelse af klagers provokation 1, henvises til det oprindelige bevillingsbrev af 12. januar 2017, bilag 4, underbilag 3. Det fremgår heraf, at klager har fået udbetalt ydelser og bevilliget præmiefritagelse helt tilbage fra den 19. juli 2016. Som det er anført ovenfor, er bevillingen sket på baggrund af klagers anmeldelse af 4. november 2016, jf. bilag 4, underbilag 1, hvor klager angav at være delvist uarbejdsdygtig siden 19. april 2016 på grund gigt og derudover på grund af angst, depression og fysiske gener efter et overfald i klagers [virksomheden] den 29. august 2016. Udbetalingen er i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelserne sket med virkning fra udløbet af karenperioden på tre måneder, jf. side 4 i dækningsoversigten, bilag 5.

Der er intet belæg for, at klager ikke skulle have modtaget ydelser fra perioden september til november 2016. Klager bestrider jo ikke, at klager har modtaget ydelser fra 19. juli 2016 i overensstemmelse med den oprindelige bevilling. Danica finder på den baggrund ikke anledning til at fremlægge yderligere dokumentation til opfyldelse af klagers provokation 1.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne i forbindelse med vurderingen af, om klager fortsat var berettiget til bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelser. Subsidiært at klager bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

Klager har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica har dokumenteret, at Danica er berettiget til at ophæve klagers forsikringsdækninger fra den 1. februar 2019, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at hun derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse.

Det bestrides, at klager ikke har fået udbetalinger for månederne september til november 2016."

Klagerens advokat har den 25/9 2019 bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILING OG ANBRINGENDER:

Jeg har modtaget Danicas advokats svarskrift.

Jeg henviser til det allerede fremførte i sagen.

Jeg kan oplyse at min klient af Danicas advokat fik fristudsættelse og derfor ikke skulle besvare Danicas advokats skrivelse inden d. 1/7-2019, men først d. 1/8-2019. Undertegnede har ved skrivelse af d. 24/7-2019 gjort indsigelser imod Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2019. Men allervigtigst så er min klient ikke forpligtet til at besvare en skrivelse fra Danicas advokat inden for en frist som Danicas advokat selv har opstillet.

Desuden oplyser Danicas advokat på side 7 i svarskrift: 'Danica modtog ikke nogen bemærkninger hertil inden fristens udløb den 1. juli 2019, hvorfor Danica fastholdt sin vurdering og ophævede forsikringsdækningerne med virkning fra den 1. januar 2019.'

Øjensynligt har Danicas advokat blot kopieret noget fra en anden sag, for et virkningstidspunkt d. 1/1-2019 er helt nyt, og direkte i modstrid med at Danicas advokat flere gange nævner d. 1/2-2019, - herunder i påstanden.

Danicas advokat skriver endvidere på side 7 i svarskrift: 'tydeligt fremgår af observationsrapporterne, er det ikke korrekt, at klager kun var 'i begrænset tidsrum i [virksomhed] pr. dag, f.eks. 3 t 30 min'. Det korteste tidsrum var 3 timer og 40 minutter, ...'

Det bestrides og er ikke korrekt.

[Klageren] var kun i begrænset tidsrum i [virksomhed] pr. dag, f.eks. 3 t 30 min, jf. side 4 Danica advokats skrivelse af d. 24/5-2019, jf. bilag 4 side 4, hvor der står følgende: Jeg skal herfra fremhæve, at det af observationerne fremgår, at De var mellem 3 timer og 30 minutter

Det er små fejl, men det underbygger blot at Danicas stopning af ydelser til min klient har karakter af en standardtekst uden at man Danicas side konkret forholder sig til min klients alvorlige sygdom.

Sagen havde forholdt sig anderledes hvis min klient over en længere periode havde arbejdet. Den iagttagne periode med overvågning er et for spinkelt grundlag til at kunne konkludere, at min klient ikke har funktionsbegrænsninger."

Selskabet har den 7/10 2019 bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Det skal på ny fremhæves, at Danica har givet klager anledning til at fremkomme med bemærkninger, inden den varslede ophævelse af forsikringsdækningerne blev gennemført. Som det fremgår af brev af 8. august 2019 fra Danicas advokat til klagers advokat, bilag B, gav de af klageren anførte bemærkninger imidlertid ikke anledning til en ændret vurdering af sagen. Forsikringsdækningerne er derfor, som varslet, blevet ophævet med virkning fra 1. februar 2019. Den omstændighed, at der har sneget sig en enkelt dateringsfejl ind i svarskriftet, således at det et sted er anført, at forsikringsdækningerne blev ophævet den 1. januar 2019, er fuldstændig uden betydning for sagen.

Til støtte for at klager var i [virksomhed] tre timer og 40 minutter den dag, hvor hun var kortest tid i [virksomhed], kan der henvises til bilag 4, underbilag 7.

Det bestrides på det kraftigste, at Danicas afgørelse om at ophæve klagers forsikringsdækninger er udtryk for en standardbehandling, og at Danica ikke konkret har forholdt sig til klagers sag. Det omfattende observationsmateriale, der er fremlagt i sagen tillige med de konkrete synspunkter, der er fremført både i ophævelsesbrevet, brevet af 8. august 2019, bilag B, svarskriftet og denne duplik, viser med al ønskelig tydelighed, at Danica har foretaget en grundig og konkret vurdering

af sagen, og det underbygger tillige, at der er det fornødne grundlag for at ophæve klagers forsikringsdækninger."

Af funktionsskema af 2/1 2019 fremgår det bl.a.:

"1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? - Ja, Jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse. Jeg har fået en eller flere andre lidelser. **Hvilke?** PTSD, modic forandringer pga 2 discusprolaps - angst

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja -Jeg kan ikke arbejde længere

C - Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? - Ved det ikke

D - Har du arbejde, fx ulønnet/frivilligt, bestyrelsesposter mv.? - Nej, jeg har ikke andet arbejde

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine? Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - I gennemsnit 3 gange om dagen. Jeg bliver nødt til at sætte mig ned eller lægge mig.

...

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? Til dels - hvor længe ad gangen - 15-20 minutter

D - Kan du sidde? Til dels - hvor længe ad gangen - Ikke for længe så skal Jeg op og gå lidt

...

E - Kan du stå? - Til dels - hvor længe ad gangen - Ikke så lang tid af gangen

...

6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? Ja, jeg kan: Kun små ting/nemme opgaver.

...

7.GENER

A - Er dine gener konstante? - Nej

B - Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener - beskriv venligst niveauet af dine gener:

Morgen (f.eks. kl. 6-9) - Svært

Formiddag (f.eks. kl. 9-12) - Moderat

Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18) - Moderat

Aften (f.eks. kl. 18-23) - Moderat

Nat (f.eks. kl. 23-6) - Svært

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage - Nej

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - Prøver at lære at bruge kroppen på en måde der tager hensyn til smerterne, foretage nemme opgaver - gå ture.

E - Hvordan er din helbredstilstand eller en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Forværret"

Af reumatologisk speciallægeerklæring 18/2 2019 fremgår bl.a.:

"Aktuelle

Seronegativ polyarthrit

Snigende debut af ledsmerter i hænder, albuer og fingerled kno- og mellemlid. Der er beskrevet diskrete hævelser i tommelens grundled på højre side. Biokemi incl. CRP og reumafaktorer negative. Rønt-

gen beskrevet som normale. April 2016 sat i behandling med Salazopyrin Entabs. Angiver at smerterne er konstante og blevet måske lidt værre i de 2 1/2 år siden debuten.

Lændesmerter

Debut efter overfaldet. Lændesmerterne beskrives som det værste problem. Smerterne sidder i lænden stråler til begge sider men mest til venstre. Ind i lysken. Ingen vandladnings eller afføringsforstyrrelser. Kan have føleforstyrrelser i begge ben. Ingen kraftpåvirkning. På en visuel analogskala (VAS), hvor 0 betyder ingen smerter og 10 betyder maksimalt tænkelige smerter, scorer patienten 7-8 på de fleste dage.

Smerterne forværres ved for meget fysisk aktivitet, men også af inaktivitet. Kan godt falde i søvn om aftenen, men vågner 2-3 gange i løbet af natten. Må hvile/sove i løbet af dagen. På ingen måder opfrisket af nattesøvnen. Smerterne forværret siden debuten. 14-12-2016 MR skanning af columna lumbalis

MR BESKRIVELSE

Der er dese L4-S 1, instrumenteret. Der er hemisakralisation af L5 på ve. side. Discusdegeneration af L5/S 1. L4/5. L3/4. L2/3. L2/3 ses med betydelige Modic I-forandringer. Conus medullaris er normal.

Knoglemarven er normal.

Tværsnit viser:

L2/3: Minimal ve. paramed. prolaps.

L3/4: God plads.

L4/5: Lidt snæve¹¹ foramen dxt. Let protrusion dxt.

L5/S 1: God plads. Laminectomi bi lat.

KONKLUSION

Instrumenteret dese L4-S 1.: Sakralisering L5 på ve. side.: Modic 1 L2/3.

PTSD

Har hukommelses- og koncentrationsbesvær. Husker dårligt. Har flashbacks. PTSD diagnosen stillet i 2018

Der henvises til den psykologiske erklæring marts 2018

Funktionsniveau

Funktionsniveauet angives som lavt. Kan kun gøre ganske lette ting i den daglige husholdning, og kun i kort tid af gangen. Kan tørre støv af. Lave mad med hjælp. Kan rede senge og købe ind. Kan ikke støvsuge eller vaske gulve. Går med hunden 2 gange dagligt. Laver træningsprogram dagligt. Går til fysioterapeut x 1 ugentligt.

Behandlingsmæssigt er der afprøvet forskellige analgetika. Paracetamol med marginal effekt, tager det stadig. NSAID uden sikker effekt, men med bivirkninger. Tramadol ved smertegennembrud. Ingen sikker effekt af træning/fysioterapi.

Øvrige organsystemer

CNS: Daglig hovedpine. Ofte svimmelhed. Ofte nærbesvimelser. Træt. Meget dårlig hukommelse, glemmer hele tiden ting. 2016 ud redt for følger efter overfaldet. MR cerebrum med normale forhold.

...

Socialt

...

Sygemeldt som selvstændig [erhverv] siden den 19-04-2016 pga. hævede led og smerter blandt andet i fingerled. [Virksomheden] er solgt den 09-01-2017.

...

Diagnoser

Lændesmerter - Lumbago

Sakralisation L5 sin -

Følger efter lændedese

Bilateral tennisalbue - epicondylitis lateralis

Ledsmerter - Arthralgia

Slidgigt i hænder - Osteoarthritis manuum

Ledbetændelse op - arthritis op.

PTSD

Der ved dagens gennemgang ikke fundet tegn på aktuel inflammatoriske aktivitet.

Der er ikke fundet tegn på betydende osteoartrose, bortset fra hænderne.

Der er normal biokemi, herunder thyreoidea- og vitamin D-tal.

Det skønnes at der aktuelt ikke behov for yderligere udredning.

Det skønnes at tilstanden er stationær.

Vedr. lænderyggen er det patientens værste problem. Er relevant udredt og behandlet. Der er tale om en stationær tilstand. Er tidligere deset og har hemisacralisation - hvilket kan give smerter.

Patienten har generaliserede smerter, lever ved dagens undersøgelse op til diagnosen fibromyalgi. Hun er tidligere diagnosticeret med seronegativ arthritis, det er der ikke tegn på i dag, kan være fordi hun er velbehandlet for sygdomme. Det kan man kun komme nærmere ved at pausere Salazopyrinbehandlingen. Hun har tegn på overbelastning i hænder og albuer - forventelig med [erhvervet] i > 30 år. Jeg vurderer at hendes PTSD påvirker smerteoplevelsen og forværrer den.

Jeg vurderer at hun er i optimal behandling pt. Funktionsevnen vurderes således at være ganske svært nedsat grundet tilstanden. Der er sket en forværring efter overfaldet i 2016. Der vil fremadrettet være behov for skånebehov i fremtidige arbejdsituationer. Dette angiveligt i form af hvile muligheder. Indretning af arbejdsplads med mulighed for stilingsskifte og nedsat tid.

...

2) Et eventuelt skånebehov, herunder hvilke funktioner, du ud fra en lægelig vurdering mener forsikrede bør blive fritaget for: Som anført. Det vurderes at patienten ikke kan vende tilbage til [erhverv].

3) Om der er sammenhæng mellem forsikredes opfattelse af skånebehovet og den kliniske undersøgelse. Vi ønsker en uddybende begrundelse for din vurdering.

Patienten har kronisk smerteproblemstilling. Jeg er usikker på om hun har arthritis, dagens undersøgelse tyder på osteoartrose i hænder og kroniske smerter/fibromyalgi/PTSD. Hvis patienten overbelastes vil hendes smerter forværres. Ved kroniske smerter/fibromyalgi er der ikke de store objektive eller biokemiske/billeddiagnostiske fund. Kun anamnesen og ømheden. Erhvervsevnen kan vurderes ved jobprøvning, der er aktuelt intet til hinder for jobprøvning.

4) Om der er udsigt til forbedring/forværring af den aktuelle helbredstilstand. I bekræftende fald ønsker vi dit skøn over tidshorisonten.

Patienten har haft symptomerne i 2½ år og det er kun blevet værre trods relevant behandling. Det skønnes at tilstanden i bedste fald er stationær."

Af psykologisk undersøgelse af 6/3 2019 fra regionen fremgår bl.a.:

"Problemstilling

...

Ifølge sagens akter har [klageren] været sygemeldt fra selvstændig virksomhed siden d. 19.4.16 pga. ledsmerter.

Hun overgik til første jobafklaringsforløb d. 21.11.16, og videre til 2. jobafklaringsforløb d. 9.1.19.

[Klageren] har ikke været i ordinær beskæftigelse siden sygemeldingen i 2016. Hun har deltaget i tværfagligt smerteforløb, herunder medicinsk behandling med svingende effekt. Videre har hun været i behandlingsforløb ved psykolog samt ved Klinik for OCD og Angstlidelser med varierende effekt.

På trods af deltagelse i flere virksomhedspraktikker, er det ikke lykkedes at afklare arbejdsevnen.

Der anmodes om psykologisk undersøgelse med henblik på samlet afklaring af funktionsevnen, ift. Deltagelse i arbejdsmarkedsrettede tiltag og/eller uddannelse, herunder mulighed for udvikling af funktionsevnen.

Afslutningsvist ønskes udredning for kognitive symptomer og PTSD.

...

Tidligere udredninger og vurderinger

[Klageren] er i 2017 i regionspsykiatrisk regi undersøgt og fundet med symptomer på posttraumatisk belastningsreaktion. I efteråret 2018 vurderede egen læge, at [klageren] ikke længere vil kunne arbejde som ... Egen læge havde svært ved at se, hvad [klageren] kan arbejde med, idet hun ikke kan bruge hænderne grundet smerter.

...

Erhvervserfaring

Af sagens akter og samtalen fremgår, at [klageren] har arbejdet som selvstændig [erhverv] i [sted] siden Hun var glad for at være i beskæftigelse, og følte sig som en del af samfundet. Hun solgte sin [virksomhed] i januar 2017.

Socialt

Ifølge sagens akter har [klageren] været sygemeldt fra selvstændig virksomhed siden d. 19.4.16 pga. hævde og smertefulde led. Hun overgik til 1. jobafklaringsforløb d. 21.11.16, og til 2. jobafklaringsforløb d. 9.1.19.

...

Videre var [klageren] fra januar til april 2018 i virksomhedspraktik Her deltog hun 4 timer dagligt, 2 dage om ugen. Der var tale om [opgave], administrative og lettere praktiske arbejdsopgaver. Efter de første 3 uger oplevede [klageren] sig udmattet og ved siden af sig selv, når hun kom hjem. Efter 5 uger i praktikken nedtrappede hun til 2-3 timer, 1 dag ugentligt. I april 2018 blev praktikken sat i bero, indtil [klageren] afsluttede psykologbehandling Planen var, at [klageren] skulle genoptage praktikforløbet i oktober 2018. [Klageren] har dog ikke været i beskæftigelse siden.

...

Egen læge vurderede, at [klageren] var uarbejdsdygtig, idet hun ikke kan bruge sine hænder.

Januar 2019 vurderede rehabiliteringsteam, at [klageren] fortsat var uarbejdsdygtig grundet leddegigt, angst og PTSD. Videre anbefales virksomhedspraktik mhp. afklaring af arbejdsevnen og mestringsforløb.

...

Skånehensyn

I sagens akter angives følgende:

Mulighed for nedsat tid med restitutionsdage mellem arbejdsdagene

Mulighed for at møde kl. ca. 10 for at undgå overbelastning og stressfølelse om morgenen

Mulighed for regelmæssige pauser i løbet af arbejdsdagen

Overskuelige og afgrænsede arbejdsopgaver

Arbejdsopgaver uden kundekontakt

Roligt og trygt arbejdsmiljø

Mulighed for mentorstøtte

Af samtalen fremgår, at [Klageren har behov for at være på en lille arbejdsplads med begrænset social kontakt."

Af observationsrapporten fremgår bl.a.:

"Mandag d. 18. februar 2019 kl. 0800 – 1807

...

Kl. 1050 [Klageren] forlod bopælen alene...

Kl. 1101 [Klageren] ankom til [virksomhed]...

Kl. 1102 [Klageren] gik hen til døren til [virksomhed], som hun låste op, hvorefter hun indpasserede.

Kl. 1103 [Klageren] bar skiltet ud fra [virksomhed] og satte det på fortovet umiddelbart udenfor [virksomheden].

Kl. 1116 [Klageren] kom ud fra [virksomhed] med kurven på armen. [Klageren] låste døren til [virksomheden], hvorefter hun gik hen til bilen, [Klageren] satte sig herefter ind i bilen, hvorefter hun kørte fra stedet...

...

Kl. 1233 [Klageren] ankom igen ved [virksomhed].

Kl. 1234 [Klageren] gik mod [virksomhed] med kurven på venstre arm. Hun låste døren op med højre hånd, hvorefter hun gik ind.

Kl. 1353 Der ankom en kvindelig kunde til [virksomheden].

Kl. 1402 Der ankom en mandlig kunde i en [bil]. Han stak hovedet ind ad døren og spurgte om noget. Manden kørte herefter igen.

Kl. 1447 [Klageren] og kunden kom ud fra [virksomheden]. [Klageren] låste døren og de gik mod bilerne, hvorefter de satte sig ind.

...

Kl. 1636 [Klageren] ankom [adresse] og parkerede foran [virksomheden]. Foran [virksomheden] stod en kvinde og ventede. [Klageren] låste døren til [virksomheden] op og gik ind sammen med kvinden.

Kl. 1639 [Klageren] [udførte serviceydelse på] en kvinde i [virksomheden].

Kl. 1711 En kvinde, kunde, forlod [virksomheden].

Kl. 1754 [Klageren] slukkede lyset i [virksomheden] og gik ud og hentede skiltet ved døren. Skiltet bar [klageren] ind i [virksomheden]. [Klageren] låste herefter døren til [virksomheden] og gik til bilen.

...

Ankenævnet for Forsikring

16.

94121

Konklusion: Samlet tid i [virksomheden]: 3 timer 45 minutter. [Klageren] indfinder sig således i [virksomheden] om formiddagen, men forlader den efter 14 minutter, hvorefter hun har en række ærinder.

[Klageren] vender senere hen tilbage til [virksomheden] og arbejder i 2 timer og 13 minutter, hvorefter hun kører direkte til speciallægeundersøgelse på [hospital].

Efter undersøgelsen på [hospital] tager [klageren] tilbage til [virksomheden] og arbejder i 1 time og 18 minutter.

...

Tirsdag d. 19. februar 2019 kl. 1015 – 1718

Kl. 1018 [Klageren] forlod bopælen

Kl. 1029 [Klageren] ankom til [virksomheden]....

Kl. 1030 [Klageren] låste [virksomheden] op og satte skiltet ud foran døren

Kl. 1036 En person gik ind i [virksomheden]. [Klageren] [ydede serviceydelse] herefter personen.

Kl. 1038 En ældre mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1127 En person gik ind i [virksomheden].

Kl. 1210 En person forlod [virksomheden].

Kl. 1320 En person forlod [virksomheden].

Kl. 1326 En person gik ind i [virksomheden].

Kl. 1411 En person forlod [virksomheden]. [Klageren] fulgte efter og gik til hendes bil. [Klageren] var kortvarigt ved bilen og gik retur til [virksomheden].

Kl. 1504 En person gik ind i [virksomheden].

Kl. 1520 En person gik ind i [virksomheden].

Kl. 1544 En person forlod [virksomheden].

Kl. 1648 [Klageren] lukkede [virksomheden] og satte skiltet ind. [Klageren] kørte fra stedet i bilen.

...

Konklusion: Samlet tid i [virksomheden]: 6 timer 19 minutter.

...

Mandag d. 8. april 2019 kl. 0945 – 1745

...

Kl. 1305 [Virksomheden] var lukket.

Kl. 1352 [Virksomheden] var åben. [Klageren] var i [virksomheden] og i gang med at [service-ydelse] en person.

Kl. 1429 En mand kom cyklende til stedet og stillede cyklen foran [virksomheden]. Manden gik herefter ind i [virksomheden].

Kl. 1447 Manden fra kl. 1429 forlod [virksomheden].

Kl. 1600 En mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1625 En kvinde gik ind i [virksomheden].

Kl. 1711 Damen fra kl. 1625 forlod [virksomheden].

Kl. 1711 Samtidigt kom [Klageren] ud og bar skiltet fra gaden ind i [virksomheden].

Kl. 1715 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] og bar en pose i skraldespanden.

Kl. 1731 [Klageren] slukkede lyset i [virksomheden].

Kl. 1732 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] og laste døren

...

Konklusion: [Klageren] var minimum 3 timer og 40 min i [virksomheden].

...

Tirsdag d. 9. april 2019 kl. 0900 – 1900

Ankenævnet for Forsikring

17.

94121

Kl. 1050 Sås [klageren] komme kørende til stedet i en [bil]. Hun parkerede lige ude foran [virksomheden], steg ud af bilen og gik til [virksomheden].
Kl. 1051 Kom [klageren] ud fra [virksomheden] med et ... skilt som hun satte op umiddelbart ude foran [virksomheden]. Hun gik derefter retur ind i [virksomheden]
Kl. 1100 Indpasserede der to for observationen ukendte mænd i [virksomheden]. De kom gående fra hver deres retning.
Kl. 1101 Kom den ene af de to mænd ud fra [virksomheden] og gik fra stedet. Den anden mand (kunde 1) [modtog serviceydelse].
Kl. 1110 Sås [klageren] stå inde i [virksomheden] og [serviceydelse] Kunde 1.
Kl. 1123 Kom Kunde 1 ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1125 Sås [klageren] gå rundt inde i [virksomheden] og feje.
Kl. 1136 Ankom en for observationen ukendt kvinde (Kunde 2) til [virksomheden].
Kl. 1143 Sås [klageren] stå inde i [virksomheden] og [serviceydelse] Kunde 2.
Kl. 1151 Sås [klageren] stadig [serviceydelse] kunde 2.
Kl. 1204 Kom en for observationen ukendt kvinde (Kunde 3) til stedet og gik ind i [virksomheden].
Kl. 1211 Sås [klageren] gå rundt inde i [virksomheden] og feje.
Kl. 1222 Sås kunde 3 sætte sig ... inde i [virksomheden]. Kunde 2 sås gå rundt derinde.
Kl. 1223 Sås [klageren] stå inde i [virksomheden] og [serviceydelse] Kunde 3.
Kl. 1244 Ankom en for observationen ukendt kvinde til [virksomheden] (kunde 4).
Kl. 1245 Kom en kvinde ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
...
Kl. 1307 Kom Kunde 2 ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1310 Ankom en for observationen ukendt kvinde til [virksomheden].
Kl. 1311 Kom en kvinde ud fra [virksomheden] (kunde 3) og gik fra stedet.
Kl. 1321 Sås [klageren] stå inde i [virksomheden] og [serviceydelse] en kvinde (Kunde 4).
Kl. 1414 Ankom en for observationen ukendt mand (Kunde 5) til [virksomheden].
Kl. 1428 Sås [klageren] stå inde [virksomheden] sammen med Kunde 4 og Kunde 5.
Kl. 1435 Kom Kunde 5 ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1500 Ankom en for observationen ukendt kvinde (Kunde 6) til [virksomheden].
Kl. 1527 Kom der en for observationen ukendt mand til stedet og gik ind i [virksomheden].
Kl. 1528 Kom manden retur ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1537 Ankom der en for observationen ukendt mand (Kunde 7) til stedet. Han gik ind i [virksomheden].
Kl. 1629 Kom Kunde 7 ud fra [virksomheden] og forlod stedet.
Kl. 1632 Ankom der en for observationen ukendt mand (kunde 8) til [virksomheden].
Kl. 1652 Kom Kunde 8 ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1705 Sås [klageren] stå ved ..., hvor hun var i gang med at [serviceydelse]
Kl. 1706 Ankom en for observationen ukendt mand (Kunde 9) til stedet og gik ind i [virksomheden].
Kl. 1743 Kom Kunde 9 ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1812 Kom en kvinde ud fra [virksomheden] og gik fra stedet.
Kl. 1844 Kom [klageren] ud fra [virksomheden] og hentede ... skiltet ind i [virksomheden].
Kl. 1845 Kom [klageren] ud fra [virksomheden], laste døren og gik til [bil]

...

Konklusion: Samlet tid i [virksomheden]: 7 timer 55 minutter. Indimellem var der gang i flere kunder på samme tid.

...

Torsdag d. 11. april 2019 kl. 0945 – 1740

Ankenævnet for Forsikring

18.

94121

...

Kl. 1015 [Klageren] ankom til [virksomheden]...

Kl. 1027 [Klageren] kom ud med ... skiltet med reklame for [virksomheden]

...

Kl. 1124 Der ankom en ældre kvinde til [virksomheden].

Kl. 1154 Der ankom en kvinde [virksomheden] og hun forlod [virksomheden] umiddelbart efter igen.

Kl. 1200 Den ældre kvinde forlod igen [virksomheden].

Kl. 1215 [Klageren] åbnede døren til [virksomheden].

Kl. 1228 En kvinde kom gående tværs over vejen og ind i [virksomheden], hvor hun stod og talte med [klageren].

Kl. 1230 Kvinden stod stadig og talte med [klageren], hvorefter hun forlod [virksomheden].

Kl. 1239 En kvinde i blå jakke og med langt hår ankom til [virksomheden].

Kl. 1242 [Klageren] lukkede døren igen.

Kl. 1253 En kvinde i sort jakke og med hestehale ankom [virksomheden].

...

Kl. 1305 En kvindelig kunde gik ind i [virksomheden] og en anden kunde gik ud.

Kl. 1309 En ældre kvindelig kunde kom ud fra [virksomheden] til en holdende taxa umiddelbart ud foran [virksomheden].

Kl. 1340 En kvindelig kunde gik ind i [virksomheden].

Kl. 1345 En kvindelig kunde forlod [virksomheden].

Kl. 1408 En ny kunde ankom til [virksomheden].

Kl. 1416 En kvinde i sort tøj ankom til [virksomheden]

Kl. 1420 Kvinden i det sorte tøj gik igen.

Kl. 1422 En kvinde forlod [virksomheden].

Kl. 1424 En kvinde i en rød jakke gik ind i [virksomheden].

Kl. 1426 En kvinde i sort tøj forlod [virksomheden]

Kl. 1432 En kvinde i sort/mørkt tøj forlod [virksomheden].

Kl. 1444 En kvinde i sort tøj gik ind i [virksomheden].

Kl. 1500 En mand åbnede døren til [virksomheden] og han stod i talte ind ad døren mens han blev stående på fortovet. Han gik med det samme igen.

Kl. 1503 Kvinden i den røde jakke forlod igen [virksomheden].

Kl. 1533 En mandlig kunde iført blå jakke og joggingbukser gik ind i [virksomheden]. Han havde været forbi kortvarigt, tidligere på dagen

Kl. 1559 En kvindelig kunde iført mørkt tøj gik ind i [virksomheden].

Kl. 1630 En mandlig kunde forlod [virksomheden].

Kl. 1706 [Klageren] åbnede døren til [virksomheden] og begyndte at pudse ruden i døren. [Klageren] pudsede ruden udvendig som indvendig.

...

Kl. 1719 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] og tog ... skiltet ind i [virksomheden] og lukkede døren.

...

Kl. 1738 [Klageren] kom ud af [virksomheden] og låste døren....

Kl. 1739 [Klageren] kørte fra stedet.

...

Konklusion: [Klageren] var i [virksomheden] 7 timer og 23 min.

Fredag d. 12. april 2019 kl. 0945 - 1800

Ankenævnet for Forsikring

19.

94121

Kl. 1013 [Klageren] steg ud af bilen og gik til [virksomheden]. [Klageren] laste døren op og gik ind i [virksomheden].

Kl. 1016 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] og satte skiltet foran indgangsdøren.

Kl. 1019 En mand ankom til [virksomheden] og gik ind. Manden tog jakken af og satte sig ... og [klageren] begyndte at [serviceydelse] ham.

Kl. 1044 [Klageren] [serviceydelse] forsat manden.

Kl. 1054 Der ankom en ældre kvinde med stok til [virksomheden].

...

Kl. 1150 En ældre kvinde med rollator ankom til [virksomheden]. Hun blev hjulpet af en kvinde.

Kl. 1252 En ældre mand gående med rollator kom til [virksomheden].

...

Kl. 1311 En mand ankom til [virksomheden] og gik ind.

Kl. 1312 Manden fra kl. 1311 forlod [virksomheden] igen.

Kl. 1340 En ældre mand ankom til [virksomheden] og gik ind.

Kl. 1343 Manden med rollator fra kl. 1252 forlod [virksomheden].

...

Kl. 1539 En kvinde ankom til [virksomheden] og gik ind.

Kl. 1548 Kvinden fra kl. 1539 forlod [virksomheden] igen.

Kl. 1559 En kvinde ankom til [virksomheden] og gik ind.

Kl. 1602 Kvinden fra kl. 1559 forlod [virksomheden] igen.

Kl. 1609 [Klageren] sad og [serviceydelse] en kunde.

Kl. 1625 Der ankom en mand til [virksomheden].

Kl. 1655 [Klageren] kom ud og til skiltet ind.

Kl. 1750 [Klageren] kom ud fra [virksomheden]. Hun låste...

...

Konklusion: [Klageren] var 7 timer og 38 min i [virksomheden].

Lørdag d. 13. april 2019 kl. 0945 – 1430

Kl. 1036 ... [Klageren] ... gik hen til døren til [virksomheden].

Kl. 1042 [Klageren] kom ud med skiltet og satte det på fortovet.

...

Kl. 1047 Første kunde (kunde 1) kom ind i [virksomheden]

Kl. 1050 En person gik ind i [virksomheden], men kom kort efter ud igen og gik fra stedet

Kl. 1058 [Klageren] var i gang med [serviceydelse] kunde 1.

Kl. 1112 En person gik ind i [virksomheden], men gik ud igen kort efter

Kl. 1116 [Klageren] var i gang med at [serviceydelse] kunde 1.

Kl. 1117 En ny kunde (kunde 2) kom ind i [virksomheden].

...

Kl. 1137 En person (kunde 3) gik ind i [virksomheden]

Kl. 1147 2 personer, en mand og en kvinde, gik ind i [virksomheden].

Kl. 1148 En kunde (kunde 2) sad i ... og [modtog serviceydelse] af [klageren]. Kunde 3 sad i en stol og ventede, og de senest ankomne (mand og kvinde) stod i lokalet og ventede.

...

Kl. 1318 Kunde 4 (kvinden fra det par, der gik ind i [virksomheden] kl. 1147) var i gang med at [modtage serviceydelse af klageren]

Kl. 1334 Kunde 4 kom ud sammen med manden og de gik til deres bil. [Klageren] kom ud samtidig og tog skiltet ind fra fortovet.

Ankenævnet for Forsikring

20.

94121

Kl. 1414 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] med en lille sort skraldepose, som hun bar hen til en skraldespand ca. 25 meter fra [virksomheden]. Hun gik herefter retur til [virksomheden].
Kl. 1424 ... kort efter kom [klageren] ud fra [virksomheden], låste døren og gik over til bilen.

...

Konklusion: [Klageren] var i [virksomheden] 3 timer og 52 min.

Tirsdag d. 23. april 2019 kl. 0930 – 1751

...

Kl. 1122 [Klageren] kom ud med skiltet og satte det på fortovet. Hun satte det lige til venstre for indgangsdøren.

...

Kl. 1159 En kunde ankom til [virksomheden].

Kl. 1243 Kunden forlod [virksomheden] og kort tid efter kom [klageren] løbende ud af [virksomheden] og efter kunden. [Klageren] kom umiddelbart kort tid efter tilbage til [virksomheden].

...

Kl. 1321 En kvinde i rød jakke ankom til [virksomheden].

Kl. 1409 En kunde med nogle papirer under armen ankom til [virksomheden].

Kl. 1411 Der sås to kunder inde i [virksomheden].

Kl. 1456 En kvindelig kunde forlod [virksomheden].

Kl. 1524 En kvinde i en rød trøje forlod [virksomheden].

...

Kl. 1637 [Klageren] blev set i [virksomheden], hvor hun stod og [serviceydelse] en kunden.

...

Kl. 1727 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] og tog skiltet ind.

Kl. 1737 [Klageren] kom igen ud fra [virksomheden] og låste døren. [Klageren] havde en skraldepose med i hånden som hun lagde i en skraldespand på gaden. [Klageren] gik herefter til sin bil, hvorefter hun kørte fra stedet.

...

Konklusion: [Klageren] var 6 timer og 18 min i [virksomheden]. [Klageren] var alene i [virksomheden] og hun havde kontinuert kunder.

...

Torsdag d. 25. april 2019 kl. 1000 - 1752

Kl. 1107 [Klageren] gik hen til [virksomheden] og låste sig ind. ...

Kl. 1152 Der ankom en kunden i [virksomheden].

Kl. 1226 [Klageren] stod og [serviceydelse] kunden fra kl. 1152.

Kl. 1238 [Klageren] er færdig med [serviceydelse] en kunde ...

Kl. 1243 [Klageren] åbnede døren for kunden, der forlod [virksomheden].

Kl. 1258 En kunde ankom til [virksomheden].

Kl. 1309 Endnu en kunde ankom til [virksomheden].

Kl. 1325 En kunde forlod [virksomheden].

...

Kl. 1356 En kunde forlod [virksomheden].

Kl. 1424 En kunde ankom til [virksomheden].

...

Kl. 1751 [Klageren] kom ud og låste døren til [virksomheden].

...

Konklusion: [Klageren] var 6 timer og 44 min i [virksomheden].

Fredag d. 26. april 2019 kl. 1000 – 1815

Kl. 1019 [Klageren] mødtes foran [virksomheden] med den ventende kvinde. [Klageren] låste døren til [virksomheden] op, og de gik ind i [virksomheden].

...

Kl. 1030 [Klageren] kom ud fra [virksomheden] med skiltet. Skiltet blev stillet ved døren. [Klageren] gik ind i [virksomheden] igen.

Kl. 1031 En kvinde kom gående til [virksomheden]. Kvinden medbragte en taske, hvori der sås en anordning [med genstande som er relevante for virksomheden]. Kvinden gik ind i [virksomheden]. Kvinden var kørende til stedet i en [bil]. På siden af bilen stod skrevet [firmanavn]. ... [Firmaet har en] branchekoden [erhvervsområde som klagerens erhverv hører til].

...

Kl. 1133 Kvinden fra firmaet ... forlod [virksomheden].

Kl. 1235 En ung mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1236 Den unge mand fra kl. 1235 forlod [virksomheden].

Kl. 1258 En mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1325 Manden fra kl. 1258 forlod [virksomheden].

Kl. 1405 En mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1435 Manden fra kl. 1405 forlod [virksomheden].

Kl. 1457 En ung mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1530 En ældre mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1613 Manden fra kl. 1530 forlod [virksomheden]

Kl. 1652 En mand gik ind i [virksomheden].

Kl. 1653 En kvinde forlod [virksomheden]. Manden fra kl. 1652 satte sig i ... , og [Klageren] begyndte at [serviceydelse] manden.

Kl. 1659 [Klageren] [serviceydelse] manden i [virksomheden].

Kl. 1712 Manden fra kl. 1652 forlod [virksomheden].

Kl. 1725 [Klageren] låste døren til [virksomheden]. [Klageren] blev inde i [virksomheden].

...

Kl. 1809 [Klageren] åbnede døren og gik ud for at bære skiltet ind. [Klageren] gik ud og forsøgte at låse døren.

...

Konklusion: [Klageren] var 7 timer 51 min i [virksomheden].

...

Lørdag d. 27. april 2019 kl. 1015 – 1430

...

Kl. 1048 [Klageren] kom ud med skiltet og satte det på fortovet. Hun satte det lige til venstre for indgangsdøren.

Kl. 1059 En kvinde i hvid jakke og mørke bukser gik ind i [virksomheden]. ...

Kl. 1125 Kvinden fra kl. 1059 [modtog serviceydelse] af [Klageren].

Kl. 1145 En kvinde i mørkt tøj kom gående på fortovet og gik ind i [virksomheden].

...

Kl. 1212 En mand i mørkt tøj gik ind i [virksomheden].

...

Kl. 1223 Personen fra kl. 1145 sad ... og [Klageren] stod ved siden af og [serviceydelse] personen. Manden fra kl. 1212 sad på en af ventestolene.

...

Kl. 1424 [Klageren] kom ud og hentede skiltet på fortovet. Hun gik ind i [virksomheden] med skiltet.

Kl. 1426 [Klageren] kom ud og låste døren til [virksomheden].

...

Konklusion: [Klageren] var 3 timer 42 min i [virksomheden]."

Af selskabets brev til klageren af 8/8 2019 fremgår bl.a.:

" Vi har ændret din pensionsordning fra 1. februar 2019.

* Dækning ved tab af erhvervsevne er slettet.

* Danica Sundhedspakke er slettet.

* Dækning ved død er ændret

* Danica Sundhedssikring er slettet.

* Dækning ved visse kritiske sygdomme er slettet.

* Dødsfaldsdækning i Forenede Gruppeliv er slettet. Vær opmærksom på, at du kan have haft en anden begunstiggelse ved død i Forenede Gruppeliv, end den du har i Danica."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.

...

Ophør af løbende udbetalinger

Får forsikrede udbetalt en dækning for et længerevarende tab af erhvervsevnen, stopper udbetalingen, når den forsikrede får sin erhvervsevne igen i så høj en grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede. Vi kan når som helst bede om dokumentation for, at den forsikrede opfylder betingelserne for udbetalingen. Udbetalingen stopper i alle tilfælde, når forsikringen ophører."

Ankenævnet for Forsikring

23.

94121

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har arbejdet som selvstændig inden for servicebranchen. Hun blev i sommeren 2016 overfaldet i sin virksomhed og har efterfølgende haft en række gener. På overfaldstidspunktet var hun delvist uarbejdsdygtig på grund af gigt. Klageren har anført, at overfaldet medførte, at hun "efterfølgende lider af: Angst, Problemer med at trække vejret, Gigt (det havde hun dog i mindre grad tillige før overfaldet), Dårlig hukommelse, Dårlig koncentration, Hovedpine – migræne – hvilket hun har haft 2-3 gange, Blevet meget dårligere til IT grundet pådraget hjernerystelse; Modic-forandringer [Smerter i ryggen, Smerter i ben, Smerter i fødder, Smerter i nakken, Smerter i armene (sover)], PTSD og 2 Diskusprolaps (grundet at hun skubbes omkuld ved overfaldet og falder)".

Klageren har anført, at hun siden overfaldet har været 100 % uarbejdsdygtig, og at hun på intet tidspunkt har arbejdet i virksomheden siden overfaldet i sommeren 2016. Hun har anført, at de gange hun er observeret i virksomheden, har hun ikke arbejdet.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne fra den 19/7 2016. Selskabet har besluttet, at hun ikke er berettiget til yderligere ydelser eller præmiefritagelse efter den 1/2 2019, ligesom selskabet har ophævet forsikringsdækningerne. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen, og at klageren svigagtigt har afgivet ukorrekte oplysninger om sin erhvervsevne ved på den ene side at oplyse, at hun er sygemeldt, at hun var fuldt uarbejdsdygtig, og at hun har solgt sin virksomhed i 2017, og på den anden side at være observeret i sin virksomhed, hvor hun – efter selskabets opfattelse – fortsat udførte arbejde. Selskabet har henvist til observationsmaterialet.

Af funktionsskema af 2/1 2019 fremgår det: "Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja -Jeg kan ikke arbejde længere ... Har du arbejde, fx ulønnet/frivilligt, bestyrelsesposter mv.? - Nej, jeg har ikke andet arbejde ... A – Kan du gå? Til dels - hvor længe ad gangen – 15-20 minutter D -

Kan du sidde? Til dels - hvor længe ad gangen - Ikke for længe så skal jeg op og gå lidt ... E - Kan du stå? - Til dels - hvor længe ad gangen - Ikke så lang tid af gangen. ... Hvordan er din helbreds-tilstand eller en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Forværret"

Af reumatologisk speciallægeerklæring 18/2 2019 fremgår det: "Sygemeldt som selvstændig [erhverv] siden den 19-4 2016 pga. hævede led og smerter blandt andet i fingerled. ... Funktionssevnen vurderes således at være ganske svært nedsat grundet tilstanden. Der er sket en forværring efter overfaldet i 2016. Der vil fremadrettet være behov for skånebehov i fremtidige arbejdssituationer. Dette angiveligt i form af hvile muligheder. Indretning af arbejdsplads med mulighed for stiltingskifte og nedsat tid. ... Det vurderes at patienten ikke kan vende tilbage til [erhverv]. ... Patienten har kronisk smerteproblemstilling. Jeg er usikker på om hun har arthritis, dagens undersøgelse tyder på osteoartrose i hænder og kroniske smerter/fibromyalgi/PTSD. Hvis patienten overbelastes vil hendes smerter forværres. Ved kroniske smerter/fibromyalgi er der ikke de store objektive eller biokemiske/billeddiagnostiske fund. Kun anamnesen og ømheden. Erhvervsevnen kan vurderes ved jobprøvning, der er aktuelt intet til hinder for jobprøvning."

Af psykologisk undersøgelse af 6/3 2019 fra regionen fremgår, "[Klageren] har ikke været i ordinær beskæftigelse siden sygemeldingen i 2016. ... På trods af deltagelse i flere virksomhedspraktikker, er det ikke lykkedes at afklare arbejdsevnen. ... Ifølge sagens akter har [klageren] været sygemeldt fra selvstændig virksomhed siden d. 19.4.16 pga. hævede og smertefulde led. Hun overgik til 1. jobafklaringsforløb d. 21.11.16, og til 2. jobafklaringsforløb d. 9.1.19. ... Videre var [klageren] fra januar til april 2018 i virksomhedspraktik Her deltog hun 4 timer dagligt, 2 dage om ugen. Der var tale om [opgave], administrative og lettere praktiske arbejdsopgaver. Efter de første 3 uger oplevede [klageren] sig udmattet og ved siden af sig selv, når hun kom hjem. Efter 5 uger i praktikken nedtrappede hun til 2-3 timer, 1 dag ugentligt. I april 2018 blev praktikken sat i bero, indtil [klageren] afsluttede psykologbehandling Planen var, at [klageren] skulle genoptage praktikforløbet i oktober 2018. [Klageren] har dog ikke været i beskæftigelse siden. ... Egen læge vurderede, at [klageren] var uarbejdsdygtig, idet hun ikke kan bruge

sine hænder". Det fremgår af undersøgelsen, at klageren har skånehensyn i form af mulighed for nedsat tid med restitutionsdage mellem arbejdsdagene, mulighed for at møde kl. ca. 10 for at undgå overbelastning og stressfølelse om morgenen, mulighed for regelmæssige pauser i løbet af arbejdsdagen, overskuelige og afgrænsede arbejdsopgaver, arbejdsopgaver uden kundekontakt, roligt og trygt arbejdsmiljø og mulighed for mentorstøtte".

Selskabet har foretaget observationer. I observationsmaterialet ses klageren alle dage at ankomme til virksomheden, hvor hun låste sig ind og satte et skilt på gaden foran virksomheden. Herefter ankom der løbende personer til virksomheden. Nogle personer gik hurtigt igen, mens andre blev i længere tid og modtog serviceydelser. Når der ikke var kunder, udførte klageren praktiske opgaver, som f.eks. at gøre rent, gå ud med skrald og hente vasketøj. Klageren sluttede dagene af med at sætte skiltet ind, slukke lyset og låse døren, hvorefter hun kørte hjem. Klageren er observeret i virksomhed den mandag den 18/2 2019 i 3 timer og 45 minutter, tirsdag den 19/2 2019 i 6 timer og 19 minutter, mandag den 8/4 2019 i 3 timer og 40 minutter, tirsdag den 9/4 2019 i 7 timer og 55 minutter, torsdag den 11/4 2019 i 7 timer og 23 minutter, fredag den 12/4 2019 i 7 timer og 38 minutter, lørdag den 13/4 2019 i 3 timer og 52 minutter, tirsdag den 23/4 2019 i 6 timer og 18 minutter, torsdag den 25/4 2019 i 6 timer og 44 minutter, fredag den 26/4 7 timer og 51 minutter og lørdag den 27/4 2019 i 3 timer og 42 minutter. Klageren er således observeret i virksomheden i 10 timer og 4 minutter i uge 8, 30 timer og 48 minutter i uge 15 og 24 timer og 35 minutter i uge 17.

Ophør af ydelser og præmiefritagelse pr. 1/2 2019

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervs-evne er nedsat med mindst 50 %. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har stoppet udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 1/2 2019.

Ankenævnet for Forsikring

26.

94121

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er observeret i virksomheden i ca. 31 timer i uge 16 og ca. 24,5 timer i uge 18, og at dette timetal svarer til eller betydeligt overstiger arbejde på halv tid.

Nævnet har også lagt vægt på, at observationsmaterialet viser, at klageren ses at arbejde i sin hidtidige branche, hvilket er i strid med klagerens oplysninger om, at hun er fuldt uarbejdsdygtig og ikke har et arbejde.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne i klagerens kommunale akter, at hun har været sygemeldt siden 2016, at hun i en virksomhedspraktik i 2018 deltog 8 timer om ugen, men måtte trappe ned til 2-3 timer om ugen, at hun ikke kan vende tilbage til sit tidligere erhverv, da hun ikke kan bruge sine hænder, og at hun blandt andet har brug for et arbejde uden kundekontakt. Nævnet bemærker, at disse oplysninger ikke stemmer overens med observationsmaterialet, og at det må derfor lægges til grund, at klageres faktiske erhvervsevne er bedre, end den er vurderet i kommunalt regi. Nævnet bemærker endvidere, at klagerens erhvervsevne ikke skal vurderes ud fra hendes hidtidige erhverv, men at vurderingen sker ud fra en vurdering af hendes erhvervsevne på det generelle arbejdsmarked.

Ophævelse af forsikringsdækninger

Selskabet har på baggrund af observationerne ophævet klagerens dækning ved erhvervsevnetab, sundhedspakke, sundhedssikring, forsikring ved kritisk sygdom og dødsfaldsdækning i Forenede Gruppeliv.

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af forsikringstagerens forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den af klageren udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 91495.

Nævnet bemærker endvidere, at det fremgår af dommen gengivet i FED2011.230, at "Efter det anførte findes A således at have afgivet bevidst urigtige oplysninger om sine helbredsforhold, vel vidende at dette havde betydning for SEB Pensionsforsikring A/S' beslutning den 12. april 2000 om midlertidigt at bevilge ham præmiefritagelse og månedlige ydelser for tab af erhvervsevne, en bevilling som siden blev forlænget frem til den 1. februar 2002. På denne baggrund findes forsikringsselskabet at have været berettiget til den 9. juli 2008 at ophæve forsikringen. Landsretten tager herefter SEB Pensionsforsikring A/S' påstand om ophævelse af forsikringen til følge". Af sagsfremstillingen i dommen fremgår det, at "I et brev af 9. juli 2008 til ... ophævede advokat ... sagsøgers erhvervsevnetabsforsikring pr. dags dato som følge af svig".

I sag 91871, der blev afgjort den 26/8 2018, udtalte nævnet, at der ikke var "grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet klagerens forsikringsdækninger pr. 1/8 2017 med hensyn til erhvervsevnetabsdækning, da klageren væsentligt har tilsidesat sine kontraktsretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt". I sag 92901, der blev afgjort den 1/5 2019, udtalte nævnet, at "selskabet ikke har været berettiget til at ophæve selve klagerens pensionsordning hos selskabet, idet eksempelvis den almindelige alderspension og øvrige forsikringsdækninger – eksempelvis mod visse kritiske sygdomme – ikke kan inddrages med henvisning til klagers manglende loyalitet over for selskabet i forbindelse med hans regelmæssige afgivelse af oplysninger om sin aktuelle helbredstilstand og sit aktuelle private og erhvervsmæssige aktivitetsniveau".

På denne baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det fremlagte observationsmateriale er tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskema af 2/1 2019, hvori hun oplyser, at hun ikke er i arbejde, og det fremlagte observationsmateriale, som viser at klageren har udført arbejde i betydeligt omfang.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke har været berettiget til at ændre klagerens dækning ved død eller at ophæve klagerens sundhedspakke, sundhedssikring, forsikring ved kritisk sygdom og dødsfaldsdækning i Forenede Gruppeliv. Nævnet henviser til ovennævnte praksis, hvor der alene accepteres ophævelse for så vidt angår forsikringer ved erhvervsevnetab. Nævnet finder, at klagerens manglende loyalitet over for selskabet i forbindelse med hendes afgivelse af oplysninger om sin aktuelle helbredstilstand og sit aktuelle erhvervsmæssige aktivitetsniveau ikke kan føre til ophævelse af de øvrige grundlæggende personforsikringer, hvor forsikringsdækning ikke – som ved erhvervsevnetabsforsikringen – beror på tilsvarende skønspregede vurderinger af helbredstilstanden og det erhvervsmæssige funktionsniveau. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har henvist til anden hjemmel til, at selskabet har kunnet ændre/ophæve de pågældende forsikringer, eksempelvis at forsikringsbetingelserne indeholder en hjemmel til ændring/opsigelse med et vist varsel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at ændre klagerens dækning ved død eller at ophæve klagerens forsikringsdækningerne hos selskabet eller hos Forenede Gruppeliv. Selskabet har dog været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels