

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 29/8 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var indlagt på psykiatrisk afdeling i 2015 med en midlertidig psykose. Jeg blev tvangsmediceret under det meste af forløbet. Derudover blev jeg udsat for tvangstilbageholdelse, personlig skærm, døraflåsning og bæltefiksering. Jeg har fået medhold i at tvangstilbageholdelsen var ulovlig. Desuden var døraflåsning + de 4 gange tvangsmedicinering jeg har klaget over. Jeg venter stadig på afgørelse omkring bæltefiksering og personlig skærm. Altså var det en meget turbulent tid.

Jeg fik medicin efter udskrivelsen og denne kunne jeg ikke tåle. Jeg fik alvorlige bivirkninger. Bl.a. stjernekløbs, som man kalder det indenfor psykiatrien. Jeg blev trappet ud af medicinen i maj 2016 og først et halvt år efter fik jeg alle mine sanser tilbage samt hjerneaktivitet. Kort tid efter fik jeg enorme smerter i kroppen. Først ved den rette kiropraktor i 2017 fik jeg den rette behandling for disse smerter, hvilket viste sig at være trykkede ribben (Skaden skete ved tvangstilbageholdelsen) og har medført utallige andre skader i bevægelsessystemet- fordi det først blev opdaget i 2017.

Efterfølgende har jeg fået konstateret fibromyalgi (december 2018). Jeg var derfor ikke i stand til at reagere på noget som helst i denne periode. Desuden var jeg slet ikke klar over at have modtaget brev i oktober 2016. Jeg var ikke klar over at Sampension anvender digital kommunikation. J.f. mine klager.

Jeg havde en hashpsykose i januar 2014, hvor jeg også var indlagt. Jeg fik frivilligt medicin under min indlæggelse og i det hele taget var det en positiv oplevelse og god behandling. Jeg stoppede med medicinen i februar 2014, da jeg var blevet udskrevet. Jeg har derfor ikke været opmærksom

på de fysisk modtagne breve i 2014, da jeg koncentrerede mig om at få mit liv på rette vej. Jeg har selvfølgelig dokumentation på hele det lange sygdomsforløb, klager over psykiatrien og m.m. - hvis dette skulle være nødvendigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dispensation for ikke at have reageret på brevet modtaget 5. oktober 2016, således at mine forsikringer ikke bare er stoppet."

Selskabet har den 18/11 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten drejer som om, hvorvidt klager har krav på dispensation fra en frist for videreførsel af pensionsordningen, der udløb tilbage i 2017, samt ret til reetablering af forsikringsdækningerne med tilbagevirkende kraft.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Vilkårene for pensionsordningen vedlægges (bilag 1), og selskabet henviser til §§ 55, 56 og 57.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. april 2006 som led i en pensionsgivende ansættelse ved ... Kommune. Der blev indbetalt til ordningen frem til den 1. marts 2007.

Efter indbetalingerne stoppede sendte selskabet klager et brev af 4. juni 2007 (bilag 2), hvoraf det fremgik, at det var vigtigt, at klager tog stilling til, hvad der skulle ske med pensionsordningen. Brevet var vedlagt en brochure (bilag 3), der beskrev mulighederne for videreførsel af pensionsordningen. Herefter havde klager henstand med præmiebetalingen frem til 1. oktober 2007, hvor indbetalingerne til pensionsordningen blev genoptaget af en ny arbejdsgiver.

I et fysisk brev (bilag 4), der blev fremsendt i april 2014, informerede selskabet klager om, at selskabet ville overgå til digital kommunikation via en postkasse på selskabets hjemmeside. Hvis klager fortsat ønskede at modtage fysisk post, skulle hun derfor kontakte selskabet. I juli måned samme år blev der igen fremsendt et fysisk brev (bilag 5), der indeholdt information om den digitale postkasse. Klager kontaktede ikke selskabet, og derefter blev der ikke længere sendt fysisk post til hende.

Klageren fratrådte sit seneste pensionsgivende job den 31. juli 2016, og den 5. oktober 2016 sendte selskabet en digital besked om mulighederne for videreførsel af pensionsordningen (bilag 6) til hendes postkasse på hjemmesiden.

Den 1. august 2017 bortfaldt muligheden for videreførsel af ordningen, jf. vilkårenes § 57, og pensionsordningen blev omskrevet til fripolice. Det betød, at engangsbeløbet ved førtidspension og muligheden for præmiefritagelse bortfaldt, samt at den løbende udbetaling ved sygedagpenge og førtidspension blev reduceret. Vi informerede klager om ændringerne i en digital besked (bilag 7) sendt til hendes postkasse den 2. oktober 2017.

Klager kontaktede selskabet den 4. februar 2019 og søgte om dækning i forbindelse med hendes sygdomsforløb. Hun blev den 19. februar 2019 tilkendt midlertidig dækning med virkning fra 1. september 2018, og klager får aktuelt udbetalt den reducerede, løbende ydelse ved sygedagpenge.

Det fremgår af oplysningerne indhentet til brug for vurderingen af sagen, at klager efter sin fratræden har været raskmeldt og stået til rådighed for arbejdsmarkedet via sin a-kasse frem til den 6. maj 2018, bortset fra en kortere periode med sygemelding fra august til oktober 2017.

Den 19. maj 2019 modtog selskabet en henvendelse fra klager vedrørende ændringen af hendes dækninger tilbage i 2017 (bilag 8). Klager oplyste, at hun ikke mente at være blevet tilstrækkeligt informeret om, at selskabet var overgået til digital kommunikation, samt at et sygdomsforløb var den primære årsag til, at hun ikke havde haft tid og energi til at sætte sig ind i reglerne for pensionsordningen.

Selskabet besvarede henvendelsen den 20. maj 2019 (bilag 9) og henviste til de ovennævnte breve (bilag 3 og 4), der blev sendt til klager i 2014.

Klager henvendte sig på ny den 4. juni 2019 (bilag 10) og beskrev et længere sygdomsforløb med både psykiske og fysiske symptomer startende i marts måned 2015. Forløbet havde ifølge klager været afgørende for, at hun ikke havde henvendt sig til selskabet for at videreføre sin pensionsordning.

Selskabet kontaktede klager telefonisk den 23. juli 2019 og oplyste, at hendes henvendelse ikke umiddelbart kunne danne grundlag for dispensation fra fristen for videreførsel, og den 2. august 2019 bekræftede selskabet skriftligt, at der ikke ville blive dispenseret (bilag 11).

Herefter kontaktede klager Ankenævnet for Forsikring og oplyste om yderligere et sygdomsforløb i 2014.

Selskabet indhentede på den baggrund oplysninger fra klagers praktiserende læge (bilag 12). Det fremgår af oplysningerne, at klager blev indlagt på psykiatrisk hospital den 3. januar 2014 i psykotisk tilstand. Hun blev udskrevet igen den 29. januar 2014, og i forbindelse med en ambulant opfølgning den 13. februar 2014 blev hun beskrevet som sit 'gamle jeg'. Klager var på dette tidspunkt i arbejde igen og mente ikke at have brug for fortsat medikamentel behandling. Hun fremstod imødekommende, med god situationsfornemmelse og ganske apsykotisk.

Herefter er der ingen oplysninger om lægekontakt som følge af psykiske symptomer frem til den 1. marts 2015 hvor klager igen blev indlagt på psykiatrisk hospital.

Stillingtagen til klagen

Klagers kræver dispensation fra fristen for videreførsel af pensionsordningen, og mulighed for at reetablere dækningerne på pensionsordningen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet mener, at disse krav skal afvises.

Til støtte herfor anføres:

- Klager er i to forskellige fysiske breve blevet informeret om overgangen til digital post.
- Det er klagers eget ansvar at holde sig orienteret om post sendt til den digitale postkasse, ligesom ansvaret for konsekvenserne af ikke at oplyse en mailadresse, så selskabet kan sende avis om ny digital post, er klagers eget.

- De fysiske breve om overgangen til digital post blev sendt i april og juni måned 2014, hvor klager ifølge egen læges journal var udskrevet fra psykiatrisk hospital, var sig selv igen og tilbage i arbejde. Klagers påstand om, at hun af helbredsmæssige årsager ikke var i stand til at forholde sig til brevene, understøttes således ikke af oplysningerne i sagen.
- Selskabet orienterede klager om mulighederne for videreførsel af pensionsordningen i en digital besked sendt 5. oktober 2016.
- Klager er ikke ubekendt med, at det er vigtigt at forholde sig til, hvordan pensionsordningen skal fortsætte efter en fratrædelse. Hun har modtaget denne information i forbindelse sin fratrædelse i 2007. Når klager oplevede ikke at høre fra selskabet efter sin fratrædelse i 2016, burde hun derfor selv have kontaktet os.
- Det er klagers eget ansvar, at hun først kontaktede selskabet i 2019. Det burde således have givet hende anledning til at kontakte selskabet, at hun ikke havde modtaget noget post fra selskabet i de seneste 5 år.
- Klager var raskmeldt og stod fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet efter sin fratrædelse og frem til muligheden for videreførsel af pensionsordningen bortfaldt den 1. august 2017. Der findes ingen støtte i sagens akter for, at klager af helbredsmæssige årsager skulle have været forhindret i at forholde sig konsekvenserne af, at der ikke længere blev indbetalt til pensionsordningen.
- Klager har ikke noget retligt krav på, at selskabet skal dispensere fra den overskredne frist for videreførsel og heller ikke på at kunne reetablere pensionsordningen med tilbagevirkende kraft.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Klageren har den 13/12 2019 bl.a. anført:

"Jeg siger ikke, at jeg nødvendigvis ikke var i stand til at forholde mig til de 2 fysiske breve, som selskabet oplyser, at have sendt i april og juni 2014. Jeg har aldrig set disse breve og er i tvivl om, om jeg overhovedet har modtaget dem. Der hvor jeg boede før, oplevede jeg jævnligt, at min private post lå på gulvet i opgangen i stedet for i min postkasse. Jeg havde været indlagt og efter sådan en omgang ligger fokus på, at få sit normale liv igen.

Jeg kan ikke huske, hvad jeg er blevet orienteret om i 2007 af forskellige firmaer, hvor jeg er kunde eller af offentlige instanser.

Jeg har ikke set de digitale beskeder, da jeg ikke var klar over at Sampension havde oprettet en digital postkasse.

Jeg blev sygemeldt fra mit arbejde i oktober 2015. Efter 4 måneder indgik vi en fratrædelsesaftale og jeg havde et halvt års opsigelse. Derfor blev jeg meldt ledig den 1. august 2016.

Jeg stoppede med medicin i maj 2016 og først i november 2016 vendte mine sanser tilbage. Umiddelbart derefter startede smerterne i min krop, som var diffuse. Jeg startede til kiropraktor og fysioterapeutisk massage. Da jeg før har gået til disse behandlinger, regnede jeg med, at smerterne efter en forholdsvis kort periode ville forsvinde igen. Da behandlingerne ikke så ud til at have no-

gen effekt, blev jeg i tvivl om, om smerterne kunne være en del af bivirkningerne ved medicinen – som bare ikke var forsvundet ud af kroppen endnu.

I foråret 2017 forværredes mine smerter imidlertid. Da kiropraktor og fysiurgisk massage ikke havde hjulpet og da tiden gik, tænkte jeg på det tidspunkt, at smerterne kunne være fordi, at jeg havde været inaktiv, det år som jeg fik medicin og derfor startede jeg med at gå ture og styrketræne (og man kan jo ikke sygemeldes med den begrundelse at man har været inaktiv). Det var først da jeg kom til kiropraktor i august 2017 og fandt ud af at jeg havde trykkede ribben, at det gik op for mig, hvor slemt det stod til. Senere hen gik det op for mig, hvor længe jeg havde haft skaden. Jeg sygemeldte mig start august 2017.

På grund af de frygtelige bivirkninger jf. journal hos psykiatrien, som jeg fik af medicinen og skaden på ribbene jf. journal hos kiropraktor, var min hjerne altså medtaget. Jeg har stadig neurologiske udfordringer og har fået konstateret fibromyalgi i december 2018."

Selskabet har den 6/1 2020 bl.a. anført:

"Klager anfører i svaret, at hun aldrig har set selskabets breve fra april og juli måned 2014. Det stemmer dog ikke overens med den digitale besked, som klager skrev til selskabet den 4. juni 2019. Af beskeden fremgår således, at klager rent faktisk er i besiddelse af selskabets brev fra juli måned 2014 (bilag 10), og det må på den baggrund kunne lægges til grund, at de ovennævnte breve er kommet frem til klager.

Selskabet skal desuden endnu engang bemærke, at uanset om klager har modtaget de ovennævnte breve eller ej, burde det have givet hende anledning til at kontakte selskabet, at hun ikke længere modtog nogen post. Det er klagers eget ansvar, at hun først kontaktede os i 2019.

Selskabet bemærker i øvrigt, at der ikke fremkommer nye lægelige oplysninger i klagers svar. Vi har ikke yderligere kommentarer."

Til dette har klageren den 6/1 2020 bl.a. anført:

"Jeg vil gerne pointere, at det er brevene af april og juni måned 2014, som jeg ikke er i besiddelse af – hvilket også er det, som jeg har anført i mit svar. Jeg arkiverer alle mine breve, kvitteringer, regninger, instruktionsvejledninger m.m. i en mappe (I minimum 5 år). Ved gennemgang af denne mappe (op til flere gange) kunne jeg konstatere, at jeg ikke var i besiddelse af disse breve. Når man oplever at blive fejlmediceret i 1 års tid, ½ år hvor kroppen og hjernen skal afvænnedes fra medicinen og efterfølgende smerter i hele bevægelsesapparatet (konstateret som fibromyalgi), så er det ikke længere et spørgsmål om hvad man burde, men hvad man er i stand til på eget initiativ."

Nævnet har modtaget yderligere bemærkninger af 16/2 og 22/3 2020 fra klageren og selskabets bemærkninger af 4/2 2020.

Af selskabets brev fra april 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Din post fra Sampension bliver digital ...

Sampension vil fremover sende dig digital post. Det gør vi for at sikre en effektiv service. Du har derfor fået en digital postkasse på sampension.dk, hvor du fremover modtager de breve og informationer, du hidtil har fået med post eller i e-Boks. Vi sender en mail, når der er nyt i din digitale postkasse. For at vi kan gøre det, skal vi kende din e-mail. Gå ind på sampension.dk/email og se hvordan du gør.

...

På sampension.dk/logind kan du allerede nu se informationer om din pensionsordning i din digitale postkasse. Ønsker du fortsat at modtage fysisk brevpost fra Sampension, skal du kontakte os.

Du kan også se dit depotregnskab på sampension.dk/logind. Her kan du se, at du har fået en ekstraordinær udlodning fra Sampensions egenkapital i form af Bonuskapital på 9.554 kr. pr. 1. januar 2014. Det kan du læse mere om i det brev, du modtog i maj 2013.

Og det kan godt betale sig for dig at følge med i din pensionsopsparing, for hos Sampension får du meget ud af pengene. I 2013 satte Sampension nemlig igen omkostningerne ned, så vi fortsat er blandt de allerbilligste pensionselskaber. De lave omkostninger betyder mere i opsparing til dig."

Af selskabets brev fra juli 2014 fremgår blandt andet:

"Fra 500 til 5 -om nye vilkår til vores kunder

...

Din digitale postkasse på sampension.dk

Brevet og oversigten er også sendt til din digitale postkasse på sampension.dk/logind. Hvis du oplyser din e-mail adresse, får du en mail hver gang, der er nyt i din postkasse. Gå ind på sampension.dk/email og se hvordan.

Kontakt os, hvis du er i tvivl

Du kan kontakte os på telefon 77 55 66 10. Du kan skrive til os på sampension.dk eller via *Din Postkasse* på

sampension.dk/logind. Vi har åbent mandag til torsdag fra kl. 8.30 til kl 21.00 og fredag til kl 16.00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit L Fratrædelse

§ 55. Fratrædelse

Stk. 1. Medarbejderen er ved fratrædelse af den pensionsgivende stilling omfattet af mulighederne i dette afsnit, medmindre der på fratrædelsestidspunktet sker udbetaling eller ydes præmiefritagelse efter afsnit G, eller der er sket udbetaling af alderspension efter afsnit F.

Er udbetaling af alderspension, udelukkende sket efter reglerne for Delpension, jf. § 31, er medarbejderen dog omfattet af mulighederne i dette afsnit. Det er dog ikke muligt at overføre pensionsordningen, jf. § 60, eller at ophæve den, jf. § 61.

§ 56. Henstand

Stk. 1. Sampension yder henstand med betaling af præmie, hvis medarbejderen ophører med at betale præmie i forbindelse med, at medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension og uden at være omfattet af afsnit G. Henstandsperioden er normalt 12 måneder efter fratrædelsen, men der kan være aftalt en anden henstandsperiode i de individuelle vilkår. Hvis der er ydet henstand, udbetaling eller præmiefritagelse efter afsnit G i en kortere periode end den aftalte henstandsperiode, har medarbejderen ret til henstand i resten af perioden efter denne bestemmelse.

Individuelle vilkår

Sampension yder henstand i op til 12 måneder.

Stk. 2. Sampension yder tre måneders henstand på Frivillig pension. Hvis der samtidig er henstand på obligatorisk pension, ydes dog henstand efter reglerne i stk. 1.

Ophører en medarbejder med at betale præmie på Frivillig pension, men fortsætter præmiebetalingen på pensionsordningen, yder Sampension dog ikke henstand.

Stk. 3. Henstandsperioden løber fra tidspunktet, hvor præmien er betalt til.

Stk. 4. Dækninger på tidspunktet for præmieophør, jf. pensions- og forsikringsoversigten, bliver opretholdt i henstandsperioden, dog kun frem til det tidspunkt, hvor dækningerne i øvrigt ville bortfalde.

Udgangspunkt er den præmie, der blev indbetalt på tidspunktet for præmieophør. Betalingen for dækningerne bliver trukket i pensionsordningens værdi.

Stk. 5. På alderspensioner er det dog kun retten til præmiefritagelse efter afsnit G, som medarbejderen opretholder. Betalingen for dækningerne bliver trukket i pensionsordningens værdi.

Stk. 6. Henstand bliver længst ydet til det normale udbetalingstidspunkt for alderspensioner i medarbejderens pensionsordning, jf. § 30, stk. 2. Det forlænger ikke perioden med henstand, at medarbejderen udsætter udbetalingen af alderspension.

Stk. 7. Henstand bortfalder, hvis medarbejderen laver et omvalg.

Stk. 8. Der er også ret til henstand på gruppelivsdækninger, jf. dog stk. 9 og stk. 10.

Stk. 9. Udover de i stk. 6 og stk. 7 anførte vilkår, bortfalder ret til henstand på gruppelivsdækninger ved:

- Ændring til præmiefri forsikring eller fortsættelse af pensionsordningen i henstandsperioden
- Udbetaling af alderspension efter fratrædelse, bortset fra Delpension, jf. § 31.

Stk. 10. Medarbejderen kan fravælge eller forkorte henstandsperioden ved at give Sampension besked.

Stk. 11. Der gælder særlige regler for henstand på Linkpension, jf. særlige vilkår for Linkpension.

Stk. 12. Medarbejderen skal senest ved udgangen af henstandsperioden vælge, hvad der fremover skal ske med pensionsordningen, jf. §§ 57 - 61.

Stk. 13. Genoptager medarbejderen ikke betalingen af præmie ved udgangen af henstandsperioden, bliver pensionsordningen ændret til en præmiefri forsikring, jf. § 59.

§ 57. Fortsættelse af pensionsordningen, bortset fra gruppelivsforsikringen

Stk. 1. Medarbejderen kan fortsætte pensionsordningen enten privat eller gennem en ny arbejdsgiver. Aftalen om fortsættelse af pensionsordningen skal være indgået inden henstandsperioden udløber, jf. § 56, stk. 1., medmindre der har været ydet præmiefritagelse eller henstand efter afsnit G, der ophører senere end 12 måneder efter fratrædelsen. I dette tilfælde skal anmodning om fortsættelse senest ske dagen før ophør af præmiefritagelsesperioden eller henstandsperioden efter afsnit G.

Stk. 2. Fortsætter medarbejderen pensionsordningen privat og selv betaler præmien for den fortsatte pensionsordning, enten direkte eller via en ny arbejdsgiver, vil præmien blive anvendt til Frivillig pension, jf. § 12. Der bliver oprettet en præmiefri forsikring for de tidligere betalte præmier.

Stk. 3. Fortsætter medarbejderen pensionsordningen gennem en ny arbejdsgiver, der bidrager til præmiebetalingen, vil præmien blive anvendt til en ny pensionsordning efter nærmere aftale. Der bliver oprettet en præmiefri forsikring for de tidligere betalte præmier. Medarbejderen bevarer alle rettigheder og begrænsninger i forhold til den hidtidige pensionsordning. Medarbejderen har dog ikke ret til at fortsætte betalingen på den præmiefri forsikring.

Stk. 4. Medarbejderen kan efter aftale med Sampension fortsætte kollektiv børnepension som en individuelt prisfastsat dækning.

§ 58. Fortsættelse af dækninger i gruppelivsforsikringen

Stk. 1. Der kan være mulighed for at fortsætte en eller flere af dækningerne i gruppelivsforsikringen uden afgivelse af helbredsoplysninger indenfor en aftalt frist, jf. sampension.dk. Dækningerne kan maksimalt være af samme størrelse som de tilsvarende dækninger i gruppelivsforsikringen.

Stk. 2. De fortsatte dækninger vil have andre vilkår, der kan være forskellige fra den oprindelige aftale. Prisen for de fortsatte dækninger vil være individuelt prissat, hvilket kan medføre en højere præmie.

§ 59. Præmiefri forsikring

Stk. 1. Medarbejderen kan ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvor der ikke betales præmie.

Stk. 2. Sampension kan ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medarbejderen ikke er omfattet af en af de øvrige muligheder i afsnit L.

Stk. 3. Det kan medføre, at dækninger bliver nedsat eller bortfalder.

Stk. 4. Medarbejderen kan have mulighed for at vælge om mellem dækninger, jf. § 14, stk. 3, dog ikke på gruppelivsdækninger, der bortfalder ved omskrivning til præmiefri forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i pensionsordningen i 2006. Selskabet sendte i april 2014 et fysisk brev til klageren, hvori det fremgår, at breve fra selskabet fremover ville blive sendt digitalt til klageres postkasse på selskabets hjemmeside, og at hun skulle kontakte selskabet, hvis hun fortsat ønskede at modtage fysisk post fra selskabet. Klagerens arbejdsgivers indbetalinger til ordningen ophørte den 31/7 2016, hvorefter selskabet den 5/10 2016 sendte en digital besked om muligheden for at videreføre ordningen til klagerens postkasse på selskabets hjemmeside. Det fremgik af beskeden, at muligheden for videreførsel ville bortfalde pr. 1/7 2017, og at klageren derfor skulle kontakte selskabet inden da. Da klageren ikke kontaktede selskabet, blev hendes ordning ændret til en præmiefri forsikring. Klageren ansøgte om dækning den 4/2 2019 og er utilfreds med, at selskabet har ændret hendes ordning, således at hun nu alene modtager reducerede ydelser.

Klageren har anført, at hun ikke erindrer, at hun har modtaget selskabets brev fra april 2014 vedrørende overgangen til digital post, og at hun derfor ikke har været klar over, at hun skulle tjekke sin digitale postkasse. Hun har som følge heraf ikke været opmærksom på selskabets meddelelse af 5/10 2016. Klageren har også anført, at hun i 2014 og 2015 var indlagt flere gange med psykisk sygdom, at hun havde fokus på at få det bedre, og at hun på sin tidligere adresse jævnligt oplevede, at posten lå på gulvet i opgangen frem for i postkassen.

Af forsikringsbetingelsernes § 56, stk. 1, fremgår det, at "Sampension yder henstand med betaling af præmie, hvis medarbejderen ophører med at betale præmie i forbindelse med, at medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension og uden at være omfattet af afsnit G. Henstandsperioden er normalt 12 måneder efter fratrædelsen, men der kan være aftalt en anden henstandsperiode i de individuelle vilkår". Det fremgår videre af § 59, stk. 2 og 3, at "Sampension kan ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medarbejderen ikke er omfattet af en af de øvrige muligheder i afsnit L. ... Det kan medføre, at dækninger bliver nedsat eller bortfalder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anvendt elektronisk post til at orientere om forsikringens ophør og muligheden for videreførelse. Da klageren ikke har henvendt sig til selskabet inden for forlængelsesfristen, kan nævnet endvidere ikke kritisere, at selskabet har ændret klagerens ordning til en præmiefri forsikring med reducerede ydelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelserne, at der ydes henstand i 12 måneder efter, at indbetalingerne er ophørt, og at selskabet kan ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvilket kan medføre, at dækninger bliver nedsat eller bortfalder.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens indbetalinger til ordningen tidligere har været standset i 2007, hvorefter klageren modtog et brev og en brochure, hvori hendes muligheder var beskrevet. Nævnet finder derfor, at klageren burde have været bekendt med konsekvenserne af ophør af indbetaling til ordningen, og at hun i perioden mellem den 31/7 2016 og den 31/7 2017 burde have reageret, da hun ikke modtog breve pr. post fra selskabet om muligheden for at forlænge sine forsikringsdækninger. Under hensyn hertil finder nævnet, at klageren er nærmest til at bære risikoen for, at hun hverken har logget ind på selskabets hjemmeside eller har kontaktet selskabet.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren søgte om dækning på et tidspunkt, hvor der ikke var blevet indbetalt til ordningen i 2½ år, og hvor hun ikke havde modtaget breve fra selskabet i næsten 5 år, og at det af brevet fra juli 2014, som klageren over for selskabet har oplyst, at hun har modtaget, fremgår, at selskabet fremadrettet anvender digital kommunikation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94123

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels