

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev d. 27.10.2016 påkørt af en bilist, hvor jeg holdte i kø og ventede på grønt lys. Bilen som påkørte mig bagfra, overså køen og det røde lys, og kørte direkte op i min bil. Jeg gik derefter til periodisk konservativ behandling i de efterfølgende år. Herefter, dog forsat med gener.

Forsikringsselskabet afviser at der et mén, og jeg klager. Derefter revurderer de sagen og fastholder afvisningen. Der henvises yderligere til sagens dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En méngrad på 5% eller derover."

Selskabet har i brev af 10/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløbet:

I maj 2017 modtager vi skadeanmeldelse omkring trafikuheld i oktober 2016. På baggrund af indholdet i anmeldelsen bliver skaden anerkendt med det samme.

Vi betaler udgifter til genoptræning efter uheldet, og i starten af 2018 indleder vi vurderingen af hendes følger efter uheldet.

Vi indhenter journal fra [hospital] og en funktionsattest, som beskriver hendes aktuelle gener. Oplysningerne bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og vi meddeler kunden, at hendes symptomer efter skaden er mindre end 5%, og derfor er der ikke mulighed for udbetaling af erstatning efter uheldet.

I vurderingen lægger vi vægt på, at der er fri bevægelighed i skulderleddet, og der er smerter i skulderen periodevis. Vi henviser til punkt D.1.5.1, som svarer til en méngrad, som er mindre end 5%.

Herefter modtager vi en klage fra kunden over ménvurderingen. Vi indhenter yderligere journaloplysninger fra hendes læge, og kunden indsender også yderligere oplysninger om hendes behandlingsforløb. Vi gennemgår klagen sammen med vores rådgivende lægekonsulent med henblik på en revurdering af afgørelsen.

Efter fornyet vurdering vurderer vores lægekonsulenter fortsat hendes symptomer som mindre end 5%. Vi lægger vægt på, at hendes symptomer fra skulderen primært er smerter, der er ingen funktionsnedsættelse af skulderleddet. Derfor fastholder den tidligere vurdering af skulderen.

Herudover beskriver hun symptomer fra nakken. Ved gennemgang af de akutte symptomer, som hun beskriver i perioden efter skaden overfor lægen, er der ingen oplysninger om, at hun skulle have slået nakken ved uheldet. Derfor meddeler vi kunden, at hendes symptomer fra nakken ikke indgår i vurderingen, da der mangler en lægelig dokumentation for sammenhængen med ulykken.

Derfor fastholder vi vurderingen, og vi henviser hende til klagemuligheden via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Kort efter modtager vi kundens klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelse af kundens klage har vi gennemgået sagens oplysninger igen, og vi ønsker at fastholde vores vurdering af hendes følger.

Beskrivelsen af hendes symptomer i skulderen efter funktionsundersøgelsen svarer til punkt D.1.5.1, som er mindre end 5%.

Herudover beskriver kunden symptomer fra nakken. I journalen fra egen læge er der noteret følgende i november 2016, som er første henvendelse fra uheldet:

'25.11.2016

TU for 1 mdr siden, påkørt bagfra da hun sidder stille i kø. Ikke smæld m nakken, el stramning af sele, men får efterflg ondt sv.t. hø skulderblad samt smerter ved dyb inspiration. Har stadig. Er meldt til forsikring. Obj Sv.t. hø skulderblad er der myoser under og paravertebralt. St. p: antydning af tydeligere luftskifte på ve si ifht hø. Meget lille obs pro pneumothorax. Rp rtg Rp fys henvisning. /[...]

18-11-2016 Kons./Besøg _____ Beh.: [...]Den 27.10.16 blev pt. påkørt bagfra af anden bilist. Haft ondt i skulderen lige siden. Troede i starten det bare var slaget, men stadig smerter under højre skulderblad.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

94124

Der er på daværende tidspunkt ingen oplysninger om, at der er udfordringer med smerter i nakken. Vi fastholder dermed, at der ikke er dokumentation for, at trafikuheldet skulle have medført gener i nakken. Derfor indgår dette ikke i vores ménvurdering.

Vi ønsker dermed at fastholde vores afgørelse i sagen, og vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets vurdering. Jeg henviser til mine tidligere bemærkninger i sagen fremsendt til forsikringsselskabet og ankenævnet samt journalmaterialet, hvoraf det fremgår, at jeg havde gener i nakken efter ulykken, ligesom jeg særligt gør opmærksom på at netop skademekanismen særligt disponerer til nakkeskade, hvorfor dette uanset har formodningen for sig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 18/11 2016 og 25/11 2016 fra egen læge fremgår bl.a.:

"18-11-2016

Den 27.10.16 blev pt. påkørt bagfra af anden bilist. Haft ondt i skulderen lige siden. Troede i starten det bare var slaget, men stadig smerter under højre skulderblad.

...

25-11-2016

Ikke smæld m nakken, el stramning af sele, men får efterflg ondt sv.t. hø skulderblad samt smerter ved dyb inspiration. Har stadig. Er meldt til forsikring.

Obj

Sv.t. hø skulderblad er der myoser under og paravertebralt. St. p: antydning af tydeligere luftskifte på ve si ifht hø. Meget lille obs pro pneumothorax. Rp rtg. Rp fys henvisning."

Af røntgenundersøgelse af 25/11 2016 af thorax fremgår bl.a.:

"Ingen tidligere billeder sammenhold. Ingen aktuelle infiltrater. Ingen pleuraansamling eller pneumothorax. Ingen aktuelle infiltrater."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"9. juni 2017

Ondt i højre side, under skulderbladet. Trafikuheld - påkørt bagfra. Røntgen i/a. Mislyd på lunge i/a. Gjorde ondt når hun trak vejret, ikke længere.

Rotation med højre og venstre - smerter i højre side. Smerter i højre skulderåg. Konstant.

Hænderne sover, en gang i mellem, ikke noget mønster. 3xugt,

Historik:

27/10-16 ulykke. Læge en måned efter. Har selv prøvet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94124

Døgn: sover fint, vågner ikke af det, har ondt når hun skal vende sig. værst om morgenen.

...

15. jun 2017 Har haft rigtig ondt et par dage efter, men synes det er bedre i dag.

[...]

Behandling:

Mb omkring højre scapula + scapulabevægelse/mobilisering Mulligan.

...

20. jun 2017 Observation:

Det går bedre med scapula - flyder bedre og har ikke så ondt. Er spændt op mod nakken i højre side.

[...]

Behandling:

MB af nakke og skulderåg højre side. - Øvelse: trap1 m elastik 2x15."

Af funktionsattest af 23/3 2018 af skulder, overarm og albue fremgår bl.a.:

1	Diagnose angivet på dansk og latin	1. Dansk: Slag mod nakke og hø. skulderblad 1. Latin: Contusio seq. nuchae et scapularis dxt. 2. Dansk: 2. Latin: 3. Dansk: 3. Latin:
...		
7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Smerter under højre scapula. Smerter om natten ved vending. Smerte og ømhed af nakken. Træt ved siddende stilling.
...		
10	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	NEJ ☐ JA ☒ Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden: Fremad-opad (norm 0-180°)
		Højre Venstre
...		
11	Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebewægelse normal?	NEJ ☐ JA ☒ Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden nedsat? Bøjebewægelse (ext./flex.) (norm 0-140°)
		Højre Venstre
...		
12	Er der skurren i leddet?	NEJ JA Hvis JA, hvor er der skurren?
a) Skulderled	☒ ☐	Højre Venstre
b) Skulder-kravebensled (AC-led)	☒ ☐	☐ ☐
c) Albueled	☒ ☐	☐ ☐

Ankenævnet for Forsikring

5.

94124

13	Bevæges håndled og fingre frit?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvilke indskrænkninger findes?	
14	a) Er der synligt muskelsvind af skuldemunding (deltoideus)?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre Venstre
15	Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: I hvilket område?	
...				
18	Eventuelle bemærkninger	Pt. har haft atrofi af m. infraspinatus. Stramning af muskulaturen. Ømhed af muskulaturen ved apex scapula. Ømhed af m. supraspinatus.		

Af journalnotat af 16/10 2018 fremgår bl.a.:

"Pt. er kørt ned bagfra den 27.10.2016. Har fortsat problemer i nakken og ned i højre skulder. Objektivt er der nedsat sidefleksion til højre og nedsat rotation mod venstre. Fleksion og ekstension er normale. Der er ømhed af facetled på begge sider dog værst på højre side. Der er smerter ved palpation omkring scapula og specielt medialt."

Af udtalelse af 12/5 2019 fra massør fremgår bl.a.:

"Efter telefonsamtale med [klageren], som har bedt om at få en bekræftelse på behandling af mig på sin påførte skade fra trafikuheldet 27.10.2016. Jeg kan bekræfte at have behandlet [klageren], i perioden december 2016 t.o.m. februar 2017 for bl.a. smerter ved højre skulderblad samt smerter og nedsat bevægelighed i nakke. Jeg har instrueret [klageren] i en øvelse til hjemmebrug".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 BS og 14C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 27/10 2016 i sin bil blev påkørt bagfra, og at hun kunne mærke et ryg/jag under højre skulderblad.

Klageren ønsker at få udbetalt méngodtgørelse svarende til et varigt mén på 5 procent eller derover. Hun har anført, at hun havde gener i nakken efter ulykken, at skademekanismen særligt disponerer til nakkeskade, og at hun fortsat har gener.

Selskabet har afvist dækning, idet selskabet har vurderet klagerens varige mén som følge af ulykkestilfældet den 27/10 2016, til mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at klagerens symptomer i skulderen vurderes til mindre end 5 procent efter punkt D.1.5.1 i méntabellen, og at der ikke er dokumentation for, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført gener i nakken.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Skuldergener

Det fremgår af punkt D.1.5.1 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed", vurderes til en méngrad på under 5 procent. Af punkt D.1.5.2 i méntabellen fremgår det, at "daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed", vurderes til en méngrad på 5 procent.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat méngraden for klagerens skuldergener til mindre end 5 procent.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af funktionsattest af 23/3 2018 fremgår, at der blev fundet normal bevægelse af skulderleddet, albueleddene og underarmens drejebevægelse, og at der ikke var skurren i leddene, synligt muskelsvind eller føleforstyrrelser.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94124

Nakkegener

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for klagerens nakkegener, idet klageren ikke har bevist, at nakkegenerne er forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde den 27/10 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af første journalnotat af 18/11 2016 fra egen læge fremgår, at "den 27.10.16 blev pt. påkørt bagfra af anden bilist. Haft ondt i skulderen lige siden", og at der ikke fremgår oplysninger om nakkegener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat 25/11 2016 fra egen læge fremgår, at der ikke er smæld med nakken eller stramning af sele, og at oplysninger om klagerens nakkegener først fremgår af journalnotat den 20/6 2017 fra klagerens fysioterapeut.

Nævnet er opmærksom på, at det af udtalelsen af 12/5 2019 fra massøren fremgår, at der i perioden december 2016 til februar 2017 blev givet behandling for skuldergener og nakkegener. Nævnet finder imidlertid, at denne udtalelse ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen