

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94130:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 1/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter i sommeren 2012 at have fået solceller og senere samme år, understrøget tegltaget blev det aftalt at jeg selv skulle gøre rent efter murerne.

Da jeg ikke benytter loftrummet, fik jeg ikke dette prioriteret før i starten af dette år, og kunne her konstatere gule striber under alle spær og tilsvarende lyse lodrette striber på selve spærene.

Min bror oplyste mig at der var tale om et borebilleangreb og at han aldrig havde set tilsvarende så tydeligt. Jeg kontaktede min forsikring Tryg, som sendte en tømrer fra [byggefirma] ud for at besigtige angrebet.

Efter en besigtigelse af spærene konstaterede han, at der var tale om et aktivt borebilleangreb og konstaterede samtidig at der tillige var en rådskade i det ene yderste vestlige spær.

Til min store undren stod der i rapporten at der ikke var svækkelse af bæreevnen, hvorfor Tryg afviste forsikringsdækning, samt at rådskaden kunne udbedres indenfor selvriskoen.

Jeg protesterede gennem en lang række mails og udbad mig en begrundelse for afvisningen af borebilleangrebet, da de mange huller i spærene efter min mening måtte betyde en svækkelse.

Uanset hvad jeg gjorde, skrev og sagde, kunne de administrative sagsbehandlere ikke ændre på afgørelsen.

Jeg bad om at komme til at tale med en sagkyndig og anmodede om at få en taksator ud for at besigtige spærerne. Dette blev afvist, sagen var fra Tryg afsluttet. Og jeg havde nu ikke længere adgang til rapporten.

Jeg ankede nu sagen til Trygs klageafdeling, kaldet Kvalitet, og blev ringet op af en teknisk sagkyndig, som meget længe fortalte mig at der ingen fare var for sammenbrud af spærerne, men opfordrede mig til snarest at igangsætte en forebyggende behandling og oplyste at dette dækkede forsikringen ikke.

Hun vedgik dog at spærerne naturligvis var svækket, men understregede at dette endnu ikke var i betydende grad og på mit spørgsmålet om at jeg så bare kunne undlade at gøre noget, tilføjede hun at så kunne jeg ikke fastholde min forsikring nu da jeg jo havde den viden skulle det behandles.

Jeg nærlæste min police som klart tilkendegiver at jeg er forsikret mod et 'aktivt borebille angreb' og at den eneste undtagelse var hvis træværket bæreevne ikke er svækket.

Jeg kontaktede Teknologisk institut som bekræftede at træets bæreevne naturligvis er svækket, men ikke kunne afgøre i hvilken grad, uden at besigtige og udtage en boreprøve.

Jeg kontaktede herefter igen forsikringen med disse oplysninger men de fastholdt at deres sagkyndige havde konkluderet at der ikke var svækkelse.

Jeg kontaktede herefter teknikeren fra [byggefirma] [håndværkertaksator], som i flere omgange har beklaget hans konklusion, som ikke er retvisende i forhold til at træværket naturligvis er svækket, men mente det ikke var af funktionsmæssig betydning. Jeg bad ham gentagne gange korrigere hans konklusion, hvilket han lovede at gøre telefonisk overfor Tryg, men intet har hjulpet – jeg føler at Tryg bevidst bruger den fejlagtige konklusion og at de ikke ønsker at ændre den.

En medvirkende årsagen til at jeg er bekymret og vedholdende er at jeg under besigtigelsen af tagrummet ville nedtage en antenne som ikke længere er i brug og var placeret på en ca. 40 mm tykt rundstok fastgjort på et spær, og denne rundstok knækkede under lettere berøring. Den var på det nærmest hul, se billede. Dette vil Tryg ikke forholde sig til og mener at en 4 cm rundstok ikke kan sammenlignes med et spær.

Seneste udvikling er at deres advokat nu latterliggør mine argumenter for svækkelse ved at henvise til at han ikke vil forholde sig til om et borebillehul i et spær fra 1947 giver svækkelse eller ej.

Jeg har netop henvist til en tidligere sag hvor jeres afgørelse gav klageren medhold, men forventer ikke at høre yderligere fra deres afdeling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det, der er nødvendigt, jfr., specialisternes vurdering, om der er tale om udskiftning, forstærkning eller forebyggende behandling, er ikke op til mig at vurdere.

Jeg mener jeg har tegnet en forsikring mod borebiller. Der er konstateret et aktivt angreb i alle spær. Taget er velholdt og i 2012 vurderet ok til opsætning af solceller og efterfølgende understrøget (en revnet tagsten allerøverst er repareret)."

Selskabet har i brev af 29/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 14G9, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt et angreb af borebiller i spærene på sin ejendom.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om hvorvidt det pågældende borebilleangreb kan anses som en dækningsberettigende skade på kundens villaforsikring.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 18. marts 2019 følgende: 'Jeg var i weekenden på loftet og kunne her konstatere en masse savsmuldslignende støv under spærbjælkerne', jf. bilag 2.

På baggrund af dette bad vi vores håndværker om at besigtige forholdene. Dels for at vurdere om der var tale om et aktivt angreb af borebiller (og fastslå om der var tale om borebiller) samt vurdere om noget af træet var svækket i bæreevnen.

Den 8. april 2019 besigtigede vores håndværker forholdene og der blev konstateret aktive angreb af borebiller i alle spær. Det vurderedes imidlertid at træets bæreevne ikke var svækket, jf. bilag 3.

Vores skadeafdeling afviste på baggrund af dette skaden og denne afgørelse blev efterfølgende fastholdt af den klageansvarlige afdeling.

...

Vurdering

Klager er ikke fremkommet med oplysninger, der kan sandsynliggøre, at en udskiftning af spærene er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne på grund af borebilleangrebet. Det er derfor fortsat vores vurdering, at klager ikke har bevist, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor vi fastholder vores afvisning af at dække det pågældende angreb af borebiller. Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelserne nr. 64211, 78750 samt 85705 som alle indeholder lignende problemstillinger og hvor nævnet gav selskabet medhold, eftersom der ikke var godtgjort en svækkelse af bæreevnen som følge af borebilleangrebene."

Klageren har i brev af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Min eneste kommentar er fortsat, at det er udenfor enhver tvivl at træværket svækkes når der bores massevis af huller i spærene.

Dette bekræfter deres egen tømrer, men det ønsker Tryg ikke at lytte til.

Deres egen specialist har ligeledes indrømmet dette og senest har jeg forhørt mig ved Teknologisk institut som ligeledes ikke er i tvivl om en svækkelse, dog uden at kunne vurdere graden heraf.

Angrebet er sket i perioden mellem efteråret 2012 hvor taget blev vurderet før opsætning af solceller og efterfølgende understrøget, og frem til det tidlige forår 2019 hvor jeg konstaterede det aktive angreb af borebiller.

...

Deres undtagelsesbestemmelse om at træværket ikke er svækket – afkræftes af alle eksperter jeg har talt med."

Selskabet har i brev af 21/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i øvrigt bemærke, at der til enhver tid gælder en tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Hvis kunden er vidende om, at der er tale et aktivt angreb af borebiller som på sigt kan svække træets bæreevnen, så er han forpligtet til at foretage foranstaltninger som imødegår dette. I den forbindelse skal vi venligst bemærke, at forsikringen ikke dækker bekæmpelse af borebiller, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.

Vi skal ligeledes henvise til Ankenævnskendelsen 93453 hvor der også var tale om et aktivt borebilleangreb, men hvor nævnet ikke fandt, at der var tale om en dækningsberettigende skade. Dette med den begrundelse at klager ikke havde godtgjort at borebilleangrebet havde et omfang, som bevirkede, at det var påkrævet af hensyn til træets bæreevne, at udskifte eller afstive det angrebne træ."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af spærene i klagerens hus. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 14/4 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden	Angreb af borebiller i spær.
Omfanget af skaden	Aktivt angreb af borebiller i alle spær. Ingen svækkelse af bæreevnen i spærene. Et spær i nordvestlig hjørne at tagrummet er svækket pga. råd fra tidligere – bør forstærkes."

Af forsikringsbetingelserne nr. 14G9 fremgår bl.a.:

"5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke

...

Forsikringen dækker ikke:

- insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
- bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/3 2018, at der var borebiller i tagspærene i hans ejendom. Selskabets håndværkertaksator foretog besigtigelse den 7/11 2018. Taksatoren bekræftede, at der var angreb af borebiller i tagspærene, men vurderede, at borebilleangrebet ikke havde medført svækkelse af bæreevnen i tagspærene. Selskabet afviste på den baggrund at yde forsikringsdækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække borebilleangrebet ved udskiftning, forstærkning eller forebyggende behandling af tagspærene afhængigt af, hvad der er fagligt korrekt ifølge specialister.

Klageren har blandt andet anført, "at det er udenfor enhver tvivl at træværket svækkes når der bores massevis af huller i spærene. Dette bekræfter deres egen tømrer, men det ønsker Tryg ikke at lytte til. Deres egen specialist har ligeledes indrømmet dette og senest har jeg forhørt mig ved Teknologisk institut som ligeledes ikke er i tvivl om en svækkelse, dog uden at kunne vurdere graden heraf".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at håndværkertaksatoren har vurderet, at træets bæreevne ikke er svækket, og at klageren ikke har bevist, at træværkets bæreevne er nedsat som følge af borebilleangrebet.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke. Forsikringen dækker ikke insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket. Forsikringen dækker endvidere ikke bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94130

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at borebilleangrebet kan have svækket tagkonstruktionens træværk i et omfang, der nødvendiggør reparationer eller partielle udskiftninger af dette.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal bekoste udgifterne til en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen, og herunder beskrive, hvad der skal gøres for at udbedre forholdene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets forsikringsbetingelser ikke indeholder den for branchen sædvanlige præcisering af, at der "Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne". Nævnet finder på denne baggrund, at det som udgangspunkt må påhvile selskabet at godtgøre, at der er ikke er et konkret reparationsbehov.

Nævnet bemærker, at udgifter til bekæmpelse af angrebet ifølge forsikringsbetingelserne ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal dække udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der belyser, om der er reparationskrævende skader i tagkonstruktionen som følge af borebilleangrebet. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94130

Jens Kruse Mikkelsen

formand