

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94138:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har en landbrugsforsikring. I klageskema af 3/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Storm skade på husstands vindmølle møllen løb løbsk da bremsen ikke kunne holde den generatoren var koblet fra pga. af en fejl så skulle bremsen bare koble ind og stoppe møllen men bremsen kunne ikke holde den og den løb løbsk

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Få den erstatning som jeg mener jeg har krav på så jeg kan få møllen lavet rigtigt igen"

Selskabet har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"2.0 Indledning**

Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for skade på den vindmølle, som vores kunde har på ejendommen over den tegnede Landbrugsforsikring (bilag B police, bilag B betingelser).

**3.0 Kort sagsfremstilling**

Den 17. april 2018 anmeldte klager, at skaden til os, og i anmeldelsen oplyses årsagen som stormskade og frostskaade. Skadedato er oplyst til den 28. februar 2018 (bilag C skadeanmeldelse).

Samme dag kontakter selskabet klager for at få en nærmere uddybning af anmeldelsen (bilag D telefonreferat).

I forbindelse med denne samtale oplyser klager blandt andet, at vindmøllens pitch system var frosset til, hvorved hastigheden på møllen ikke kunne styres. Samtidig oplyses det, at ... Multiservice skulle have været ude for at besigtige møllen.

På baggrund af denne samtale sender selskabet en mail til klager (bilag E) hvor de anmoder om kopi af rapport fra ... Multiservice.

Den 18. juni 2018 rykker selskabet for rapporten, og denne rykker svarer klager på den 22. juni 2018 (bilag F).

Klager retter herefter den 27. juli 2018 henvendelse til selskabet (bilag G), og i denne samtale oplyser klager blandt andet, at reparatøren er fyret fra firmaet.

Den 7. november 2018 modtog selskabet en regning fra klagers reparatør (bilag H).

Selskabet meddelte klager ved mail af 14. november 2018, at det fortsat ikke havde modtaget rapport med redegørelse for skadeårsagen (bilag I).

Den 3. december 2018 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet (bilag J telefonreferat), og den 10. januar 2019 modtog selskabet den tyske producent udaterede brev (fremlagt af klager).

Sagen bliver forelagt selskabets taksator, der efterfølgende telefonisk redegør for sagen overfor sagsbehandleren (K. telefonreferat af 21. januar 2019).

På den baggrund sender selskabet den 5. februar 2019 en mail til klager hvori selskabet oplyser, at det ikke kan tilbyde dækning for skaden (bilag L).

Samme dag sender klager en mail, hvor klager oplyser, at han ikke kan acceptere afgørelsen, og denne henvendelse besvarer selskabet den 15. februar 2019 (bilag M).

Den 25. februar 2019 retter klager på ny henvendelse til selskabet (bilag N) og denne henvendelse besvarer selskabet den 26. februar 2019, hvor selskabet blandt andet henviser til selskabets klageansvarlige afdeling.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

## **4.0 Vindmøllen**

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at der skulle være tale om en husstands vindmølle fra firmaet [vindmølleproducent] (bilag O brochure vedrørende møllen). Der foreligger ikke oplysninger omkring alderen på møllen.

## **5.0 Forsikringen og policen**

Af forsikringspolice fremgår det, at vindmøllen er indtegnet med førsterisiko dækning med en forsikringssum på 203.000 kr. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.363 kr. for privatdelen.

Af betingelsernes pkt. 0210.10 fremgår det, at enhver skade eller ethvert uheld, der kan medføre et erstatningskrav skal hurtigst muligt anmeldes til Tryg.

Endvidere fremgår det af pkt. 0210.14, at efter en sket skade må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før Tryg har givet tilladelse hertil.

Stormskade er reguleret i betingelsernes pkt. 1300, og under pkt. 1320.11 fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved storm.

Erstatningen opgøres til det, det på skadestidspunktet vil koste at genopføre/reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse på nøjagtig samme sted.

## 6.0 Vores vurdering

Klager anmeldte den 17. april 2018, at vindmøllen skulle være skadet den 28. februar samme år. Som årsag til skaden anførte klager, stormskade og frostskaade (bilag C).

Ved den uddybende samtale med klager (bilag D) oplyste klager, at Pitch systemet, der styrer møllens hastighed havde været frosset, hvorved møllen producerede for meget strøm, hvilket fik generatoren til at slå fra, og møllevingerne stoppede.

Pitch systemet er et system, der kan dreje vindmøllens blade, således at disse står i sailing position, hvorved der opnås en konstant og pålidelig energi, selv i det hårdeste vejr (jfr. bilag O).

Med andre ord fremgår det af den uddybende forklaring (bilag D) at styresystemet til vindmøllens blade var frosset fast, således at disse ikke automatisk indstillede sig korrekt, hvorfor vindmøllens generator slog fra, og vingerne stod stille.

Ud fra disse oplysninger finde vi det dokumenteret, at årsagen til skaden på vindmøllen ikke skal findes i vindstyrken på skadesdagen, men i det forhold, at vindmøllen på grund af frost i styresystemet ikke kunne indrette sig på vindstyrken den pågældende dag.

Dette er ligeledes i overensstemmelse med den skriftlige anmeldelse, hvor klager også anfører frost som skadeårsag.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at der den 28. februar 2018 var storm i området.

Som bilag Q fremlægges udskrift fra Forsikringsvejret den 28. februar 2018, og af dette kort kan det konstateres, at adressen ikke er markeret med rødt, hvilket dokumenterer, at der ikke er konstateret storm i området.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyreregler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Da det ikke er dokumenteret, at der var storm i området den pågældende dag, kan vi ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over forsikringen.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

94138

Det kan endvidere konstateres, at selskabet gentagne gange inden udbedringen blev foretaget har anmodet om en nærmere redegørelse om skadeårsagen fra det selskab, som klager oplyste havde besigtiget møllen.

En sådan ses ikke modtaget, og reparatørens udtalelse kan ikke betragtes som den efterspurgte rapport. Dels er der ikke konstateret storm i området, og dels kan det undre, at det firma, der i sin brochure (bilag O) oplyser, at møllen giver en konstant og pålidelig strømforsyning, selv i de stærkeste vinde, kan fastslå, at skaderne er forårsaget af storm, når der ikke er konstateret storm i området."

Klageren har i brev af 11/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"jeg kan sige at efter at have talt med forskellige blandt andet [vindmølleproducent] og [elektrikerfirma] som laver disse møller så kan pils systemet ikke fryse"

Selskabet har i brev af 16/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte, herunder at klager selv i forbindelse med anmeldelsen oplyser, at pils systemet var frosset, samt at der ikke er konstateret storm i området, fastholdes i sin helhed, giver indlægget ikke anledning til yderligere herfra."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/12 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Som tidligere skrevet så kan pils systemet ikke fryse det er oplyst af [vindmølleproducent] der er service og reparatør af denne type møller i Danmark og så vil jeg henvise til den rapport der ligger fra mølle firmaet som fremstiller disse møller hvor der står helt klart at det er en stormskade, og så kan tryk ikke udtale sig om hvad der sket med møllen da de aldrig har set den eller undersøgt hvad der er sket, de er bare ligeglade.

Jeg har ved anmeldelse af skaden udtalt mig om noget jeg intet ved noget om jeg ved intet om møller ud over at de giver strøm.

...

Møllefabrikken siger det er helt klart en storm skade."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police for landbrugsforsikring, hvoraf det fremgår, at der er tegnet forsikring mod stormskade af husstandsvindmølle. Nævnet har modtaget elektrikerfirmas faktura af 31/8 2018 på 12.103,36 kr. for undersøgelse af generator og vindmølleproducents faktura af 15/10 2018 på 10.049,33 euro for reparation af vindmøllen. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 15/4 2018 fremgår bl.a.:

**"Hvornår er skaden sket? 28.02.2018**

# Ankenævnet for Forsikring

5.

94138

...

**Hvordan skete skaden?** stormskade og frost skade"

Af selskabets telefonreferat af 17/4 2018 fremgår bl.a.:

FT anmelder at Pitch systemmet som styre hastigheden på møllen har været frosset, derved har møllen produceret for meget strøm, det får generator til at slå fra og derved bremser vingerne. Ft har startet møllen op igen og det ved løber møllen løbsk og der knækker en stang som holder vingen. .... Multiservice har været ude, og der er sket omfattende skade. Da jeg oplyser ft at skaden pga af frost ikke dækkes - men ft der er tale om en stormskade. Jeg har bedt ham sende rapport fra Multiservice, så kan vi vurdere om den skal sendes til Arepa.

Af vindmølleproducents daterede brev til klageren fremgår bl.a.:

"mit diesem Schreiben kann ich ihnen und ihrer Versicherung bestätigen, dass der Schaden an ihrer ... durch ein Sturmereignis hervorgerufen wurde. Bei der Besichtigung der Windkraftanlage haben mein Kollege und ich deutliche Anzeichen dafür vorgefunden. Für mich besteht kein Zweifel daran, dass es sich um einen Sturmschaden handelt."

Af vindmølleproducents brochure fremgår bl.a.:

Already in 2009, the [redacted] received the international Class 1 Certification as the first small wind turbine in Germany. The [redacted] is approved for all wind classes and does not need to be switched off during storm due to its special rotor technique (the rotor blades turn in sailing position). This allows for a constant and reliable energy generation even in strongest winds.

Af vejrrapport for den 28/2 2018 fremgår bl.a.:

| Vejrhændelser for 28. Februar 2018                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Vindstød<br>over 17,2 m/s<br>Ingen hændelse denne dag.<br>Tidligere registreret hændelse<br>12. Februar 2018 | <br>Regn i løbet<br>af 30 minutter<br>Ingen tidligere registrerede hændelser af<br>denne vejrtype |

Nævnet har også modtaget skærmpoint af forsikringsvejret for den 28/2 2018 (selskabets bilag Q).

# Ankenævnet for Forsikring

6.

94138

Af forsikringsbetingelserne 665-01-Maj 2000 fremgår bl.a.:

## **1300 Stormskadeforsikring m.v.**

### **1310 Hvilke genstande er omfattet**

1310.10 De bygninger, der ifølge police er forsikret mod storm m.v.

### **1320 Hvilke skader dækkes**

#### **1320.10 Forsikringen dækker**

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1320.12 \*Storm.

1320.13 Anden udefra kommende ikke \*påregnelig, \*pludselig skade.

1320.14 Snetryk under forudsætning af, at der ikke har været mulighed for at fjerne sneen.

1320.15 Frostsprængning som skyldes tilfældig svigtende varmforsyning.

1320.16 Vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, når afløbsledningerne i øvrigt er utilstoppede, og derved oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

### **1330 Forsikringen dækker ikke**

...

1330.20 Frostsprængning af maskin-, kraft- og sprinkleranlæg samt hydrauliske anlæg.

...

## **9999 Ordforklaring**

...

### **Pludselig skade**

Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende.

Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

...

### **Storm**

Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 i Beauforts skala.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 15/4 2018, at hans vindmølle var blevet udsat for en storm- og frostskade den 28/2 2018. Selskabet afviste den 5/2 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var forårsaget af frost.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

94138

Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte skaden på vindmøllen. Klageren har blandt andet anført, at "møllen løb løbsk da bremsen ikke kunne holde den generatoren var koblet fra pga. af en fejl så skulle bremsen bare koble ind og stoppe møllen men bremsen kunne ikke holde den". Klageren har også anført, at "pit systemet ikke [kan] fryse det er oplyst af [vindmølleproducent] der er service og reparator af denne type møller i Danmark og så vil jeg henvise til den rapport der ligger fra mølle firmaet som fremstiller disse møller hvor der står helt klart at det er en stormskade".

Selskabet har fastholdt sin afvisning af skaden og har blandt andet anført, at "Klager anmeldte den 17. april 2018, at vindmøllen skulle være skadet den 28. februar samme år. Som årsag til skaden anførte klager, stormskade og frostskaade ... Ved den uddybende samtale med klager ... oplyste klager, at Pitch systemet, der styrer møllens hastighed havde været frosset, hvorved møllen producerede for meget strøm, hvilket fik generatoren til at slå fra, og møllevingerne stoppede. Pitch systemet er et system, der kan dreje vindmøllens blade, således at disse står i sailing position, hvorved der opnås en konstant og pålidelig energi, selv i det hårdeste vejr ... Ud fra disse oplysninger finde vi det dokumenteret, at årsagen til skaden på vindmøllen ikke skal findes i vindstyrken på skadedagen, men i det forhold, at vindmøllen på grund af frost i styresystemet ikke kunne indrette sig på vindstyrken den pågældende dag ... Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at der den 28. februar 2018 var storm i området. Som bilag Q fremlægges udskrift fra Forsikringsvejret den 28. februar 2018, og af dette kort kan det konstateres, at adressen ikke er markeret med rødt, hvilket dokumenterer, at der ikke er konstateret storm i området".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved storm. Storm defineres i forsikringsbetingelserne som vindhastigheder på mindst 17,2 meter per sekund.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

# Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94138

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på hans vindmølle er forårsaget af storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens ejendom ifølge de foreliggende oplysninger om vejret ikke blev udsat for storm den 28/2 2018.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen