

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94141:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 4/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kan ikke godkende deres afvisning. Da de bygger deres alibi på påstande. Jeg har været samarbejdsvillig med tryg fra starten af sagens forløb, og har prøvet at hjælpe så godt jeg kunne ift. at fremskaffe dokumentation på alle mine mistede ting. 'Som jeg har fremskaffet'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have erstatning for alle mine ting, da jeg er dybt uenig i deres afgørelse."

Selskabet har den 20/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Klageren, der er forsikringstageren, har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at en hændelse, han har anmeldt til selskabet (af klageren omtalt 'røveri'), ikke anses for at være en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da klageren ikke har været udsat for forsikringsbegivenhed, har selskabet allerede af den grund afvist at udbetale erstatning. Selskabet har i øvrigt flere indsigelser mod det fremsatte erstatningskrav.

2.0 kort sagsfremstilling

Klageren kontaktede ultimo januar 2019 selskabet for at tegne en indboforsikring. I den forbindelse blev klageren anmodet om at oplyse antal skader inden for de sidste 3 år. Klageren anmodede ikke selskabet om hjælp til at opsigte forsikring i 'andet selskab'. Klageren oplyste '0' skader, hvor-

efter policen blev tegnet pr. 6. februar 2019. Klageren ønskede månedlig betaling, svarende til ca. 265 kr. pr. måned.

Den 8. maj 2019 – ca. 3 måneder efter forsikringstegning – anmeldte klageren, at han dagen før den 7. maj 2019 var blevet overfaldet af tre personer, der havde taget diverse indbo fra ham, herunder et mærke-ur.

Sagens omstændigheder gav selskabet anledning til at undersøge sagen ved en konsulent.

Efter tilendebragte undersøgelse, herunder indhentelse af politirapporten, kunne det konstateres, at der ikke var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og selskabet afviste sagen den 20. august 2019.

3.0 selskabets vurdering

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at den anmeldte hændelse er en dækningsberettigende begivenhed.

Selskabet tager forbehold for at gøre gældende, at der – ubestridt – ikke er givet korrekte oplysninger ved forsikrings tegning, og at selskabet ikke er ville have tegnet forsikringen, hvis der var givet korrekte oplysninger, hvorfor forsikringen skal annulleres, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet har dog brug for yderligere oplysninger, hvorfor selskabet vil vende tilbage over Ankenævnet for Forsikring vedr. denne påstand.

Mere subsidært gør selskabet gældende, at klageren ikke har dokumenteret og sandsynliggjort det fremsatte krav.

Følgende er lagt til grund for selskabets afgørelsen:

Klageren anmeldte den 8. maj 2019 et røveri, der var begået mod ham den 7. maj 2019, omkring kl. 21.45 ved [to veje i by 1] Klageren oplyste ved anmeldelsen, at 3 ukendte gerningsmænd havde truet ham med en kniv til at udlevere et Rolex Submariner ur, en Moncler jakke, 2 stk. Louis Vuitton tasker indeholdende 3 tights, 4 stk. T-shirts, parfume, ansigtscreme og et bælte.

Efter røveriet var klageren gået ad en omvej tilbage til sin lejlighed, og de 3 gerningsmænd løb fra stedet, hvor hændelsen skulle have fundet sted.

Gerningsmændene stjal ikke klagerens mobiltelefon, på trods af at han havde taget den frem så den var synlig for gerningsmændene.

Klageren havde forklaret, at gerningsmændene var maskerede og de 'kommanderede' ham til at beholde din telefon. Dette fremgår også af politiets rapportmateriale, hvor klageren har oplyst en tilsvarende historie.

Klageren forklarede videre, at han vendte om og gik en omvej hjem. Her ringede han til [familie-medlem] (omtalt ...), der ikke tog telefonen. Derefter havde klageren skrevet til [familiemedlemmet] fra telefonen, der senere på aftenen kom hjem til klageren. Fra klagerens telefon havde man ringet til jeres [forælder]. Klageren blev og overnattede i lejligheden, og ringede til politiet og selskabet næste dag.

Klageren har endvidere oplyst til selskabet, at han tidligere havde været udsat for røveri ('for ca. 8 år siden'), samt at han også havde anmeldt og været udsat for indbrud i sin lejlighed på ... i december 2018.

Der er flere uoverensstemmelser og atypiske omstændigheder vedr. det anmeldte røveri. Til politiet anmeldte klageren dagen efter røveriet, at 2 af de 3 mænd, som havde begået røveriet, havde et mellemøstligt udseende og den sidste mand havde et østafrikansk udseende.

Til Tryg oplyste klageren, at alle gerningsmændene var maskerede. Klageren oplyste desuden, at gerningsmændene 'kommanderede' ham til at beholde sin telefon.

Efter selskabets opfattelse er dette en meget atypisk adfærd for en 'røver', da 'røverne' må regne med, at man hurtigt efter 'røveriet' vil ringe efter politiet. På trods af at klageren stadig var i besiddelse af sin mobiltelefon efter hændelsen, så ringede han ikke med det samme til politiet, men han kontaktede først politiet dagen efter. Klageren har forklaret denne usædvanlige handling med, at han ikke tænkte, at hændelsen 'var af særlig alvorlig karakter' – uagtet han blev truet med en kniv?! – og det var angiveligt først da han læste på politiets hjemmeside, at han blev klar over 'alvoren' af det passerede. Klageren har under samtale med selskabet flere gange forklaret, at han blev truet med kniv mod maven, og at han derfor var 'påvirket' af situationen. Det forekommer derfor helt usandsynligt, at klageren ikke skulle have en 'fornemmelse' af alvoren.

Derudover undrer det selskabet, at klageren – uagtet til tidligere hændelser, hvor han havde været udsat for både røveri og indbrud – ikke mente, at det anmeldte overfald var alvorligt.

Det må antages, at indbrud og røveri i almindelighed anses for alvorligt, og farligt. Ved et røveri trues der med vold.

Vedr. klagerens tidligere forsikringsforhold

Direkte adspurgt af selskabets konsulent under en telefonsamtale den 20. juli 2019, forklarede klageren, at han aldrig havde været udsat for andre overfald end det aktuelle, og et røveri for 'ca. 8 år siden'. Klageren beskrev overfaldet for '8 år siden' som værende næsten identisk med aktuelle røveri, herunder at han begge gange var blevet overfaldet af 3 ukendte gerningsmænd.

Selskabets undersøgelser havde vist, at klageren havde anmeldt et røveri til [forsikringsselskabsselskab 1] den 10. august 2014. Det viste sig i øvrigt ved undersøgelse hos andre forsikringsselskaber, at klageren faktisk har anmeldt yderligere et røveri. Hos [forsikringsselskabsselskab 2] havde klageren anmeldt et røveri som skete den 22. september 2013, hvor der var fremsat et erstatningskrav på 42.000 kr. for mistet ur og smykker.

Hos selskabet tegnede klageren forsikring den 6. februar 2019 og anmeldte omhandlende røveri den 7. maj 2019 med et samlet erstatningskrav på 91.591,75 kr.

Hos [forsikringsselskabsselskab 3] havde klageren tegnet indboforsikring den 17. oktober 2018, hvor forsikringen fortsat var i kraft. Til [forsikringsselskabsselskab 3] havde klageren anmeldt et indbrud den 7. december 2018, hvor han fik stjålet et Rolex Day Date til en værdi af 78.877 kr., som han fik udbetalt i erstatning. Derefter anmeldte han et simpelt tyveri den 19. januar 2019, hvor han fik stjålet en iPhone X til en værdi af 4.262 kr. som han fik udbetalt i erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94141

Hos [forsikringsselskabselskab 1] havde klageren tegnet indboforsikring den 13. december 2013 og anmeldte røveriet den 10. august 2014 med et erstatningskrav på 40.000 kr. for en mistet guldkæde, men hvor klageren ikke fik nogen erstatning udbetalt pga. manglende og utilstrækkelig dokumentation.

Hos [forsikringsselskabselskab 2] tegnede klageren indboforsikring den 27. maj 2013 og anmeldte et indbrud den 6. juni 2013, hvor han fik udbetalt 51.861 kr. i erstatning. Dernæst anmeldte han et røveri den 22. september 2013 med et erstatningskrav på 42.000 kr. for et mistet ur og smykker.

Sammenfattende kan det således konstateres, at klageren har anmeldt i alt 3 røverier. Under disse forhold har klageren anmeldt følgende for stjålet:

- 1 Rolex ur af model Submariner
- 2 Louis Vuitton tasker
- 1 guldkæde
- Ur
- Smykker

Samlet erstatningskrav: 157.000 kr.

Sammenfattende kan det ligeledes konstateres, at klageren har anmeldt 2 indbrud i dit hjem. Under disse forhold har du anmeldt følgende for stjålet:

- 1 Rolex ur af model Day Date, 18 kt guld President
- diverse forskellige genstande

Samlet udbetaling: 130.738 kr.

Oplysninger om klagerens telefon:

Klageren har oplyst og bekræftet, at telefonen var hos ham i hele perioden for, hvornår hændelsen skulle være sket. Angående historikken om bruges af telefonen kan det ud fra de indhentede teleoplysninger konstateres, at telefonen gik på en telemast i [by 1] lige omkring det oplyste tidspunkt for hændelsen.

Klageren modtog kl. 21.50 et opkald, uden at klageren kunne huske, hvem som ringede til ham. Forespurgt om han kunne finde den oplysning via sin telefon, oplyste klageren, at det ikke længere var muligt at se det på telefonen.

Klageren har forklaret, at han forsøgte at ringe til sin [søskende] kort efter røveriet, men der er ikke registreret nogen udgående opkald fra telefonen, før du ringede til politiet onsdag morgen kl. 08.17. Ved dette opkald var klagerens telefon tilknyttet en telemast i [by 2].

Informationer om stjålne genstande oplyst til selskabet:

- To Louis Vuitton tasker til en værdi af 20.145 kr. købt med Visakort hos Louis Vuitton i [by 1] hhv. 13. og 29. april 2019.
- Rolex Submariner ur til en værdi af 61.370 kr. Købt af klagerens [søskende] hos ... den 5. december 2016.
- Moncler vindjakke til en værdi af 6.800 kr. købt hos ... med Mobilepay den 18. januar 2019.
- Gucci bælte til en værdi af 1.496,85 kr. købt hos ..., ukendt dato.

Der er ikke i øvrigt fremsendt nogen dokumentation for genstande, som er skrevet i opgørelsen.

Manglende dokumentation og manglende oplysninger:

Vedr. dokumentationen for Rolex uret:

Det fremgår af den fremlagte kvittering fra ..., at det var klagerens [søskende], der købte uret. Klageren og hans [søskende] har på et tidspunkt udfærdiget en håndskrevet erklæring på, at uret overgik til klagerens ejerskab.

Klageren har på forespørgsel oplyst, at han ikke er i besiddelse af certifikatet eller den originale æske til uret.

Af den indsendte erklæring fremgår det ligeledes, at klagerens [søskende] på klagerens vegne lagde pengene ud for købet af uret, og at det retmæssigt skulle være klagerens.

Selskabet vil ikke på det foreliggende grundlag acceptere, at uret skulle være klagerens ejendom. Der er en sådan usikkerhed omkring ejerskabet, at selskabet – også af den grund – ikke kan erstatte uret.

Selskabets konsulent har konstateret, at klageren på mange billeder på de sociale medier ses iført et guldur, men der er ingen billeder, hvor han har det omhandlende og nu anmeldte stjålne Rolex ur på, selvom han jf. det påståede datoen for købet af uret og erklæringen har haft det i 2½ år.

Her skal det bemærkes, at der stilles større krav til dokumentationen for genstande af høj værdi – 'jo større værdi, jo større krav'.

Under sagen har klageren ligeledes indsendt en faktura på købet af et Gucci bælte, men overfor politiet har klageren ikke nævnt, at et Gucci bælte skulle være stjålet. Det skulle alene være 3 hvide T-shirts og 2 hvide boxershorts af mærket Calvin Klein i en af taskerne samt en Biotherm ansigtscreme, som også er meldt stjålet.

På ovennævnte grundlag – og ud fra en samlet helhedsvurdering – finder selskabet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget begivenhed sted.

Der er givet forskellige forklaringer om til politiet og Tryk vedrørende mændene, som skulle have begået røveriet samt det faktum, at klageren ikke kort efter den anmeldte hændelse har kontaktet politiet. Derudover kan selskabet ikke få klageres oplysninger om telefonopkald mv., som beskrevet af klageren.

Hertil kommer, at klageren tidligere og flere gange har været udsat for røveri samt indbrud, hvor det må formodes, at han netop grundet disse tidligere forhold må være klar over alvoren af hændelsen. Det findes også atypisk, at evt. gerningsmænd skulle have 'kommanderet' klageren til at beholde telefonen med risiko for, at klageren med det samme kunne kontakte politiet, og mændene derved kunne pågribes.

Subsidiært finder selskabet, at den fremlagte dokumentation for det fremsatte krav ikke er tilstrækkelig. Der er således ikke tilstrækkelig dokumenteret klagerens ejerskab af uret. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for ejerskab – heller ikke på anden vis dokumenteres eller sandsynliggjort dette.

Selskabet har således ikke tilstrækkelig tillid til anmeldelsens rigtighed og rigtigheden af det fremsatte krav, hvor det også bemærkes, at der på afgørende punkter er forklaret forskelligt til selskabet og til politiet omkring omfanget af de mistede genstande.

Selskabet vil i øvrigt vende tilbage til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Afhøringsrapport Anm/forurettet

...

Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 08. maj 2019 kl. 16.23

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han i går den 7. maj 2019 i en lejlighed i ... i [by 1] tilhørende afhørtes [fami-
liemedlem]. Afhørte havde til opgave at istandsætte den.

Klokken cirka 2145 forlod afhørte lejligheden for at tage til sin bopæl i [by 3]. Afhørte havde pakket sit tøj i to nyindkøbte tasker af mrk Louis Vuton Cepall indeholdende afhørtes tøj. Afhørte skulle gå til ... Station, hvorfra han skulle have en bus videre til [anden station]. Da afhørte krydse-
de [vej 1] og nåede til starten af [vej 2].

Afhørte havde høretelefoner i ørerne men fornemmede, at der var nogle personer på afhørtes højre side. Afhørte skruede ned på sin telefon, og hørte en af personerne pifte af afhørte. Afhørte vendte sig rundt og så en person stå bagved afhørte. Afhørte beskrev ham som

A: Mand, Mellemøstlig af udseende, 20-25 år, 180 cm, Kropsbygning: Kraftig, Hudfarve: Brun, Talte: Dansk, Iført: Sort tøj, sorte Nike 'Air Shox' sko, sort kasket med rødt mønster på siden. Bevæbning: kniv, muligvis springkniv. Kan ikke genkendes.

A tog fat i afhørtes arm og sagde, at afhørte lige skulle komme med herover. Yderligere to personer stod pludselig omkring afhørte. Han beskrev dem som

B: Mand, Mellemøstlig af udseende, 20-25 år, 190-195 cm, Kropsbygning: Spinkel, Hudfarve: Brun, Talte: Dansk, Iført: Sort tøj, halsedisse. Kan ikke genkendes.

C: Mand, Østafrikansk af udseende, 20-25 år, 180 cm, Kropsbygning: Almindelig, Hudfarve: Sort, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Kort, Iført: sort tøj. Kan ikke genkendes.

Afhørte gik med cirka 5 meter til den anden side af vejen. Afhørte gik forrest, og da han vendte sig rundt imod de tre, så han A holde en kniv i hånden foran sig. Afhørte var ikke sikker, men han troede, at det var en springkniv.

A sagde til afhørte, at afhørte skulle give dem alle sine ting, så ville afhørte ikke komme til skade, imens A holdt kniven imod afhørte. A holdt med den anden hånd fast i remmen til afhørtes ene taske og begyndte at tage den af.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94141

B stod ved siden af og tog imod begge tasker, da den kom af. A sagde til afhørte, at han godt havde set afhørtes ur, der var Rolex Submarina. Afhørte tog sit ur af og gav det til A. Afhørte skulle også tage sin telefon frem, hvorefter afhørte af A blev bedt om at slukke sin telefon. B sagde herefter, at de ikke kunne bruge afhørtes telefon til noget, hvorefter A kommanderede afhørte til at lægge sin telefon i lommen igen.

Afhørte fik besked på at løbe imod [vej 1], så ville gerningsmændene løbe ad [vej 2]. Afhørte forblev på stedet, imens de tre gerningsmænd løb ad [vej 2]. Afhørte gik herefter tilbage til lejligheden i ...

Forespurgt, hvorfor afhørte ikke ringede til politiet på stedet, oplyste afhørte, at han først blot havde tænkt, at han havde været udsat for tyveri, og at det derfor nok ikke var så alvorligt. Da afhørte kom tilbage til lejligheden på ... kiggede han på politiets hjemmeside og tænkte, at han nok hellere måtte anmelde sagen ved politiexpeditionen på ...

Afhørte oplyste, at der i taskerne var tre hvide t-shirts mrk. Calvin Klein, samt to hvide boxershorts mrk. Calvin Klein, samt en toilettaske indeholdende ansigtscreme, Biotherm rød/sort."

Af rapporten fra selskabets efterforsker fremgår bl.a.:

"Vedr. hændelsen:

...

Han anmeldte det til politiet d. 8. maj kl. 1623. Ft anmeldte skaden til Tryg d. 8. maj kl. 0838.

...

Interview lørdag d. 20. juli 2019 kl. 1200.

- [Klageren] havde svært ved at præcist forklare, hvor overfaldet var sket.
- Nævnte til en begyndelse, at der var 4 gerningsmænd, inden han fik det ændret til 3.
- Tog tilbage og ringede til sin [søskende], tog ikke telefonen. Sendte sms. Sammen ringede de efterfølgende til deres [familiemedlemmer] fra [den søskendes] telefon.
- Nævnte et lignende overfald for 8 år siden og et indbrud december 2018. Men han nævnte ingen yderligere skader og skyldte ikke andre selskaber penge. *Ukorrekt*.
- Kontaktede Tryg før politi. Sagde han hellere vil have sine ting tilbage end fange g-mænd. At fange g-mænd er den bedste måde at få sine ting retur på. (mon han bare vil have forsikringspenge??)
- Nævnte pludselig at g-mændene er maskerede. Det nævnte han ikke til politiet.
- Siger at han de sidste 3-4-5 år har haft en indkomst på ca. 400.000 årligt. Så virker det voldsomt at købe ur til over 50.000 kr. og have andre dyre smykker.

Fortsat mandag d. 12. august 2019

...

Telefonsamtale med [klageren]:

Svar på supplerende spørgsmål 12. august 2019; han kunne ikke huske, hvad han havde lavet i løbet af dagen eller hvad han havde lavet dagen før.

Han forlod lejligheden lige før røveriet og gik tilbage dertil. Han kontaktede sin [søskende], men kunne ikke huske, hvordan han gjorde det.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94141

Han overnattede i lejligheden og tog formentlig hjem til sin [forælder] i [by 3] dagen efter om formiddagen eller eftermiddagen.

Han kunne ikke huske, hvem som havde ringet til ham d. 7. maj kl. 2150, eller om det var før eller efter røveriet.

[Klageren] blev bedt om at fremskaffe en form for dokumentation for sin færden dagen før og tiden op til røveriet om aftenen. Samt finde ud af, hvem som havde ringet til ham kl. 2150. [Klageren] ville fremskaffe oplysningerne og sende dem til mig på mail.

Fortsat tirsdag d. 13. august 2019

Jf. mail fra [klageren] á 12. august kl. 1747, havde han ikke kunne finde nogen af de dokumenter (telehistorik, som jeg havde bedt ham om at skaffe jf. ovenstående)."

Af oversigt over teleoplysninger fremgår bl.a.:

"Mandag 6. maj

Ft befandt sig i [by 4] kl. 1418.

I [by 1] kl. 1747

I [by 1] kl. 1817.

Derefter kun teledata.

Tirsdag d. 7. maj

Ft befandt sig i [by 4] kl. 1352 til kl. 1651

I [by 5] kl. 1716

I [by 6] kl. 1730 til 1957

I [by 1] kl. 2150, hvor ft modtog et opkald (han intet husker om)

Onsdag d. 8. maj

Ft befandt sig i [by 2] kl. 0817 – hvor han ringede til politiet

I [by 4] kl. 0834 til kl. 1430

I [by 1] kl. 1503 til kl. 1601 – herefter er der ikke registreret yderligere"

Af mail fra forsikringsselskab 1 dateret den 12/7 2019 fremgår bl.a.:

"Vi indtegnede ham den 13/12-2013 – han anmeldte den 10/8-2018 et overfald med krav om guldkæde. Vi fik aldrig hans dokumentation tilsendt, så sagen blev lukket uden udbetaling.

Han blev efterfølgende opsagt af [forsikringsselskab 1].

Der står i vores system at han tidligere er opsagt af [forsikringsselskabsselskab 2] pga. en tilsvarende sag."

Af mail fra forsikringsselskab 2 dateret den 12/7 2019 fremgår bl.a.:

"Kunden har haft bil og indbo i [forsikringsselskab 2].

Indbo tegnet 270513

Ankenævnet for Forsikring

9.

94141

Skader:

060613 indbrud, udbetalt 51.861,46 kr.

220913 smykker og ur, ran/røveri. Krav 42.000 kr. udbetalt 1050 kr.

Saneret 290114 og opsagt af [forsikringsselskab 2] pr. 140214 pga. disse skader.

Bilforsikring 230813 til 280314 hvor den udgår pga. restance manglende betaling.

Hr. FT skylder stadig 7700 kr. på bilforsikring."

Af mail fra forsikringsselskab 3 dateret den 17/7 2019 fremgår bl.a.:

"Kunden har aktiv indbo i ... police nr. ... – dobbeltforsikring

Tegnet den 17 okt. 2018

Indbrud den 7 dec. 2018 udbetalt 76.877 kr. skade nr ...

18 jan 2019 Simpelt tyveri af telefon udbetalt 4264 kr."

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

"5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/5 2019, at han dagen inden havde været udsat for et røveri, hvor han havde fået stjålet en række ejendele til en samlet værdi af 91.591,75 kr. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for tingene. Han har anført, at han har været samarbejdsvillig under hele sagen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at hændelsesforløbet omkring røveriet er atypisk, idet gerningsmændene ikke tog klagerens telefon, at klageren først anmeldte forholdet til politiet dagen efter, og at han anmeldte forholdet til selskabet før anmeldelsen til politiet. Selskabet har anført, at teleoplysningerne fra klagerens telefon ikke stemmer overens med klagerens forklaring om sine opkald umiddelbart efter hændelsen, og at klageren haft anmeldt flere lignende skader i andre selskaber.

Af politirapporten fremgår det, at "afhørte forklarede, at han i går den 7. maj 2019 i en lejlighed i ... i [by 1] tilhørende afhørtes [familiemedlem] ... Klokken cirka 2145 forlod afhørte lejligheden for at tage til sin bopæl i [by 3] ... Da afhørte krydsede [vej 1] og nåede til starten af [vej 2]. Afhørte havde høretelefoner i ørerne men fornemmede, at der var nogle personer på afhørtes højre side. Afhørte skruede ned på sin telefon, og hørte en af personerne pifte af afhørte. Afhørte vendte sig rundt og så en person stå bagved afhørte. Han beskrev ham som ... A tog fat i afhørtes arm og sagde, at afhørte lige skulle komme med herover. Yderligere to personer stod pludselig omkring afhørte. Han beskrev dem som ... Afhørte gik med cirka 5 meter til den anden side af vejen. Afhørte gik forrest, og da han vendte sig rundt imod de tre, så han A holde en kniv i hånden foran sig. Afhørte var ikke sikker, men han troede, at det var en springkniv. A sagde til afhørte, at afhørte skulle give dem alle sine ting, så ville afhørte ikke komme til skade, imens A holdt kniven imod afhørte. A holdt med den anden hånd fast i remmen til afhørtes ene taske og begyndte at tage den af. B stod ved siden af og tog imod begge tasker, da den kom af. A sagde til afhørte, at han godt havde set afhørtes ur, der var Rolex Submarina Afhørte tog sit ur af og gav det til A. Afhørte skulle også tage sin telefon frem, hvorefter afhørte af A blev bedt om at slukke sin telefon. B sagde herefter, at de ikke kunne bruge afhørtes telefon til noget, hvorefter A kommanderede afhørte til at lægge sin telefon i lommen igen. Afhørte fik besked på at løbe imod [vej 1], så ville gerningsmændene løbe ad [vej 2]. Afhørte forblev på stedet, imens de tre gerningsmænd løb ad [vej 2]. Afhørte gik herefter tilbage til lejligheden i ... Forespurgt, hvorfor afhørte ikke ringede til politiet på stedet, oplyste afhørte, at han først blot havde tænkt, at han havde været udsat for tyveri, og at det derfor nok ikke var så alvorligt. Da afhørte kom tilbage til lejligheden på ... kiggede han på politiets hjemmeside og tænkte, at han nok hellere måtte anmelde sagen ved politiekspeditionen på ... Afhørte oplyste, at der i taskerne var tre hvide t-shirts mrk. Calvin Klein, samt to hvide boxer-shorts mrk. Calvin Klein, samt en toilettaske indeholdende ansigtscreme, Biotherm rød/sort."

Af rapporten fra selskabets efterforsker fremgår det, at "han anmeldte det til politiet d. 8. maj kl. 1623. Ft anmeldte skaden til Tryg d. 8. maj kl. 0838 ... Interview ... [Klageren] havde svært ved at præcist forklare, hvor overfaldet var sket. Nævnte til en begyndelse, at der var 4 ger-

Ankenævnet for Forsikring

11.

94141

ningsmænd, inden han fik det ændret til 3. Tog tilbage og ringede til sin [søskende], tog ikke telefonen. Sendte sms. Sammen ringede de efterfølgende til deres [familiemedlemmer] fra [den søskendes] telefon. Nævnte et lignende overfald for 8 år siden og et indbrud december 2018. Men han nævnte ingen yderligere skader og skyldte ikke andre selskaber penge. *Ukorrekt*. Kontaktede Tryk før politi. Sagde han hellere vil have sine ting tilbage end fange g-mænd. At fange g-mænd er den bedste måde at få sine ting retur på. (Mon han bare vil have forsikrings-penge??) Nævnte pludselig at g-mændene er maskerede. Det nævnte han ikke til politiet. Siger at han de sidste 3-4-5 år har haft en indkomst på ca. 400.000 årligt. Så virker det voldsomt at købe ur til over 50.000 kr. og have andre dyre smykker. Fortsat mandag d. 12. august 2019 ... Telefonsamtale med [klageren] ... han kunne ikke huske, hvad han havde lavet i løbet af dagen eller hvad han havde lavet dagen før. Han forlod lejligheden lige før røveriet og gik tilbage der til. Han kontaktede sin [søskende], men kunne ikke huske, hvordan han gjorde det. Han overnattede i lejligheden og tog formentlig hjem til sin [forælder] i [by 3] dagen efter om formiddagen eller eftermiddagen. Han kunne ikke huske, hvem som havde ringet til ham d. 7. maj kl. 2150, eller om det var før eller efter røveriet ... Fortsat tirsdag d. 13. august 2019 Jf. mail fra [klageren] á 12. august kl. 1747, havde han ikke kunne finde nogen af de dokumenter (telehistorik, som jeg havde bedt ham om at skaffe jf. ovenstående)."

Af teleoplysningerne fremgår det, at klageren den 7/5 2019 befandt sig i by 4 fra kl. 13:52 til kl. 16:51, i by 5 kl. 17:16, i by 6 fra kl. 17:30 til 19:57 og i by 1 – hvor hændelsen angiveligt er sket – kl. 21:50, hvor klageren modtog et opkald. Det fremgår videre, at klageren den 8/5 2019 befandt sig i by 2 kl. 8:17, hvor han ringede til politiet, i by 4 fra kl. 8:34 til kl. 14:30 og i by 1 fra kl. 15:03 til kl. 16:01.

Af mails fra andre forsikringsselskaber fremgår det, at klageren i forsikringsselskab 1 anmeldte et overfald den 10/8 2018, hvor der ikke skete udbetaling. Det fremgår videre, at klageren i forsikringsselskab 2 anmeldte et indbrud den 6/6 2013 med udbetaling på 51.861,46 kr. og ran/røveri den 22/9 2013 med krav om 42.000 kr. med udbetaling af 1.050 kr., og at klageren skylder 7.700 kr. på en bilforsikring. Det fremgår, at klageren på anmeldelsestidspunktet havde en aktiv indboforsikring i forsikringsselskab 3, at der på denne forsikring den 7/12 2018 blev

Ankenævnet for Forsikring

12.

94141

udbetalt 76.877 kr. for et indbrud, og at selskab 3 den 18/1 2019 havde udbetalt 4.264 kr. for simpelt tyveri af en telefon.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at genstandene blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at teleoplysningerne fra klagerens telefon ikke stemmer overens med hans forklaring til selskabet, og at klageren over for selskabet har oplyst, at gerningsmændene var maskerede, hvilket han ikke forklarede til politiet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke nævnte alle tidligere skader i andre selskaber, da selskabets efterforsker spurgte ind til dette, og at klageren samtidig med forsikringen i selskabet havde en aktiv indboforsikring i et andet forsikringsselskab.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke er vendt tilbage over for nævnet vedrørende en eventuel opsigelse af forsikringen med virkning fra tegningstidspunktet efter forsikringsaftalelovens § 6, hvorfor nævnet ikke har taget stilling hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels