

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94142:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har 10-årig udvidet ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 1969 og er overtaget af klageren den 15/2 2006. Af tilstandsrapport af 22/11 2005 fremgår bl.a.:

8. Tagkonstruktion

8.1 Tagbelægning/rygning	K1	Der er mosbegroning på tagflade.
	K1	Tag har slidt overfalde.
8.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Vindskeder og udhængsbrædder ved hushjørne mod nordvest har rådangreb.
8.6 Tagrender/tagnedløb	K1	Tagrende mod nord har bagfald.

I klageskemaet af 4/9 2019 til nævnet hedder det bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Topdanmark anerkender en anmeldt skade tilbage fra 2012, hvor Topdanmark den 21. december 2017 anerkender et tilbud på genopretningen af skaden. Tilbuddet lyder på DKK 54.940 efter at selvrisikoen er fratrasket erstatningen.

Tilbuddet tyder imidlertid til at være fiktivt og ikke eksisterende, da virksomheden er som sunket i jorden. Der er umuligt at komme i kontakt med virksomheden for at få dem til at genoprette skaden til denne pris.

I løbet af 2018 sker der en del korrespondance frem og tilbage mellem selskabet og forsikringstageren. Men det er umuligt at komme i kontakt med virksomheden der ønsker at udføre arbejdet til den anerkendte pris. Topdanmark beder derfor om yderligere 3 tilbud som modtages i løbet af januar 2019 – men det billigste tilbud lyder imidlertid på DKK 134.981,-.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94142

Det billigste tilbud ønsker Topdanmark ikke at forholde sig til, hvorefter Topdanmark konkluderer at kravet nu er forældet udover det anerkendte beløb tilbage fra den 21. december 2017.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Topdanmark skal anerkende at genoprette skaden til den billigste pris, som er en pris der er eksisterende og ikke en fiktiv pris på en virksomhed der er ikke-eksisterende. Den anerkendte erstatning tilbage fra december 2017 vil ingen virksomheder udføre arbejdet for. Topdanmark bør derfor anerkende en erstatning, hvor skaden bliver genoprettet til erstatningens størrelse minus selvriskoen."

Selskabet har i brev af 4/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af klageskemaet, at kunderne er utilfredse med den erstatning vi, Topdanmark Forsikring, har tilbudt kunderne for et forhold om 'taget hænger ved begge gavle.'

...

Rids af sagsforløb

Ved telefonisk henvendelse den 29/5 2012, anmelder kunderne første gang, en række forhold ved deres bygning på deres tegnede ejerskifteforsikring. Et af forholdene omhandler 'Tag synker i den ene ende'. Vi har ved vores mail af 29/5 2012, bl.a. bekræftet kundernes anmeldelse, samt bedt om yderligere oplysninger, før en yderligere behandling af sagen. **(Bilag 3 skadeanmeldelse af 29/5 2012.)**

Vi modtager ikke disse oplysninger i sagen, og der sker således ikke yderligere i sagen.

Vi har efterfølgende registreret en skadeanmeldelse fra kunderne af 5/11 2015, om 'Manglende understøtning af bærende væg, som ses ved at udhænget buer ned.'

Topdanmarks taksator har ved sin mail af 9/11 2015 til kunderne, bl.a. oplyst, at han ønsker at besigtige forholdet og oplyser i samme forbindelse, at han har behov for yderligere oplysninger, før han kan behandle sagen. **(Bilag 4 aftale om besigtigelse.)**

Efter taksators besigtigelse af forholdet, fremsender taksator en mail til kunderne, hvori han tager stilling til udbedringsomfanget. I taksators mail af 10/11 2015 om udbedringsomfanget, har taksator til kunderne bl.a. oplyst:

'Som du kan se af vedhæftede er jeres spærkonstruktion frit spændende fra facade til facade og derfor er ingen af jeres gasbetonvægge bærende og kan stå direkte på klappaget.

(...)

I kan spørge jeres tømrer hvad han skal have for at lave arbejdet, som minimum skal den yderste række tagplader af i hver side af den østlige ende og da de er asbestholdige, må de ikke genoplægges igen men nye skal op.' **(Bilag 5 tilkendegivelse om dækning for østlig ende.)**

Ved mail af 26/2 2016 har taksator til kunderne bl.a. anført:

'... Status er stadig, at jeg som jeg skrev til jer den 25. november 2015, at jeg mangler et tilbud/overslag fra jeres tømrer på det anerkendte arbejde, tilbuddet skal indeholde arbejds løn og materialer og jeg skal godkende det inden igangsætning. ...' **(Bilag 6 taksator rykker kunderne for indhentning af tilbud.)**

Ankenævnet for Forsikring

3.

94142

Ved mail af 30/3 2016 har taksator om udbedringsomfanget til kunderne, desuden anført:

'... Jeg mangler et tilbud/overslag fra jeres tømrer på det anerkendte arbejde, tilbuddet skal indeholde arbejds løn og materialer og jeg skal godkende det inden igangsætning. Jeres tømrer kan selvfølgelig kontakte mig, hvis han er i tvivl om noget. Problemet er værst i den østlige del af huset hvor jeg har registreret at der mangler 4 mellem lægter i den ene side og 2 i den anden side. I den vestlige ende er problemet det samme, så vidt jeg kan se på billederne – jeg har desværre ikke skrevet hvad der mangler der, det må jeres tømrer så specificere. I den vestlige ende skal tagpladerne også udskiftes i den yderste række. ...' (Bilag 7 tilkendegivelse om dækning for vestlig ende.)

Taksator har efterfølgende rykket kunderne flere gange, for fremsendelse af tilbud på udbedring af forholdet. Ved mail af 17/5 2016 efterspørger taksator kundernes håndværker for tilbud.

...

Ved mail af 30/11 2017 fremsender kunderne tilbud til Topdanmark på reparation af taget. **(Bilag 9 tilbud af 17/11 2017 fra kundernes håndværker.)**

Taksator har ved sin skaderapport af 21/12 2017 til kunderne ... oplyst:

'... Jeg har, som aftalt, ringet til tømrer ..., som oplyste, at tilbud på udskiftning af gavlbeklædning var udarbejdet efter jeres ønske, og har intet med opretningen af udhænget af gøre. Jeg anerkender tilbud fra ... på opretning af udhæng, kr. 54.940 kr. + moms. Selvrisko på 11.000 kr. fratrækkes erstatningen, når I sender mig faktura. ...' (Bilag 10 taksatorrapport af 21/12 2017.)

Ved mail af 14/12 2018, fremsender kunderne nye tilbud til taksator. Tilbuddene indeholder en lang række arbejder som går udover hvad vi har tilbudt dækning for. Ikke en partiel reparation. Taksator har ved sin mail af 30/1 2019 til kunderne, om disse tilbud bl.a. anført:

'Tak for tilsendte 3 tilbud. ... Desværre kan tilbud ikke anerkendes, idet vi tidligere har oplyst at udgifter til gavle og tagrender ikke dækkes. Vil I få tilbud revideret. Herudover skal man af tilbud kunne se, hvad udgiften udgør til demontering af tagplader og lægter, samt montering af nye plader og lægter, inkl. stillads. Jf. vilkår pkt. 7 Erstatningsopgørelse, så gøres der værdiforringelse gældende, når opgørelsen fastsættes (man får ikke nyt for gammelt). Jf. Levetidstabeller, så erstattes denne udgift med 52%. Udgiften til vindskeder og hjælpespær erstattes med 100%. Fra erstatningen fratrækkes selvrisko på 11.000 kr.' (Bilag 11 tre tilbud fra kunden og mail fra taksator om de tre nye tilbud fremsendt af kunden.)

Ved mail af 18/6 2019 modtager taksator igen tre nye tilbud fra kunderne, på en lang række arbejder som vi ikke har tilbudt dækning for. Taksator har ... 25/6 2019 fremsendt en mail til kunderne om de nye tilbud, hvori taksator bl.a. meddeler:

'Det tilbud som vores kunde sendte os for år tilbage lød fornuftigt. Her reparerede man udhæng, dvs. at man ikke skiftede hele taget. Jeg har en forventning om, at det næste tilbud du sender mig er realistisk.' (Bilag 12 tre nye tilbud fra kunderne og taksators tilbagemelding.)

... 6/8 2019 fremsender taksator mail til kunderne, hvori han bl.a. fastholder erstatning og henviser til forældelse ...:

'• 30. november 2017 modtager vi tilbud fra ... på 68.675 kr. inkl. moms

• 21. december 2017 anerkender vi tilbuddet på 68.675 kr. inkl. moms. Selvrisko 11.000 kr. fratrækkes tilbuddet

• 18. juni 2019 tilsendes vi tilbud fra ... på 243.750 kr. inkl. moms, og 9. juli yderligere to tilbud, ... på 134.981 kr. inkl. moms og ... på 202.500 kr. inkl. moms
Det skal oplyses, at den 3 årige forældelsesfrist indtræder 25. november 2018, for udhæng mod øst, og 30. marts 2019 for udhæng mod vest. Vi må derfor fastholde, at erstatningen udgør 68.675 kr., og med fradrag af selvrisiko udbetaler vi 57.675 kr., når faktura foreligger.' (**Bilag 13 mail fra taksator af 6/8 2019 fastholder erstatning.**)

...

Vores stillingtagen

...

Det er vores klare opfattelse, at den erstatning, vi har tilbudt vores kunder, er tilstrækkelig til at udbedre forholdet om 'taget synker ved begge gavle'. Vi påpeger, at den erstatning vi har tilbudt, er beregnet på baggrund af tilbud fra kundernes egen håndværker. At håndværkeren nu har lukket sin forretning, ændrer ikke vores opfattelse af, at erstatningen er tilstrækkelig til udbedring af forholdet.

Vores taksator har i forbindelse med indhentning af tilbud, flere gange rykket kunderne for fremsendelse af tilbud på udbedring. Taksator har i samme forbindelse tilbudt kunderne at tale med deres håndværker om hvad der skal udarbejdes tilbud på.

Vi vil desuden bemærke, at vores taksator har talt med den håndværker der nu ikke længere eksisterer, efter kunderne har fremsendt tilbud fra selv samme håndværker. Håndværkeren var således eksisterende ved vores tilkendegivelse om erstatningens størrelse den 21/12 2017. Det er vores opfattelse, at vores kunder, efter indsendelse af tilbuddet har haft rig mulighed for at få udbedret skaden af den håndværker, de selv har rekvireret tilbud fra.

I øvrigt bemærkes det, at vores kunder, efter vores tilkendegivelse om erstatningens beregning og størrelse, løbende indsender seks tilbud. Disse seks tilbud indeholder alle arbejder, der omfangsmæssigt går udover, hvad vi har tilbudt dækning for. Vi har alene tilbudt vores kunder at dække udgifter, der relaterer sig til en partiel reparation. Som det også fremgår af den ovenfor gengivne sagsfremstilling, har vi flere gange opfordret kunderne til at fremsende nye tilbud på de tiltag, vi har dækket, for eventuelt at beregne en ny erstatning.

Vi har aldrig modtaget alternative tilbud fra kunden på de udbedringstiltag, vi har dækket, hvorfor vi er af den opfattelse, at vores opgjorte erstatning er tilstrækkelig til udbedring af forholdet om 'tag synker ved begge gavle'.

...

Vi skal i øvrigt påpege, at vi mener at vores kunders krav som udgangspunkt er underlagt den almindelige 3-årig forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, der løber fra tidspunktet, hvor kunderne har, eller burde have konstateret skaden.

Vi har ingen oplysninger om, hvornår kunderne har konstateret skaden, og kan alene lægge datoen for kundernes første anmeldelse til grund. Kunderne anmelder første gang skaden den 29/5 2012. Vi mener således, at vores kunders krav, i anledning af skaden er forældet allerede ved vores tilkendegivelse om erstatning ved mail af 10/11 2015.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, at der indtræder en 3-årig forældelsesfrist for så vidt angår de krav, hvorved selskabet har tilkendegivet at der foreligger en dækningsberettiget skade, og herefter beder om yderligere oplysninger til opgørelse af skaden.

Vi kan på baggrund af forældelseslovgivningen derfor heller ikke imødekomme vores kunders krav, om yderligere dækning, end hvad vi allerede har anerkendt. Vores afgørelse beror bl.a. på, at kundernes krav der relaterer sig til kundernes anmeldelse om 'tag der synker' herefter er forældet, idet kunderne ved mail af 10/11 2015 samt 30/3 2016, modtager vores endelige stillingtagen til skaden om taget synker ved begge gavle. Vi mener herefter, at kundernes krav er forældet inden kunderne indklager sagen for Nævnet den 6/9 2019.

Vores mail af 21/12 2017 er alene en økonomisk opgørelse af erstatning, og opgørelsen tager alene udgangspunkt i vores tilkendegivelse af udbedringsmetode, som vi ved vores mail af 5/11 2015 samt 30/3 2016 oplyser vores kunder omkring.

At kunderne flere gange fremsender tilbud på udbedring, efter vores tilkendegivelse af udbedringsmetode, kan ikke ophæve den allerede indtrådte forældelse, idet vores taksator ikke på noget tidspunkt efter tilkendegivelsen den 30/3 2016 om den vestlige- samt østlige ende, har indledt forhandlinger om udbedringsmetoden med vores kunder, og/eller deres rådgiver.

Da vi ved vores mail af 21/12 2017 har opgjort erstatningen, gælder der naturligvis en 10-årig forældelsesfrist på fordringen på 57.675 kr. jf. forældelseslovens § 5 stk. 1 nr. 3.

På baggrund af det ovenfor anførte, kan vi ikke tilbyde vores kunder erstatning, udover hvad der fremgår af taksatorrapport af 21/12 2017."

Klagerens repræsentant har i mail af 7/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"21. december 2017 anerkender Topdanmark tilbuddet fra ... på 68.675 kr. inkl. moms. Selvrisiko 11.000 kr. fratrækkes tilbuddet. ... Skadelidte har ikke været i stand til at komme i kontakt med håndværkeren, og ej heller været i stand til at finde et tilbud der tilnærmelsesvis nærmer sig erstatningens størrelse minus fratrullet selvrisiko.

Topdanmark har flere gange opfordret skadelidte til at fremsende nye tilbud på de tiltag, Topdanmark har dækket, for eventuelt at beregne en ny erstatning. Denne opgave er uoverkommelig for skadelidte. Derfor har jeg som rådgiver hjulpet skadelidte med fremsendelsen af de 3 seneste tilbud.

...

Skadelidte ønsker ikke en erstatning ud over det som er tilstrækkeligt til at kunne reparere eller genoprette det beskadigede, skadelidte ønsker alene at finde en virksomhed der kan reparere eller genoprette skaden til den opgjorte erstatning minus selvrisikoen. Skadelidte ønsker at ankenævnet tager stilling til om at erstatningen er tilstrækkelig til at reparere eller genoprette de synkede gavle."

Klagerens repræsentant har i mails af 5/11 2019 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Jeg har som kundens rådgiver, alene indhentet tilbud på baggrund af instrukser fra Topdanmarks bygningstaksator ... Dette skete på baggrund af en telefonsamtale, hvor jeg havde min første kontakt med Topdanmark i juni måned 2019. ... forklarede over for mig i telefonen, at de eksisterende tilbud ikke var gode nok, og jeg fik efterfølgende en instruks i hvad tilbuddet bør indeholde og hvordan tilbuddet bør opdeles i materialer, opgavens type og arbejds løn. ... bad mig på denne baggrund om at indhente nye tilbud til sagen, gerne fra de samme virksomheder, hvilket blev

gjort i juni/juli måned 2019. ... forklarede mig at der ikke kunne ske udbetaling på baggrund af de eksisterende tilbud der ikke var fyldestgørende nok. Denne arbejdsproces har jo været unødvendigt for mig, såfremt at de eksisterende tilbud allerede var fyldestgørende.

Jeg indhentede således selvstændigt 3 nye tilbud, nøjagtigt efter de instrukser som ... bygnings-taksator fra Topdanmark instruerede mig i. Jeg har ikke indhentet tilbud på arbejder der omfangsmæssigt går udover det som det kræves for at genoprette og reparere det beskadigede. Jeg har heller ikke haft en interesse i at indhente tilbud der går ud over det at genoprette det beskadigede, da den eneste interesse jeg har i sagen, er at hjælpe [klageren] med at få det beskadigede genoprettet.

...

Har vedhæftet kopi af mail fra ..., Bygningstaksator hos Topdanmark. Som det fremgår af mailen, så har ... bedt mig om at indhente 3 nye tilbud. ... finder dog det første tilbud for urealistisk højt, hvor ... selv ønsker at finde håndværkere når at han kommer hjem fra sin ferie i august måned 2019. ... har dog aldrig vendt tilbage med håndværkere efter sin ferie, ligesom ... heller ikke har kommenteret på de 2 sidste tilbud."

I brev af 22/11 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"I indlægget af 5/11 2019 lægger vores kunders rådgiver til grund, at de tilbud han fremsender i sommeren 2019, alene er indhentet på baggrund af instrukser, givet af vores taksator ved en telefonisk samtale, og at vores taksator ikke besvarer vores kunders rådgivers mails med tilbud. Vi er ikke enige i vores kunders rådgivers påstande om sagsfremstillingen.

...

Indledningsvis vil vi gøre opmærksom på, at det alene er udgifterne forbundet med arbejdet ved opretning af 2 udhæng i begge gavle, vi kan tilbyde dækning for, på vores kunders ejerskifteforsikring.

...

Vi lægger til grund, at det fremgår af tilbuddene, indhentet af vores kunders rådgiver i sommeren 2019, fra henholdsvis ..., ... samt ..., at alle tre tilbud indeholder arbejder, samt materialer på bl.a. demontering og montering af lægter og tagplader.

Det fremgår ikke af tilbuddene hvor mange kvadratmeter der er tale om, men priserne i tilbuddene afspejler, at der er tale om en total udskiftning af tagbelægningen.

Vi bemærker desuden, at vores kunders tag er med sorte eternitbølgeplader. Af tilbuddene fra henholdsvis ... og ... fremgår det, at tagplader og lægter bliver udskiftet, og at der monteres teglplader B7 teglrød. Det er vores opfattelse, at man på en tagbelægning med sort eternitskiffer, ikke ville bestille tilbud med røde tegl, hvis der alene er tale om en partiel reparation.

Vi mener derfor, at priserne og materialevalget i tilbuddene netop indikerer, at alle 3 tilbud indeholder arbejds løn og materialer på en totaludskiftning af tagbelægningen.

...

Vi er uenige i, at vores taksator skulle have oplyst vores kunders rådgiver om, at de tilbud vores kunder fremsendte ved deres mail af 30/1 2019 ikke var 'fyldestgørende'. Tværtimod har vores taksator hele tiden været af den opfattelse, at de tilbud vores kunder indsendte ved mail af 30/1 2019, og de tilbud vores kunders rådgiver indsendte i sommeren 2019, alle indeholder arbejder, der går klart udover, hvad vi har tilbudt vores kunder.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94142

...

Vi skal i øvrigt gentage, at vi mener, at vores kunders eventuelle krav er forældet i henhold til forældelseslovgivningen, hvorfor vi heller ikke af denne årsag kan imødekomme vores kunders krav om yderligere dækning, udover erstatningsopgørelsen af 21/12 2017 på 57.675 kr."

Klagerens repræsentant har i mail af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæfter en mail fra Selskabet til kunden tilbage fra den 30. januar 2019. Som det ses tydeligt i sidste linje i mailen, så bliver kunden bedt om at indhente nye tilbud. Det er netop på baggrund af denne mail, at jeg har assisteret kunden med indhentelse af nye tilbud i år.

...

Selskabet er dog stadigvæk af den opfattelse at de nye tilbud fra i år, går omfangsmæssigt udover det som forsikringen dækker. Kundens kommentar til dette, er at skaden ikke kan blive genoprettet ved at foretage en partiel reparation af taget.

Kunden har talt med 3 forskellige håndværksmestre der alle tilkendegiver at det økonomisk vil være den samme pris at foretage en totalt udskiftning af taget sammenlignet med en partiel udskiftning af det beskadigede. Netop derfor er det underordnet om farven i sidste ende bliver rød eller sort.

Da det beskadigede på den måde ikke kan blive genoprettet uden at foretage en total udskiftning, er dette nok også årsagen til at de indhentede tilbud er væsentligt dyrere end den erstatning som selskabet tilbyder på DKK 57.675."

Selskabet har i brev af 19/12 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ovenstående bemærkning fra vores kunders rådgiver, bekræfter netop vores påstand om, at vores kunders rådgiver alene har indhentet tilbud der omfangsmæssigt, går udover hvad vi har tilbudt dækning for.

Vi skal hertil understrege, at den erstatning vores kunder er blevet tilbudt, er beregnet på baggrund af tilbud vores kunder selv har indhentet. Vores kunders håndværker har således været af den opfattelse, at forholdet ved de to udhæng har kunne udbedres ved en partiel reparation."

Klagerens repræsentant har i mail af 6/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kunden har absolut ikke haft til hensigt at indhente tilbud der alene omfangsmæssigt går udover hvad Selskabet har tilbudt dækning for. Men det har ikke været muligt at finde en håndværker der har kunnet udbedre det beskadigede ved en partiel reparation således at prisen svarer til dækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de fremlagte entreprisetilbud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"A Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

Skaden opgøres til det beløb, det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted. Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet. Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Er det beskadigede på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse. Ved vurderingen indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden / bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid. Vejledende regler herfor findes i Skafors vejledning 318 (levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ved mail af 10/11 2015 og 30/3 2016 anerkendt at dække skader ved henholdsvis østlig og vestlig gavl, hvor der mangler understøtning af tagkonstruktionen, og udhæng skal rettes op. Taksatoren anførte i den forbindelse blandt andet, at det er nødvendigt at nedtage og udskifte den yderste række tagplader, som er asbestholdige og ikke kan genbruges. Den 30/11 2017 fremsendte klageren et udbedringstilbud fra en tømrer på blandt andet opretning af gavle. Selskabet anerkendte den 21/12 2017 tilbuddet og opgjorde erstatningen til 68.675 kr. inklusiv moms før fradrag af selvrisko på 11.000 kr.

Klageren kontaktede ultimo 2018 selskabet igen og fremlagde tre nye entreprisetilbud. Hun har anført, at tømreren, der afgav tilbud i 2017, er stoppet med sin virksomhed, og at hun ikke har kunnet finde andre entreprenører, der vil udføre opgaven til nær samme pris.

Den 30/1 2019 anførte taksator, at de tre nye tilbud ikke kunne anerkendes, fordi udgifter til gavle og tagrender ikke blev dækket, og fordi man af tilbud skulle kunne se, hvad udgiften udgjorde til demontering og remontering af tagplader og lægter. Taksatoren skrev endvidere: "Vil I få tilbud revideret. ... Jf. vilkår pkt. 7 Erstatningsopgørelse, så gøres der værdiforringelse gældende, når opgørelsen fastsættes (man får ikke nyt for gammelt). ... Jeg imødeser nye tilbud."

Ankenævnet for Forsikring

9.

94142

Den 18/6 2019 fremsendte klagerens repræsentant et nyt tilbud til selskabet. Taksatoren anførte den 25/6 2019, at "det tilbud som vores kunde sendte os for år tilbage lød fornuftigt. Her reparerede man udhæng, dvs. at man ikke skiftede hele taget. Jeg har en forventning om, at det næste tilbud du sender mig er realistisk." Den 9/7 2019 fremsendte repræsentanten yderligere to entreprisetilbud til taksator. Ved mail af 6/8 2019 meddelte taksatoren, at selskabet fastholdt sin erstatningsopgørelse, og at krav herudover i øvrigt nu var forældede.

Klageren har anført, at hun ønsker en erstatning, der er tilstrækkelig til, at den anmeldte skade kan blive udbedret. Hun har anført, at tre håndværksmestre har oplyst, at det økonomisk vil kunne betale sig at udskifte hele tagbelægningen, og at det ikke har været muligt at finde en håndværker, der kan foretage partiel udbedring, således at prisen svarer til selskabets dækning.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning end opgjort pr. 21/12 2017 er forældet, idet der løber en 3-årig forældelsesfrist fra selskabets anerkendelse af skaderne den 10/11 2015 og den 30/3 2016, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum. Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort på grundlag af et konkret udbedringstilbud, og at selskabet ikke kan pålægges at skulle dække en fordyrelse af arbejdet, fordi klageren har ventet med at udbedre skaden. Selskabet har endvidere anført, at de tilbud, som klageren har indhentet ultimo 2018 og medio 2019, indeholder arbejder, som omfangsmæssigt går ud over, hvad selskabet har anerkendt at dække.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning forud for sagens indbringelse for nævnet den 4/9 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator i mail af 30/1 2019 har anført: "Vil I få tilbud revideret. ... Jf. vilkår pkt. 7 Erstatningsopgørelse, så gøres der værdiforringelse gældende, når opgørelsen fastsættes (man får ikke nyt for gammelt). ... Jeg imødeser nye tilbud." Taksatoren har således den 30/1 2019 opfordret klageren til at indhente reviderede tilbud på udbedringsarbejdet og har tilkendegivet, at der herefter vil blive taget fornyet stilling til erstatningsopgørelsen. Taksatoren tager ikke forbehold for forældelse. Selskabet har på den bag-

grund afskåret sig fra at kunne gøre gældende, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning allerede var forældet den 30/1 2019. Selskabet har desuden givet klageren føje til at antage, at det ikke var nødvendigt for hende at tage retslige skridt – så som at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring – for at afbryde forældelsen, men at hun kunne indhente reviderede tilbud som angivet af taksator, og at selskabet herefter ville foretage en fornyet vurdering af hendes krav. Der foreligger derfor en situation med forhandlinger mellem parterne, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5, og forældelse kan herefter tidligst indtræde 1 år efter, at forhandlingerne må anses for ophørt. Også taksatorens mail af 25/6 2019, hvor han anfører, at "jeg har en forventning om, at det næste tilbud du sender mig er realistisk", er udtryk for igangværende forhandlinger mellem klageren og selskabet om erstatningens størrelse.

Nævnet bemærker herefter, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at hun har krav på yderligere erstatning i anledning af de dækningsberettigende skader.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen på grundlag af et konkret udbedringstilbud indhentet af klageren. Det forhold, at klageren ikke har benyttet sig af udbedringstilbuddet, og den tilbudsgivende entreprenør efterfølgende er stoppet med sin virksomhed, medfører ikke i sig selv en forpligtelse for selskabet til at revurdere erstatningens størrelse. Klageren har ikke sandsynliggjort, at hun ikke ville have kunnet få skaden udbedret ultimo 2017 for det af selskabet opgjorte beløb, og selskabet kan ikke pålægges at skulle betale for fordyrelser som følge af, at udbedringsarbejdets igangsættelse forsinkes som følge af klagerens forhold.

Nævnet bemærker, at det må lægges til grund, at de efterfølgende entreprisetilbud indhentet af klageren i 2018 og 2019 omfatter en total udskiftning af tagbelægningen. Klageren har ikke bevist, at dette er nødvendigt for at udbedre den anerkendte skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning i overensstemmelse med tilbuddene fra 2018 og 2019 – uan-

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94142

set om det ud fra en samlet økonomisk betragtning måtte anses for hensigtsmæssigt at udskifte hele tagbelægningen i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings