

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94144:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskemaet af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er meget uenig i deres afgørelse, jeg vendte små 3 mdr på at søge læge, i håb om det blev bedre, men det blev meget værre, det er åbenbart det der er skyld i jeg ikke kan få erstatning. Har aldrig haft problemer med knæet før det slemme uheld april 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 24. august 2018 telefonisk til Alka Forsikring, at han var kommet til skade med højre knæ den 7. april 2018, da han under ...spil var blevet tacklet og havde fået et vrid i knæet.

Alka forsikring meddelte ved brev af 24. august 2018, at skaden på baggrund af klagers oplysninger var dækket på forsikringen og såfremt, der blev tale om et varigt mén på 5% eller derover, ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet tilføjede, at der var mulighed for refusion af udgifter til fysioterapi over forsikringen for op til 15 behandlinger på nærmere angivne vilkår.

Selskabet bad klager vende tilbage omkring årsdagen for uheldet, således at det kunne vurderes, om uheldet havde medført varige følger.

Den 4. februar 2019 henvendte klager sig telefonisk til Alka Forsikring og oplyste, at han var færdigbehandlet og knæet ikke blev bedre, og selskabet indhentede samtykke og efterfølgende de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge og fra klagers fysioterapeut.

Alka Forsikring gennemgik de modtagne oplysninger og meddelte ved brev af 19. marts 2019, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde, da der ikke i de lægelige oplysninger var anført noget om et traume/et ulykkestilfælde som årsag til generne.

Klager meddelte den 26. marts 2019 telefonisk til Alka Forsikring, at han havde talt med sin læge, og at lægen ville skrive til selskabet.

Alka Forsikring modtog den 1. april 2019 på mail brev fra klagers praktiserende læge. Lægen oplyste, at han ved gennemgang af journalen kunne se, at han ved konsultationen havde spurgt klager, om der var et traume/tilskadekomst, som årsag til generne, men at klager havde oplyst, at han ikke kunne huske om der havde været noget traume som udløsende årsag til generne.

Alka Forsikring fastholdt således ved brev af 3. april 2019 den trufne afgørelse.

Klager indbragte herefter sagen for det Fællesnævn, der er oprettet af Alka Forsikring og Fødevareforbundet NNF. Fællesnævnet traf afgørelse den 26. august 2019, hvor Fællesnævnet gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af Fødevareforbundet NNF.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i fritiden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal både være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. Det er i forsikringsmæssig forstand ikke kun smerterne, der skal være opstået pludseligt (eller kunne mærkes pludseligt), men den begivenhed, der forårsager skaden.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. ikke: *'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.*

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.4. dækker forsikringen heller ikke: *'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.*

Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/ følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående eller tilstødende skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af journalen fra klagers praktiserende læge fremgår det, at klager både den 10. april 2018 og den 18. april 2018 søgte læge for nakke/skulder smerter. Ved disse konsultationer nævnte klager intet om, at være kommet til skade med knæet den 7. april 2018.

Der foreligger således ikke dokumentation for straks symptomer.

Først ved konsultation den 27. juni 2018 - 2,5 måned efter skaden skulle være sket – fortalte klager sin læge om smerter i højre knæ - ifølge journalen gennem 3 uger, men klager oplyste til selskabet, at det var gennem 3 måneder.

Klager oplyste dog også til lægen ved denne konsultation, at han ikke mente, at have slået knæet, men at han arbejdede meget stående og gående.

Der foreligger således heller ikke dokumentation for såkaldte brosymptomer mellem ulykkestilfældet den 7. april 2018 og klagers henvendelse til lægen den 27. juni 2018 om smerter i knæet.

Det fremgår dermed ikke af de lægelige oplysninger, at det er det anmeldte ulykkestilfælde, som er årsag til klagers gener fra knæet.

Af epikrisen fra [hospital] fremgår det, at klager blev henvist til forundersøgelse med diagnosen primær enkeltsidig knæledsartrose (slidgigt i knæet).

Det er endvidere anført i epikrisen, at en røntgenundersøgelse i juli måned havde vist slidgigt og MR scanningen i august 2018 havde vist fremskreden slidgigt med kondromalaci grad IV (blød brusk i svær grad). Derudover fandtes en gammel menisklæsion.

På baggrund af de lægelige oplysninger om bestående svær slidgigt i knæet sammenholdt med klagers egne oplysninger til sin praktiserende læge finder vi fortsat ikke, der er den fornødne dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagers gener fra knæet.

Der foreligger hverken straks- eller brosymptomer og klager har fået konstateret svær slidgigt i knæet. Slidgigt er som udgangspunkt ikke en traumeudløst lidelse, men opstår i de fleste tilfælde over tid på grund af belastning. Svær slidgigt kan ikke opstå indenfor en periode på 3-4 måneder.

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, endsiige sandsynliggjort, at hans gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Såfremt det lægges til grund, at klager pådrog sig et vrid i knæet den 7. april 2018 dækker fritidsulykkesforsikringen med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.1.3. og 6.1.4. ikke, hverken udløsning eller forværring af gener, hvis årsag er en tilstedeværende lidelse. Dette gælder også selvom der ikke har været symptomer eller smerter forud for det pågældende ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94144

Alka Forsikring er på baggrund af de foreliggende oplysninger af den opfattelse, at klagers gener må tilskrives den konstaterede slidgigt og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har i mail af 7/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hej for ca 14 dage siden. Måtte jeg kontakte min læge for at få nogle flere smertestillende piiler, 600 mg. Dem tager jeg 3 af om dagen pga smerter i knæet, det gjorde jeg aldrig før det grimme uheld med knæet april 2018, står også overfor et muligt job skifte, kun pga det grimme uheld med knæet i april 2018, har det bare rigtig skidt, så prøv da at forstå, det er en rigtig træls situation jeg er havnet i."

Selskabet har i brev af 30/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger i ovennævnte sag.

Selskabet betvivler ikke, at klager har smerter fra knæet, idet der er konstateret fremskreden slidgigt og vi har forståelse for at det er en 'træls' situation, men for at udløse erstatning fra en ulykkesforsikring skal der foreligge dokumentation for, at de gener man ønsker erstatning for, er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder den manglende lægelige dokumentation for at smerterne opstod som følge af et ulykkestilfælde og den konstaterede fremskredne slidgigt, må vi med henvisning til vores anbringender i brev af 3. oktober 2019 til Ankenævnet for Forsikring i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen."

Til dette har klageren i en mail af 30/10 2019 bl.a. anført:

"Jeg fejlede ingen ting før det grimme uheld med knæet ved ... spil på ... den 7/4/2018, har også orienteret lægen om det, da jeg var oppe med min stive nakke, men han skrev åbenbart ikke noget ned om det, men han sagde til mig vi skulle prøve med iputin 600 mg, også skulle vi snakkes ved om et par mdr/3mdr, det kan da ikke passe at jeg skal straffes for at min lægen har sovet i ti men, det har jeg orienteret ham om, ... lægen sagde også til mig det var en typisk sportsskade, som også i kan se på billederne som jeg har sendt til jer."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 7/11 2019 og 26/11 2019 samt selskabets svar af 25/9 2019. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"10-04-2018

... fortsat en del nakke/skuldersmerter. Går ved fys. Tager ibuprofen, aftale om kons. ...

18-04-2018

...

Arb på ... i ... Har længe haft en del nakke- og skuldergener. Får fys.beh på arbejdspladsen.

Obj: ET over middel, columna uden ømhed, lidt prominens af nederste proc.spinosi i cervicaldelen, men normal bev i cerv.columna, flektion, ekstension og sidebøjning/rotation.

...

25-06-2018

TK ondt i sit ene knæ, der er hævet. Mener ikke at har slået sig. Rp ibumetin 600 mg max x 3 dgl.

...

27-06-2018 ...

Sidste ca 3 uger ondt i sit højre knæ. Arb på slagteri, hvor han står og går meget. Mener ikke at han har slået sig. Knæet undertiden været lidt hævet. Obj: højre knæ med normal bevægelighed, ikke hævet. Lidt ømhed medialt, ingen løshed. Ang ondt ved Thazalys test. V: kan dreje sig om skade på mediale menisk. Primært aflaste, NSAID. Har aftale med fysioterapeut på sit arbejde. nh

02-07-2018

... fortsat gener med højre knæ, henv rtg af højre knæ ...

16-07-2018

... svar på rtg af højre knæ, lidt artrose, iøvrigt ia. Uændrede gener. Henv ort.kir.amb"

"06-08-2018 [Forundersøgelse, hospital]

...

Kommer grundet smerter højre knæ

...

Aktuelle

Vridtraume i knæet under ...spil tilbage i april måned. Fortsat gener i form af smerte. Kan ikke ligge på hug eller vride i knæet. Kan ikke sidde med hyperekstenderet knæ. Desuden beskriver han igangsætningsbesvær og belastningsrelaterede smerter.

...

Objektivt

...

Man ser et højre knæ med en rest af ansamling. Der er hyperekstension ssmerter. Ingen oplagte smerter omkring mediale ledlinie. Knæet fremstår stabilt. Kan knap medvirke til McMurray's test, som giver nogle\ diffuse smerter.

Diagnoser

DM796 Ekstremitetssmerter

Konklusion og plan

Formentlig lidt præartrose, men der kunne også godt være tilkommet en generende medial menisklæsion, og på den baggrund bedes patienten MR-skannet."

"24-08-18 Kontrol, [speciallæge]

Kommer med henblik på binyrebarkblokada højre knæ. Han har været til en MR-skanning som viser fremskredet slidgigt med k ondromalaci grad IV både femoropatellart og i mediale led kammer. Udover det er der en penetrerende menisklæsion. På det foreliggende anbefaler man i første omgang fysioterapi i kombination med binyrebarkblokada som jeg ligger i steril teknik anterolateralt med kombination af Marcain og 80 mg Depomedrol. Jeg informerer om typiske bivirkning med korvarig smerteforværring og virkning op til 6 uger. Henviser ham til kommunal genoptræning og tilbyder ham opfølgende kontrol efter 3 Måneder ved manglende fremgang kan man stadigvæk overveje artroskopi med hous ecleaning."

"19-11-2018 Kontrol, [speciallæge]

Været til kontrol den 19.11.18, hvor det går hæderligt.

Han kan leve med tilstanden, som den er, og vi undlader at artroskope re ham."

Af brev fra almen praktiserende læge til Alkaforsikring af 1/4 2019 fremgår bl.a.:

"Har tidligere indsendt kopi af journal fra 7/4-2018 til 4/3-2019 til Alka Forsikring. Pt ringer idag 26/3-2019 for at meddele, at mit notat d. 27/6-2019 er forkert. At han d. 27/6-2019 havde haft gener fra sit højre knæ i 3 mdr, og ikke 3 uger som jeg har skrevet, og at han var kommet til skade med sin knæ under ... i en tackling d. 7/4-2018. Jeg oplyser at, af mit notat kan jeg se, at jeg havde spurgt om evt traume, og dengang fik oplyst at patient ikke kunne huske at der havde været noget traume. Patienten har fortsat gener i sit højre knæ. Ikke blevet bedre siden nov 2018, hvor han blev afsluttet fra [hospital]. Gør ondt og kan hæve ind imellem. Han er derfor d. 6/3-2019 blevet henvist til ortopædkirurg igen, hvorfra han afventer indkaldelse."

Af operationsnotat af 25/6 2019 fremgår bl.a.:

"Diagnoser

Diagnoser - Aktionsdiagnose· OS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled.

...

Behandlingsplan

Konklusion og plan

Medial menisklæsion. Artrose grad 2 universelt i knæet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94144

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/8 2018 til selskabet, at han den 7/4 2018 kom til skade med sit højre knæ i forbindelse med en tackling, da han dyrkede sport. Han har smerter i knæet og tager smertestillende medicin dagligt. Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at han ingenting fejlede før uheldet, og at lægen har udtalt, at det er en typisk sportsskade. Han har anført, at han ventede med at gå til lægen, fordi han håbede, at det blev bedre.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén. Selskabet har anført, at der ikke er den fornødne dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagerens knægener. Selskabet har henvist til, at der gik to en halv måned fra den anmeldte hændelse, til klageren henvendte sig til lægen med smerter i højre knæ, og at der ikke i de første lægelige notater er oplysninger om, at årsagen til knægenerne skulle være et ulykkestilfælde.

Af journalnotat af den 25/6 2018 fremgår blandt andet, "ondt i sit ene knæ, der er hævet. Mener ikke at har slået sig."

Af journalnotat af den 27/06 2018 fremgår, "sidste ca 3 uger ondt i sit højre knæ. Arb på ..., hvor han står og går meget. Mener ikke at han har slået sig. Knæet undertiden været lidt hævet."

Af journalnotat af 24/8 2019 fremgår, "kommer med henblik på binyrebarkblokada højre knæ. Han har været til en MR-skanning som viser fremskredet slidgigt med k ondromalaci grad IV både femoropatellart og i mediale led kammer."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans knægener er den anmeldte tilskadekomst den 7/4 2018.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94144

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de tidligste lægelige journalnotater af 25/6 2018 og 27/6 2018, at klageren har ondt i sit knæ, men at han ikke mener, at han har slået sig.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige bilag, at klageren har omfattende slidgigt i det knæ, der giver gener, og at forsikringen undtager "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet", og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet"

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels