Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 94145:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring med retshjælpsforsikring. Han har i klageskemaet af 5/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Sælger har i forbindelse med bådsalg af … tilbage i december 2017 til 410.000 dkr fremsagt ukorrekte oplysninger om båden servicehistorik, stand og tilbageholdte oplysninger omkring, at båden tidligere i sælgeres ejerperiode var tabt på vinter plads. Disse oplysninger blev holdt tilbage af sælger for mig (køber) og [konsulentfirma] (udsendt af banken).
>
> Efter handlen, og overdragelsen til mig, blev fejl og mangler opdaget ved vandindtrækning m.v. og kritiske fejl såsom hul i skrog m.v. var båden været under skærpet tilsyn m.v.
>
> Jeg har efter korrespondancer med sælger i løbet af vinter/forår 2018 forsøgt at finde en dialog og forlig på udbedring af fejl og mangler uden held. Sælger var i perioden …, og dermed gik meget af dialogen på båden og i havnen. Men dog uden held på en fungerede løsning.
>
> August 2018 – blev advokat … rekvireret til at føre sagen for retten. Sagen har kørt, og udveksling mellem sælger og min advokat har ikke ført til noget, og sagen henvises til at der skal indhentes anmodning om retshjælpsdækning under min kaskoforsikring hos Søassurancen, så sagen kunne komme for retten og der kunne udarbejdes isoleret bevisoptagelse som advokat anbefalede.
>
> I sagens perioden er der blevet udarbejdet uvildige rapport over fejl, mangler og skader af fagfolk. Som har givet deres konkrete vurdering af skade, udbydelsen og pris estimat.

Søassurancen har på ingen møder været samarbejdsvillig, og ud fra advokat synspunkt har deres tilgang til sagen fra start været at afvise og trække sagen så lang ud at jeg selv har måtte i samråd med advokat hjemtage sagen.

Der er t.d. medgået advokat faktura på 36.000,00 + moms og sagsomkostninger på 8.750,00 fastsat af retten i ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Det jeg konkret vil opnå, er at Søassurancen giver mig tilsagn til retshjælp forsikringen til at føre sagen for retten, så jeg kan få udarbejdet isoleret bevisoptagelse eller lignede som har værdi for sagen, og så sælger kan stilles til ansvar for at handle svigagtig. At Søassurancen dækker advokat og sagsomkostninger ifb. med sagen for at have trukket den i langdrag."

I mail af 12/9 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Policen (bilag A) blev af indklagede efter aftale med klager (vores forsikringstager) tegnet med ikrafttræden d. 2017-12-31 (bilag C). Forsikringsaftalen blev indgået med klager på vilkår 2017–1 (bilag B), hvor de særlige retshjælpsbetingelser fremgår af §§ 3 og 5.5 b). De almindelige retshjælpsvilkår er F&P's – januar 2016.

Anmodning om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i forbindelse med en tvist om oprindelige mangler ved en båd …, som klager havde købt af … (herefter sælger) blev modtaget af indklagede i en mail d. 2019-02-13 fra advokat … (bilag D). Til anmodningen var vedhæftet 'Anmodning om Isoleret Bevisoptagelse', skønstema samt bilagene 1 til 3 og 5 til 12 (bilag D).

Af købskontrakten dateret 2017-12-04 – bilag 1 til Isoleret Bevisoptagelse – Bilag D – fremgår, at der ikke er tale om forbrugerkøb, men om specieskøb (civilkøb) med overdragelse af båden i … Havn ved betalingen af købesummen (pkt. 7.1), hvilken fandt sted d. 2017-12-15 (muligvis 12-19?). Det fremgår også af købskontrakten (pkt. 9.1), at båden besigtiges d. 2017-11-23 af [konsulentfirma], hvis rapport er vedlagt købskontrakten som bilag 1. Desuden (pkt. 9.2), at båden er gennemgået af køber d. 2017-11-26 med bemærkning 'IAB' – Intet at bemærke.

Båden har været ansvars- og kaskoforsikret af sælger indtil overdragelsen (pkt. 13). Da klager ikke har haft tegnet kaskoforsikring hos indklagede før 2017-12-31 vil sælgers kaskoforsikring formentlig yde dækning muligvis incl. retshjælp i perioden fra 2017-12-15 (12-19?) til 2017-12-31 jfr. FAL § 54. Det er ikke indklagede bekendt, at der har været indgivet anmodning om retshjælpsdækning til tidligere selskab.

Af bilag D – bilag 2 – til Isoleret Bevisoptagelse – bilag 1 til Købskontrakten fremgår en gennemgang af bådens data samt en vurdering af båden: 'Yderligere oplysninger: Båden fremstår pæn og velholdt og i en god kondition med en super indretning til beboelse, båden fremstår pæn og vel vedligeholdt alder taget i betragtning og handelsprisen er der ikke noget at sige til. Bådens værdi på besigtigelsestidspunktet dato 2017-11-23 udgør kr. 410.000'.

Efter overdragelsen har der på trods af besigtigelser i forbindelse med købet af hhv. klager og [konsulentfirma] af klager været konstateret en række mangler ved båden (bilag 5 og 10 til Isoleret Bevisoptagelse), der åbenbart forud for undersøgelserne har været kommunikeret fra klager

til sælger i udvekslet SMS-korrespondance, hvilken indklagede har udbedt sig for at forsøge at fastlægge klagetidspunkterne, uden at denne anmodning har været efterkommet af [advokat].

Som en følge af at klager før indgåelsen af købsaftalen havde entreret med en professionel vurderingsmand, må der statueres egen skyld hos klager for de fejl eller undladelser, der er begået af [konsulentfirma] (identifikation). De forhold som [konsulentfirma] kunne/burde have konstateret ved besigtigelsen 2017-11-23 må derfor danne grundlag for bedømmelsen af søgsmålsgrunden /ene, der derfor på de foreliggende oplysninger må ligge forud for tegningen af policen hos indklagede – måske med undtagelse af, at sælger havde undladt at oplyse om, at båden havde været tabt før handlens indgåelse – herom nedenfor.

[Konsulentfirma] har i mail af 2019-03-04 (bilag F) oplyst, at den opgave han havde fået, ikke var en survey rapport, men en gennemgang for at konstatere om prisen var i overensstemmelse med markedets og der ikke var graverende fejl (rapporten skulle benyttes som grundlag for finansiering af bådkøbet), hvilket klager har bekræftet.

[Konsulentfirma] har desuden i bilag I undskyldt den manglende konstatering af fejlene med, at båden var afdækket med en presenning, så en del af manglerne ikke kunne ses. Da klagers reklamationer har været om graverende mangler, vil [konsulentfirmas] ydelse allerede af denne grund være overordentlig mangelfuld og dermed ansvarspådragende.

[Konsulentfirma] opgave kan imidlertid ikke gøres gældende i forholdet til sælger, da opgavens indhold åbenbart ikke har været kommunikeret videre til sælger, hvorfor [konsulentfirma] står som klagers ekspert i salgssituationen. At det samtidig har den negative betydning for klager, at han ikke kan påberåbe sig, mangler overfor [konsulentfirma] i det omfang [konsulentfirma] kunne/burde have konstateret manglerne gør, at et sagsanlæg mod denne vil være ført uden rimelighed.

På grund af de manglende oplysninger fra [advokat] til fastlæggelse af søgsmålsgrunden, har det ikke været muligt at meddele retshjælpstilsagn til Isoleret Bevisoptagelse, da søgsmålsgrunden på de foreliggende oplysninger må anses for at ligge før policens ikrafttræden. Det er blevet pointeret overfor [advokat], at udgifterne til Isoleret Bevisoptagelse kan være dækket, hvis tidspunktet for søgsmålsgrunden kan fastlægges på oplysningerne i besvarelsen fra skønsmanden, og sagen følges op med et søgsmål mod sælger (bilag G – mail af 2019-03-22 pkt. 6).

I mail af 2019-03-26 (bilag G) meddelte [advokat], at klager havde bedt om, at få sagen afsluttet, hvilket bevirkede, at indklagede sluttede sagen uden tilsagn om retshjælp.

Om de knækkede bundstokke bemærkes.
Før selskabets police trådte i kraft reklamerede klager efter første søsætning d. 2017-12-18 over utæthed ved båden (hul i bunden, hvor båden under landsætning havde ramt en af træklodserne til understøtningen af kølen, hvorved træklodsen sprængtes – se mail d. 2019-03-04 fra [konsulentfirma] – bilag F). Sælger accepterede, at der var tale om en oprindelig mangel ved båden og indgik i denne forbindelse aftale om selv at udbedre skaden på betingelser – pkt. 1 til 6 i mail af 2019-03-04 (bilag H). Pkt. 6 forudsatte, at 'køber og sælger (kan) udpege hver deres fagperson til godkendelse af reparationen', der udførtes af en amatør. Dette pkt. opfyldte klager ikke, men har oplyst, at [konsulentfirma] 'var forbi slæbestedet og tilse arbejdet som … (sælger) lavede'. Da klager undlod at få en fagmand til at godkende reparationen, foreligger der passivitet fra klagers

side, da en sådan inspektion ind- og udvendigt af reparationsstedet, ville have fastslået bruddene på bundstokkene. Det er indklagedes opfattelse, at ved en besigtigelse af en fagmand, ville skaderne på bundstokkene have været konstateret allerede på tidspunktet, hvor [konsulentfirma] undersøgte båden i 2017 kontrakten bilag 1 senest, hvor der reklameres over vand i båden jfr. ovenfor.

Efterfølgende har klager beklaget sig til selskabets direktør, og efter en længere telefonsamtale mellem undertegnede og klager, meddelte indklagede tilsagn til retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse vedr. de to knækkede bundstokke.

Begrundelsen var, at søgsmålsgrunden kunne være klagers konstatering af, at sælgers reparation var mangelfuld – selvom kravet næppe vil kunne gøres gældende overfor sælger pga. den af klager udviste passivitet ved ikke at følge aftalens pkt. 6 og lade reparationen besigtige af en fagmand.

Efter at klager modtog meddelelsen om tilsagnet, har selskabet ikke hørt fra klagers advokat, som forudsat i retshjælpsvilkårene, hvorfor sagen afsluttedes.

Afsluttende bemærkes, at retshjælpsdækning ikke har været afvist, men pga. af manglende oplysninger, har det ikke været muligt på de foreliggende oplysninger at fastslå tidspunkterne for søgsmålsgrundene, der må antages at været afgivet før policen hos indklagede trådte i kraft – for bundstokkenes vedkommende afsluttede selskabet sagen, da der efter afgivet tilsagn om retshjælpsdækning ikke blev modtaget henvendelse fra klagers advokat."

Klageren har i brev af 14/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere drøftet med [selskabets medarbejder] fremgår også på tidligere billig. Har jeg 'indtegner' ikke været opmærksom på Søassurancens datomærkning iht. start dato. Dette har jeg haft forståelse af at … har kunne acceptere, da indhentning om tilbud på forsikring m.v. hos Søassurancen indhentede med forbehold for at salget blev gennemført.

Korrespondancen mellem Jeg og [forsikringssælger], forgik primært over telefon for at forhandle forsikringen, velvidende om at jeg var i gang med båd køb. Derud over har jeg været helt overbevist om at jeg ved accept af tilbuddet, (da bådhandlen falder på plads) har været fuldt dækket hos Søassurancen både med ansvar og Kasko, da [forsikringssælger] telefonisk fået Accept på deres tilbud, og at jeg overtager båden. Dermed skulle datoen været ved acceptdagen. (Men på daværende tidspunkt, kendte jeg endnu ikke selv til de fatale skader båden led med, som sælger ikke har nævnt hverken for mig, [konsulentfirma] m.v.).

'Båden er i samråd med sælger besigtig på de til værende steder, det har været muligt uden at bruge fysisk eller direkte indgreb/fjernelse af fast monteret inventar'. Sælger udtrykker bådens stand som perfekt, og yderst velholdt. Sælger har heller ikke nævnt at der under hans montering af gulvtæppe, er mindre inspektions rum, som har kunne belyse bådens skader m.v. Dermed er købsaftalen udarbejdet med de oplysninger som sælger har givet.

Da jeg køber, konstatere disse væsentlige fejl og skader over for sælger … både skriftligt (SMS) og telefonisk/mundtligt på havnen.

Det er efter min overbevisning at [advokat] har oplyst flere gange, det forespurgte fra … på korrespondance om de konstateret fejl og mangler.

Jeg er uenig i Søassurancen … vurdering i at der er min 'køber' skyld at jeg står med båden båd, som er totalskadet som er sket i sælgers tid. At sælger har udvendigt 'lappet' skaden med glasfiber spartel, og derefter bundmalet over, så båden fremstod pænt og flot i bunden uden fra. Havde ikke engang en professionel vurderingsmand kunne konstatere. Havde sælger d. 23-11-2017 fortalt om båden stand og inspektion rum, så har [konsulentfirma] også kunne konstatere dette i hans rapport. Men det er som tidligere nævnt/skrevet ikke været tilfældet.

De uvildige skadesrapport jeg har fået udarbejdet fra bl.a. … Marinecenter som er udarbejdet efter anmodning fra [advokat] og med dybere gennemgang i båden ved fjernelse m.v. af fast monteret inventar. Som tidligere nævnt over for … har båden stået land ved bestigelse, med en presenning i 1½ meters højde over fribord. Det har ikke været en forhindring i at se standen på fribord, og dermed heller ikke nogle anmærkning ifh. til utætheder m.v. som konstateres da presenningen fjernes.

Igen efter min overbevisning at [advokat] har svaret flere gange på de spørgsmål … har stillet. Det er vores opfattelse at spørgsmålene er blevet vendt til anden ordlyd, når de er blevet besvaret.

Sælger tilbød efter flere korrespondancer, om at udbedre skaderne på bunden. Han skriver også i en mail Den 22. feb. 2018 kl. 23.30, efter jeg har konfronteret ham med det. Skriver [sælger] 'Om revnedannelserne alene skyldes den tidligere reparation – sammenholdt med et 'forkert' løft ved den seneste søsætning (forreste strop for langt fremme) eller måske en påsejling i fjorden, hvor du kan have ramt noget tabt tømmer, hvilket jo faktisk også er en mulighed – så tilbyder jeg følgende i henhold til vores snak d. 20. februar og i dag pr. telefon:'

Den mail får jeg fra [sælger], efter jeg telefonisk samme dag, meddeler ham at jeg vil tage kontakt til en advokat om hændelsen, hvis ikke skaden udbedres straks. På baggrund af tidligere samtale ikke blev taget positivt. [Sælger], vælger i dette tilfælde at dokumentere hans svar på mail.

Jeg har på intet tidspunkt undladt at få en fagmand til at kontakte det arbejde som sælger pådrog sig på udbredelsen af skaden. [Sælger] henvendte sig ikke tilbage, da jeg fjerne gange telefonisk og på havnen forsøgte at fange ham. Til sidst var han stoppet som ...

Efter korrespondance mellem [advokat] og [selskabets medarbejder], tog jeg selv kontakt til [selskabets medarbejder] (Kontakt afvisning, jeg skulle ikke kontakte ham, men lade det gå igennem [advokat]). Efter denne afvisning tog jeg kontakt til Søassurancen direktør …, hvor jeg forsøgte at fortælle sagens forløb helt fra starten af, og henvise til dokumenter m.v. Samtalen varende knap 30 minutter. Efter samtalens afslutning, blev jeg kontaktet af [selskabets medarbejder]. Som denne gang var villig til at snakke. Hvor jeg kunne forklare tingene som [selskabets medarbejder] måske enten har misforstået, eller ikke blevet orienteret godt nok om.

Til slut, vil jeg gerne gøre nævnet yderligere opmærksom på at der skal tages højde for at sælger i sagen her, har handlet svigtagtig ved at opgive urigtige oplysninger både over for mig som køber, og opgivet og underskrevet købsaftalen ved ikke at svare korrekt om spørgsmål med båden stand m.v. Og ikke havde orienteret [konsulentfirma] om disse. At [sælger] på købstidspunktet var … og

> … hos … har i handlet udvist en vist form for autoritet og tillid, som jeg i den grad har forholdt mig til.
>
> Ligeledes har Søassurancen udvist under tilbud indhenting m.v. af forsikring stor forståelse for processen med båd handlen, som har krævet mange respekter og forløb før jeg endelig har kunne acceptere deres tilbud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder fotos og en sagshistorik fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår, at hans første besked til sælger i relation til mangler ved båden var en sms den 13/1 2018 vedr. elinstallationer og fyr. Et uddrag af sagens øvrige bilag gengives i det følgende.

Af vurderingsrapport af 23/11 2017 fremgår bl.a.:

> "Udarbejdet for/navn: [klageren]
> …
> Yderligere oplysninger: Båden fremstår pæn og velholdt og i en god kondition med en super indretning til beboelse, båden fremstår pæn og vel vedligeholdt alder taget i betragtning og handelsprisen er der ikke noget at sige til.
>
> **Bådens værdi på besigtigelsestidspunktet dato 23/11 2017 udgør kr. 410.000,-**
>
> *Der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice."*

Af købskontrakt af 4/12 2017 fremgår bl.a.:

7. Levering

7.1 Leveringssted: [redacted] Havn Leveringsdato: ved indbetaling af købesum

…

8. Sælgers oplysninger

8.1 Sælger har ejet båden i følgende periode: 2011 til 2017

…

8.2 Har båden tidligere været skadet: Ja ☐ Nej ☑

…

8.3 Har båden været grundstødt: Ja ☐ Nej ☒

…

7. 94145

8.4 Er der udført større reparationer på båden: Ja ☐ Nej ☒

...

8.5 Er skroget helt eller delvist omlakeret (glasfiberbåd): Ja ☐ Nej ☒

...

8.6 Har båden tidligere fået konstateret osmose: Ja ☐ Nej ☒

...

9. Gennemgang af båden

9.1 Er båden blevet besigtiget af en bådsagkyndig: Ja ☒ Nej ☐

Hvis ja, navn på den bådsagkyndige: [redacted]

Den bådsagkyndiges rapport vedlægges som bilag nr. 1

9.2 Køber og Sælger har den 26/11-17 gennemgået båden, og i denne forbindelse blev følgende konstateret:

IAB.

...

13. Forsikring

Båden holdes fuldt ansvars- og kaskoforsikret af Sælger indtil endelig overdragelse ved afregning af købesummen har fundet sted.

Overtages bådens forsikring (med forbehold for selskabets godkendelse) Ja ☐ Nej ☒

...

16.1 Sælger erklærer

- at være eneejer af båden
- at båden er fri for restgæld og andre hæftelser
- at båden, sælger bekendt, ikke lider af skjulte fejl og mangler
- at båden er i behørig og sødygtig stand

I mail af 13/12 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Tak for dialogen tidligere, jeg bekræfter hermed din accept på forsikringen med ikrafttrædelse og dækning fra 31/12 2017. Din forsikring omfatter vores sølvdækning i form af kaskoforsikring, incl. retshjælp.
> ...
> Der er aftalt følgende:
> # Der er aftalt med forsikringstager – at såfremt bådsalg ikke bliver gennemført annulleres forsikringsaftalen."

Af rapport af 21/2 2018 fra bådvurderingsfirmaet fremgår bl.a.:

> **"Gennemgang af [klagerens båd] – … havn**
> …
> **Beskrivelse:** Revne i 2 bundstokke og i bunden.
> **Tekst:** Søsætning den 18. december 2017 kl. ca. 10.30. Båden har været opklodset på 3 punkter på kølen og stabiliseret over disse 3 punkter med kæder som er fastspændt til pullerter på dækket. På grund af kernematerialet under kølen bliver fugtigt sammenholdt med frosten sætter ind vil det kernemateriale udvide sig og da stabiliserings kæderne ikke har kunne give sig har det medført at 2 bundstokke er revnet og mellem bundstokkene ovenpå klodserne som har givet efter er der en revne gennem hele bunden.
> **Udføres:** Begge bundstokke skal laves og revnen i bunden skal laves, der er indhentet en ca. pris på denne reparation som udgør ca. kr. 15.000,- incl. materialer, arbejdsløn og moms, kørsel mm. Derudover skal båden på land for at denne reparation kan laves og denne pris skal tillægges omtalte reparations pris.
>
> **Beskrivelse:** Oliefyret:
> **Tekst:** Oliefyret kører konstant da der mangler en komponent som skal sørge for at det slår fra når det har opnået en temperatur som det er indstillet til. Man kan formentligt ikke få det repareret længere da det er af ældre dato så det bør udskiftes med et nyt fyr. Bemærk at ejeren har sat en strips fast på fyret for at få det til at kører, det er helt klart en skjult fejl overfor køber.
> **Udføres:** Der er indhentet en pris på et nyt 24. volt oliefyr af typen Planar Heaters på 8 kw. Og det kan købes til kr. 6.500,- + moms i alt kr. 8.125,-. Dertil skal tillægges arbejdsløn til at sætte det i og demonterer det gamle fyr.
>
> **Beskrivelse:** Styrbord motor:
> **Tekst:** Den har en metallisk tikkende lyd når den kører i frigear, den kommer rigtig frem når man giver den noget gas og aftager når man tager gassen af indtil gassen er nede igen så kommer den igen. Den nye ejer fortalte også at han havde måtte svejse en flange ved udstødningsbøjlen, da den var sat sammen med 'pasta' og det er klart en skjult fejl og mangel som sælger ikke har gjort opmærksomt på.
> **Udføres:** Det er svært at sige hvad der kan være årsagen til dette, men det bør anbefales at det bliver bragt på plads og fejlen lokaliseret inden man kører med denne motor. Det er uden tvivl ikke noget som lige er opstået men noget som har været der gennem længere tid også noget som har været der på købstidspunktet.
>
> **Beskrivelse:** Bagbord motor:
> **Tekst:** Skrueakslen er løs i boltene.
> **Udføres:** Balance sammenkoblingen skal skilles af og monteres igen med nye bolte og låsemøtrikker.
>
> Båden er gennemgået 21. februar 2018 og er besigtiget i vandet sammen med køber.
>
> Der er helt klart tale om at sælger har solgt en båd som ikke har været korrekt understøttet og dermed forårsaget skader på bundstokke og bådens bund og det er nye brud og kan kun ske ved forkert opklodsning kombineret med fugt/frost og har intet med det kranfirma som har søsat båden at gøre. Sælger har også bevist skjult fejl omkring at oliefyret ikke virker efter hensigten ved

at påsætte en strips for at få det til at kører, men det kører alligevel ikke efter hensigten ved at man har påsat denne strips for den føler der skal være i fyret er der ikke og kan formentligt ikke fremskaffes mere. Motoren tikker og det bør undersøges hvad årsagen er til dette.

Såfald og frem at sælger ikke vil betale følgende:
1) reparation af bunden kr. 15.000,- + ophaling/søsætning
2) nyt oliefyr
3) sørge for at den tikkende lyd på maskinen fejlsøges og udbedres
4) sørge for at skrueaksel bliver skilt af og samlet korrekt igen
vil jeg anbefale at der tages retslige skridt overfor sælger for det er helt klar tale om alvorlige fejl som er skjulte og iht. købekontrakten underskriver han følgende i punkt 16.1 at båden, sælger bekendt ikke lider af skjulte fejl og mangler og at båden er i behørig og sødygtig stand.

Og til grund for at båden ikke sælger bekendt lider af skjulte fejl og mangler er der ingen tvivl om at den tikkende lyd på maskiner, løs skrueaksel og oliefyret har sælger helt klart vist besked om.

Og til grund for at båden er i behørig og sødygtig stand er der ingen tvivl om at kølskaden er sket i perioden oktober til søsætning og det skyldtes at ejeren ikke har lavet korrekt understøtning på båden, men nærmest trukket den fra hinanden ved at lade kernemateriale af træ suge fugt og dernæst fryse til, sammenholdt med at sidekæderne har været spændt så hårdt op at der ikke har været plads til at give efter.

Båden må under ingen omstændigheder forlade pladsen og der skal holdes opsyn med båden indtil reparation har fundet sted."

Sælgers advokat har i brev af 19/9 2018 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Juridisk er der tale om et civilkøb, og der er ikke givet garantier af nogen art.

Deres klient har i forbindelse med købet besigtiget båden en større mængde gange, herunder er båden besigtiget sammen med en sagkyndig (…). Deres klient var meget opsat på en hurtig overtagelse af båden. Deres klient overtog båden mens den stadig stod på land, og havde således alle muligheder for en grundig gennemgang af båden. Deres klient valgte at søsætte båden den 19. december 2017 (4 dage efter overtagelse), hvilket foregik uden deltagelse af min klient.

Deres klient var bekendt med, at båden havde sejlet hele 2017 sæsonen, og var taget på land ultimo september 2017, og dækket af for vinteren. Som jeg er orienteret valgte Deres klient at søsætte båden uden nogen form for klargøring.

Det gøres overordnet gældende, at båden ved overdragelsen (risikoens overgang) var fuldt funktionsdygtig og ikke led af mangler af nogen art.

Det fremgår, at det overdragne er en båd årgang 1983, hvorfor Deres klient måtte påregne, at overtage en 35 år gammel båd, med den risiko dette måtte indebære.

Det er min opfattelse, at parterne har udfyldt overdragelsesaftalen fejlagtigt, henset til oplysningen om, at båden ikke tidligere har været skadet. Det er en kendt sag i havnen, at denne båd netop tidligere har været skadet. Skaden og udbedringen heraf har været umiddelbart synlig, da bå-

den stod på land og kunne besigtiges, hvor det udførte reparationsarbejde kunne ses – også af en lægmand. … kunne som professionel ikke være ubekendt hermed. Herudover er jeg i besiddelse af udskrift af parternes SMS-korrespondance der viser, at Deres klient var bekendt med den tidligere skade, hvorfor dette forhold efter min opfattelse ikke kan påberåbes af Deres klient, der netop var bekendt hermed ved købets indgåelse.

Min klient har oplyst mig, at han den 19. december 2017 sejlede med Deres klient fra området hvor båden var søsat (… Havn) til en af sejlklubbens bådebroer. På denne tur var båden fuldt funktionsdygtig og reagerede uden fejl. Ligeledes har jeg fra min klient modtaget kopi af SMS korrespondance fra Deres klient efter denne første solo sejltur, hvoraf fremgår 'at båden var dejlig rolig at sejle med, men qua sin størrelse lidt svær at sejle ind'. Der er således ikke i SMS korrespondancen heller reklameret over fejl eller mangler ved båden. Af SMS korrespondancen fremgår ligeledes at der var lys på båden.

De øvrige skader Deres klient måtte ønske at gøre gældende, er alle opstået efter risikoens overgang, og er dermed min klient uvedkommende.

Deres klient har ibrugtaget båden, efter den gennem flere måneder havde været oplagt på land, uden forinden at lade den servicere eller klargøre, og har dermed bådens alder i betragtning betydeligt forøget risikoen for efterfølgende skader på båden.

Sammenfattende er det således ikke min opfattelse, at Deres klient kan rejse krav mod min klient vedrørende den handlede båd."

Af rapport af 16/11 2018 fra marinecenter rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"SKROG
Bund:
Ved gennemgang er konstateret overrivning af 2 bundstokke på toppen (er efterfølgende lappet)? Herefter har det fået topcoat, således at skaden ikke ved første øjekast er synlig.

Bunden: da det er umuligt at kigge gennem topcoat hvordan skaden er repareret, er det umuligt at se omfanget af skader. Herunder dellaminering i større område? Optil 1-2 meter langskibs, samt 0,5-1 meter tværskibs, regnet fra midt af køl. Vi har iagttaget kundens egne billeder som er taget under reparation på stedet. Her kan vi se at der bliver lagt måtte på, (på den forkerte led) men hvorledes det er lavet herfra vides ikke.

Glasfiberreparatør har observeret at reparationen ser mystisk ud og ikke i henhold til professionelt udført arbejde. Vi kan fra kundens egne billeder se, at på området hvor skaden var gennemgående i skroget, er det uklart hvor stort et område der har været nedslebet før laminering. Før vi som reparatør kan overskue skadens omfang til fulde, er det nødvendigt at fjerne gelcoat på et område som endnu ikke kendes størrelsen på.

Prisestimat: Hele dørken skal udtages for reparation indvendigt fra. Derefter kan man komme til at lave skaden fra begge sider som foreskrevet. Båden skal på land for at få det fulde overblik.

Timeestimat med forbehold 180 timer á 648,- = **kr. 116.640,- + materialer kr. 13.000,-.**

Ruffet revnet: Tydelige revner på ruffet skal fritlægges og glasses efter rep. af gelcoat. **Kr. 9.720,- + materialer kr. 700,-.**

Hul i glasfiber ved ankerbrønd: Fritlæggelse af huller samt opbygning af sandwich laminat. Forbehold for fugt i laminat. **Kr. 6.000,- + materialer 500,-.**

Targabøjle løs i fuger. Targabøjle skal af og renses for gammelt fugemasse. Monteres med ny fugemasse. **Kr. 6.500,- + materialer 500,-.** Forbehold for revner i gelcoat.

Motor: TAMD 60B årg. 1983
Styrbord: Mislyd der tyder på en defekt plejlstang. Motor skal ud af båden. For at få den ud skal loftet/dækket på fly bridge åbnes. Motor skal skilles så meget som muligt for at den kan hejses op gennem taget. Motor sendes til cylinder firma. Gearkasse renoveres. Nye generatorer til begge motorer. Motor gennemgås og får nye pakninger overalt når den er tilbage fra cylinder firma. Motor lægges i båd igen og samles. Tag lukkes og genetableres. **Ca. pris kr. 80.000,-.**

Webasto varmer: Webasto fyr defekt. Nyt skal installeres. Webasto AIR TOP EVO 55 12V incl. slangesæt **kr. 19.745,-.** Installation **kr. 3.000,-.**

Vandvarmer: Vandvarmer defect. Ny installeres. Isotemp Basic 50 **kr. 6.200,-.** Installation **kr. 2.000,-.**

Vinduer: Alle vinduestætninger er dårligt vedligeholdt og utætte. Løsning: Vinduer tages ud og rengøres for gammelt tætningsmateriale. **Pris ca. kr. 10.000,-** inkl. Mat.

El–installationer: Alt el bør gennemgås af professionel og en hel del udskiftes således at det fremstår i lovlig stand. Prisestimat **kr. 30.000,-.**

Andre småfejl: Overalt i båden findes fejl og mangler som det er uoverskueligt at lave et overslag på. Et svagt gæt vil være **10-20.000 kr.**

Sum total kr. 324.505,-.

Sammenfatning:
Denne båd er i så dårlig forfatning at det overhovedet ikke stemmer overens med den betalte pris på kr. 410.000,-. Fejl og mangler er ikke af nyere dato og sælger har helt afgjort været bekendt med dem.

Med venlig hilsen
…, direktør
…, mekaniker
…, composit og glasfiber specialist"

Klagerens advokat har i brev af 3/12 2018 til sælgers advokat bl.a. anført:

"… Marinecenters rapport sammenholdt med købsaftalen skaber et uomtvisteligt bevis for, at [sælger] bevidst tilbageholdte oplysninger omkring skader mv., og at [sælger] fremsatte ukorrekte oplysninger vedrørende bådens stand, idet han var bekendt med skaderne og standen.

Idet båden var behæftet med væsentlige mangler og [sælger] tilsidesatte sin loyale oplysningspligt, skal jeg hermed ophæve købsaftalen mellem parterne.

Jeg fremsætter et erstatningskrav i form af negativ kontraktsinteresse, således at din klient tilbagebetaler købesummen med tillæg af omkostninger forbundet med opbevaring af båden, vedligeholdelse, reparationer og udarbejdelse af rapport. Min klient tilbageleverer båden, når din klient har betalt nedenstående erstatningskrav.

Min klients erstatningskrav kan opgøres som følger:

Tilbagebetaling af købesum	kr. 410.000,00
Rapport - … Marinecenter	kr. 4.132,00
Bådplads sommer	kr. 10.956,93
Bådplads vinter	kr. 2.005,50
Motorservice	kr. 5.840,00
Ny generator	kr. 1.433,75
I alt	**kr. 434.367,25"**

Sælgers advokat har i mail af 21/12 2018 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"For god ordens skyld skal jeg afvise at Jeres klient kan hæve købet. Det fastholdes, at der ikke ved bådens overdragelse var hæve begrundende mangler. Validitet og indhold af den indhentede ensidige gennemgang af båden bestrides."

Klagerens advokat har i begæring af 18/1 2019 til retten om syn og skøn i sag mod sælger bl.a. anført:

"Forinden indgåelse af købsaftale blev der udarbejdet en vurderingsrapport af [konsulentfirma] den 23. november 2017, idet … betingede bevilling af lånet af, at der blev udarbejdet en vurderingsrapport. Som sagens bilag 2 fremlægges vurderingsrapport af 23. november 2017.
…
Båden blev søsat af [firma] ca. 7-14 dage efter aftalens indgåelse, og Skønsrekvirenten sejlede første rigtige tur primo februar.

Kort tid herefter blev Skønsrekvirenten opmærksom på flere fejl og mangler, heriblandt at bådens motor kørte ujævnt og tikkede, at fyret ikke virkede og fyrets komponenter var fastgjort med strips, og at båden havde problemer med gearkassen. Herudover konstaterede Skønsrekvirenten, at bådens udstødningsbøjle ikke var svejset, men fastgjort med en form for 'pasta'. Som sagens bilag 3 fremlægges billeder heraf.

Skønsrekvirenten skrev derfor den 4. februar 2018 til Skønsindstævnte vedrørende dele til fyret, i håb om at Skønsindstævnte havde dele, som muligvis ville løse problemet med fyret. Skønsindstævnte kunne dog ikke være behjælpelig med dette.

Idet Skønsrekvirenten befinder sig på havnen for at klargøre båden til beboelse, stifter han løbende bekendtskab med øvrige bådejere på havnen. I den forbindelse oplyser Skønsrekvirenten de øvrige medlemmer om ovenstående problemer. Hertil oplyser flere af de øvrige bådejere som

kender til båden, at den tidligere er blevet grundstødt af Skønsindstævnte, og at motoren tidligere blev kørt varm.

Det skal for god ordens skyld understreges, at Skønsindstævnte hverken før eller under købet oplyste Skønsrekvirenten om, at båden var gledet ned omkring stævnen, ligesom det ej heller fremgår af købsaftalen, at Skønsindstævnte har oplyst, at båden har været grundstødt eller skadet.

Skønsrekvirenten var bevidst om, at Skønsindstævnte formentlig ikke ville erkende, at båden var grundstødt, hvorfor han skriver nedenstående besked til Skønsindstævnte den 18. februar 2018, i håb om at han erkender forholdet:

'Hej [sælger], ... Du fortalte at båden var gledet ned omkring stævnen på et tidspunkt. Kan du huske hvornår og hvad du fik tjekket den gang? Vh [klageren].'

Skønsrekvirenten sender endvidere billeder af det pågældende område i båden, hvoraf det fremgår, at båden har stået under vand.

Skønsindstævnte besvarer ikke spørgsmålet, men skriver følgende til Skønsrekvirenten samme dag:

'nej – [klageren] det kan jeg ikke se på billederne. Vi må kigge på det når jeg kommer hjem. Jeg fik lige den tanke omkring skrueaksler, filtre mm. og mislyd fra motor, at jeg har sejlet i den en hel sæson (mange timer) og du sætter den i vandet uden den nødvendige forårs klargøring – det er lidt ærgerligt og giver naturligvis lidt udfordringer. Vedr. stævnen det kigger vi på så snart vejret tillader det.'

Som sagens bilag 4 fremlægges billeder af korrespondancen mellem Skønsindstævnte og Skønsrekvirenten.

Skønsrekvirentens bekymring var tiltagende, idet han købte båden med henblik på beboelse, og han var nu i tvivl om, hvorvidt båden kunne sejle eller holde sig oven vande. Skønsrekvirenten besluttede derfor at kontakte … med henblik på gennemgang af den pågældende båd. Båden blev derfor besigtiget af … den 21. februar 2018, og der blev udarbejdet en rapport herefter. Som sagen bilag 5 fremlægges rapport af 21. februar 2018.
…
Den 22. februar 2018 modtager Skønsrekvirenten en e-mail fra Skønsindstævnte, hvor Skønsindstævnte for <u>første gang</u> oplyser Skønsrekvirenten, at båden efter optagning i efteråret 2017 var gledet eller faldet 10-15 cm vertikalt ned. Det fremgår endvidere af e-mailen, at reparationen blev udført af Skønsindstævnte selv. Det bemærkes, at Skønsindstævnte i købsaftalen oplyste, at der ikke er udført større reparationer på båden, jf. købsaftalens pkt. 8.4.

Herudover fremgår det af e-mailen, at Skønindstævnte forsøgte at argumentere for, at han tidligere oplyste dette til Skønsindstævnte. Skønsrekvirenten bestrider dette, ligesom købsaftalens pkt. 8 bevidner, at Skønsindstævnte tilbageholdte oplysninger herom. Endelig fremgår det af e-mailen, at Skønsindstævnte selv tilbyder at udbedre skaderne indvendigt og udvendigt. Skønsrekvirenten accepterede dette, idet Skønsindstævnte oplyste Skønsrekvirenten om, at han havde erfaring med udførelse af arbejde med glasfiber.

Parterne aftalte optagning af båden den 7. april 2018. Båden blev optaget den pågældende dato, og Skønsindstævnte påbegyndte herefter arbejdet med revnerne i skroget. Båden blev søsat efter endt arbejde den 15. april 2018. Som sagens bilag 6 fremlægges billeder af arbejdet.

Parterne har løbende en korrespondance vedrørende bådens misvedligeholdte stand, herunder standen af bådmotoren. I den forbindelse ønskede Skønsrekvirenten at vide, hvornår bådens senest var blevet serviceret. Skønsindstævnte oplyste:

'Der er renset luftfilter, oliekøler, aftercooler samt ny impeller på begge motorer i foråret 2017. Der er skiftet olie og filtre i 2016 (midt på sæsonen) Vh [sælger]'

Skønsrekvirenten undrede sig over båden og motorens stand henset til ovenstående oplysning omkring service på båden. På trods af ovenstående oplysninger fik Skønsrekvirenten herefter konstateret, at olien i motoren indeholdte vand, og at luftfiltrene ikke var skiftet. Som sagens bilag 7 fremlægges billeder af luftfiltrene.

Idet Skønsrekvirenten fortsat beklager sig over de mange fejl på båden, oplyste Skønsindstævnte, at dette var risikoen ved at købe en båd fra 1980'eren.
…
Skønsrekvirenten modtog den 16. november 2018 en rapport af … Marinecenter. Af rapporten fremgår det, at udbedring af fejl og mangler udgør kr. 324.505,00."

Konsulenten, der bl.a. har udarbejdet rapport af 23/11 2017, har i mail af 4/3 2019 til klageren bl.a. anført: (I kursiv tekst fra en mail fra selskabet, som konsulenten besvarer)

"At man har lavet en privat købekontrakt hvor der står købers bådsagkyndige ved jeg ikke hvorfor man har gjort, min rolle som udsendt af [finansieringsselskab] er at sikre at båden har en værdi på den pris den bliver handlet til og ikke en egentlig survey rapport, for en survey rapport er noget helt andet hvor man skiller båden af nærmest i ''atomer'' for at sikre sig at alt virker, en værdi rapport er for at sikre at båden lever op til forventet stand som ved besigtigelsen og det er under forudsætning at tingene virker som ikke enten kan besigtiges eller kan afprøves og derfor er en værdi rapport baseret på de oplysninger vi er og kommer i besiddelse af ved udtalelser fra ejer og hvad vi kan se med vores øjne og hvad vi kan lytte med vores ører, der bliver aldrig lavet nogen form for test eller mekanisk indgreb og derfor er gennemgang og værdiansættelse lavet efter et uvildigt faglig skøn på grundlag af de forhold der var tilstede under besigtigelsen og uden præjudice. Derfor skal købekontrakten også sikre at båden sælges uden fejl og mangler, da der er tale om værdi ansættelse og ikke survey af båden.
…
1) Tydelige revner i ruftaget. Presenning på fartøjet ved besigtigelsen
2) Hul ved ankerbrønd. Ikke besigtiget da det er en værdi rapport og den ikke var fremkommelig pga. presenning på fartøjet
3) Targabøjle løs. Presenning på fartøjet
4) Webasto varmer defekt. Ikke afprøvet men skulle virke
5) Vandvarmer defekt. Ikke afprøvet da den er vinterkonserveret
6) Vinduer dårligt vedligeholdte og utætte. Presenning på fartøjet ved besigtigelsen

15. 94145

Om Motor har haft en mislyd på leveringstidspunktet og ligeledes om de mangelfulde el-installationer har kunnet konstateres ved Baadvurderings gennemgang af båden på din klients vegne? Maskiner ikke opstartet, konserveret for ikke at frostsprænge."

Klageren har i brev af 8/5 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Efter korrespondance mellem min advokat … og jeres skadechef …, er jeg stærkt utilfreds med behandlingen af sagen og den indirekte afvisning på retshjælpsdækning fra jeres side.

Jeg har stået med en sag, hvori jeg december 2017 købte …, hvor sælger flere gange gjorde opmærksom på at båden absolut intet fejlede, alle service overhold m.v. Efter overtagelsen og søsætning i december 2017, blev virkeligheden en helt anden.

Gennemgang af skjulte rum under fastlimet gulvtæppe opdagende jeg tydelige og kraftige revner på skrog ved kølen, fejl på gearkasse, motorer, utætte vinduer, defekt oliefyr og meget mere.

Jeg har efter KBL § 44 reklameret over for sælger omkring disse fejl, mangler og skader som i en vis grad er i så alvorlige karakter at sælger har uvist samarbejdsvillighed på at få udbedret eller erstatte med funktionelt. Sælger var … i en del år, og med hans viden og erfaring med både. Har der ingen tvivl været både fra eksterne vurderings fagfolk, jeg selv og min advokat at sælger groft bevidst har solgt båden i svig med viden om skjulte fejl og mangler.

Udsagn fra vidner på haven 'navne haves' fortæller at de med egen øjne og øre, så hvordan båden fra stævnen faldt 10-15 cm ned fra en bærende træbjælke ved optagning. Derefter, så vidner at sælger 'lappede' hullet/revnen ude fra med glasfiber spartlen, slibning og derefter bundmaling så skaden ikke var synlig ude fra. I bestigelsen inden køb har sælger på intet tidspunkt nævnt denne skade/handling til mig, ej heller til … fra … som besigtigede båden d. 2017-11-23.

Slutseddel udarbejdet og underskrevet af sælger fremgår det i punkt 8.2 – 8.3 – 8.4 – 8.5 at ingen fejl og mangler forefindes der."

Selskabet har i mail af 29/5 2019 til klageren bl.a. anført:

"Under henvisning til behagelig telefonsamtale d.d. skal jeg nedenfor rekapitulere de drøftede punkter, som fremgår af rapporten dateret 2018-11-16 fra … Marinecenter. Indledningsvis skal jeg gentage, at … af sælger har været betragtet som en sagkyndig, der på dine vegne har godkendt båden. At han har haft en begrænset opgave fra finansieringsinstituttet, kan ikke gøres gældende overfor sælger, medmindre han har været bekendt hermed, hvilket ikke er sandsynliggjort jfr. købskontraktens oplysninger.

Bund.
Du meddelte, at båden ikke var købt til beboelse, hvorfor Søfartsstyrelsens regler om husbåde ikke er gældende.

Bundskaden, der opstod ved at båden faldt hårdt ned på den understøttende blok under landsætning, har været anerkendt af sælger, der har foreslået at han udbedrede den, hvilket du accepterede – se venligst mail dateret 2018-02-22 fra [sælger] pkt. 1-6.

Forslaget indeholdt i pkt. 6 et vilkår, at 'Når skaden er udbedret, kan køber og sælger udpege hver deres fagperson til godkendelse af reparationen.' Du har haft …, … til under reparationsarbejdet at besigtige det udførte arbejde, men har ikke ladet den færdige reparation godkende. Da reklamationsbyrden påhvilede dig, vil der næppe på nuværende tidspunkt kunne gøres mangelsansvar gældende overfor sælger, hvorfor retshjælp ikke kan ydes.

Der har været konstateret overrivning af 2 bundstokke, som ikke har været synlige på leveringstidspunktet, hvorfor vi skal være villige til meddele tilsagn til retshjælp til isoleret bevisoptagelse vedr. disse manglers tilstedeværelse på leveringstidspunktet, deres synlighed ved besigtigelsen før leveringen af båden samt omkostningerne ved udbedringen af disse.

Ruffet revnet, Hul i glasfiber ved brønd og Targabøjle løs.
Disse mangler må anses for at have været synlige før leveringen af båden, hvorfor der ikke kan gives tilsagn til retshjælpsdækning.

Motor.
Vi drøftede årsagen til mislyden ved 4. cylinder, hvor du havde haft en motorsagkyndig til at undersøge ventilspillerum, der fandtes indenfor tolerancerne. Vi drøftede muligheden for at aftage topstykket til denne cylinder for at konstatere, om lyden kommer fra et opslidt plejlstangs- eller stempelleje, ('slup' i stemplet under motorens tørning), hvilket du vil undersøge.

Du vil fremsende bilag vedr. sælgers udtalelse om, at der var foretaget service/vedligeholdelse af bådens motor. Gearkasse renovering er nødvendiggjort pga. slidt syncromesh, hvilket gør skift fra bak til frem vanskeligt. Der synes ikke at være tvivl om, at manglen har været til stede før leveringen af båden til dig, men ligeledes har manglen kunne opdages af den bådsagkyndige, hvorfor der ikke kan gives tilsagn til retshjælpsdækning.

Nye generatorer har ligesom gearkassen været defekte på leveringstidspunktet, hvilket har kunnet konstateres af en bådsagkyndig, hvorfor der heller ikke her kan gives tilsagn til retshjælpsdækning.

Webasto varmer.
Varmeren var defekt på leveringstidspunktet, idet en føler var fastholdt med en strip, der kunne falde af ved bådens vibrationer, hvorved den ikke kunne starte. Vi skal meddele retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse for konstatering/beskrivelse af manglen samt den forbedring en udskiftning vil medføre når henses til den 'købte' varmers alder.

Vandvarmer.
Du oplyste, at den formentlig har været frostsprængt, da vandet fossede ud af den. Der synes ikke at være tvivl om, at manglen har været til stede før leveringen af båden til dig, men ligeledes har manglen kunnet opdages af en bådsagkyndig, hvorfor der ikke kan gives tilsagn til retshjælpsdækning.

Vinduer.
Vi skal meddele tilsagn om retshjælp til isoleret bevisoptagelse til fastlæggelse af, om der forelå en mangel på leveringstidspunktet når henses til bådens alder.

El-installationer.

Vi skal meddele tilsagn om retshjælp til isoleret bevisoptagelse til fastlæggelse af om der foreligger mangler ved skjulte installationer, idet fejl ved synlige installationer næppe kan gøres gældende overfor sælger, da en bådsagkyndig ville have kunnet konstatere dem.

Andre småfejl.
Der kan ikke gives retshjælpstilsagn til fastlæggelse af disse fejl eller mangler."

I mail af 6/6 2019 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Vedr. Ruffet revnet, Hul i glasfiber ved brønd og Targabøjle løs.
Så er det stadig min og [marinecenter] oplevelse at disse ikke har været synlige ved købstidspunktet, da revnerne har været udfyldt med silikone og overmalet. Men at revnerne er kommet med tid efter sælger har udført disse. Sælger må have været bevist om at han har haft udfordringer med disse elementer, siden han har 'lappe' det. Og dermed er det min opfattelse at sælger har et ansvar for at oplyse mig om det, og ikke skjule det.

Ad. Generatorer.
Nu har jeg drøftet dette punkt med 2 uafhængig mekaniker, og deres erfaring og viden siger at dette er ikke noget man kan kontrollere visuelt. Der skal laves et langt større kontrol med generator tester/lade måler før man kan sige om disse er defekte eller ej. Men konklusionen er at de ikke ladede med de 14,6V DC som de skal ved motor start. Min opfattelse er at sælger har været bevist om dette, og ikke fortaget den nødvendige reparationen inden salget. Da der er forbundet med en høj udgift til udskiftning af generator."

Klageren har i mail af 18/7 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Nu hvor I giver tilsagn til nogle af punkterne, forstået det så også at I også vil dække det tabt jeg har lidt i forbindelsen med hjemtrækning af sagen, som var en nødvendighed da vi ikke kunne overholde fristen som var givet fra retten i ... Havde vi overholdt datoen, og I havde givet tilsagn, så havde vi ikke behøvet at hæve sagen, men kunne køre den isoleret bevist optagelse i hus. Retten i … har tilkendt modparten 8.750,00 i sagsomkostninger."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringsperiode: **F.o.m. 31. december 2017."**

Forsikringsbetingelserne for bådforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Retshjælpsforsikring

3.1 Retshjælpsforsikringen dækker i tilknytning til kaskoforsikringen.

3.2 Retshjælpsforsikringen dækker sikredes udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsret.

3.3 Får du brug for forsikringens dækning, bør du rette henvendelse til en advokat, da det er en betingelse for forsikringens dækning, at en advokat vil påtage sig sagen.

3.4 Dækningen er i overensstemmelse med Søassurancen Danmark's til enhver tid gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring. De fuldstændige vilkår vedrørende denne dækning kan rekvireres hos Søassurancen Danmark.

…
5.5 Begrænsning i erstatningsbeløb
…
b) Omkostninger i forbindelse med retshjælp er dækket med maksimalt 100.000 kr. (inkl. moms). Selvrisikoen andrager 20 % af de erstatningsberettigede omkostninger minimum det på policens anførte, dog min. kr. 7.500 kroner"

Af "vilkår for retshjælpsforsikring januar 2016" udarbejdet af Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
…
3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Nævnet udtaler:

Klageren erhvervede ved købsaftale af 4/12 2017 en båd for 410.000 kr. Forud for købet var båden den 23/11 2017 blevet besigtiget af en konsulent udsendt af klagerens finansieringsinstitut. Ved mail af 13/12 2017 bekræftede selskabet, at der var indgået en aftale om kaskoforsikring fra den 31/12 2017 – dog betinget af at bådsalget blev gennemført. Ifølge købsaftalen skulle leveringen af båden ske efter indbetaling af købesummen, hvilket ifølge oplysningerne i sagen skete den 15/12 2017.

Klageren kræver retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten til en sag mod sælger angående mangler ved båden. Han kræver endvidere dækning for advokatomkostninger samt sagsomkostninger på 8.750 kr., som han blev pålagt af retten, da han i marts 2019 trak en indgivet begæring af 18/1 2019 om isoleret bevisoptagelse tilbage, idet selskabet i mellemtiden havde afvist at yde retshjælp.

Klageren har anført, at sælger har handlet svigagtigt ved at fortie og skjule mangler ved båden – blandt andet ved at fuge og overmale gennemgående revner i bundstokke, efter at båden i sæl-

gers ejerperiode var blevet tabt på sin vinterplads. Han henviser til undersøgelsesrapporter af 21/2 2018 og 16/11 2018 angående omfanget af mangler, og til at sælger i købsaftalen har svaret "nej" til, om båden tidligere har været skadet eller grundstødt, og om der tidligere har været udført større reparationer eller foretaget omlakering af glasfiberbåden.

Sælger har i perioden 7/4-15/4 2018 efter klagerens reklamation og efter aftale med klageren foretaget arbejder for at udbedre revnerne i skroget. Sælger har ved sin advokat den 19/9 2018 og også efterfølgende bestridt, at der på overtagelsestidspunktet var mangler, som kan føre til, at klageren i øvrigt kan rejse krav mod ham angående båden.

Selskabet har ved mail af 29/5 2019 meddelt klageren tilsagn om retshjælp til isoleret bevisoptagelse vedrørende forhold angående overrivning af to bundstokke, defekt fyr, nedbrudte vinduer og fejl ved skjulte elinstallationer. Selskabet har dog afsluttet sagen, da klageren ikke er vendt tilbage med advokat.

Selskabet har afvist at yde retshjælp til isoleret bevisoptagelse vedrørende forhold angående bådens bund i øvrigt, revner i ruf, hul i glasfiber ved ankerbrønd, løs targabøjle, mislyd i motor, defekte generatorer, defekt vandvarmer, fejl ved synlige elinstallationer og diverse småfejl. Selskabet har anført, at der er tale om forhold, som klagerens sagkyndige kunne/burde have opdaget ved sin gennemgang forud for købet. Selskabet har anført, at manglerne derfor ikke kan gøres gældende over for sælger, og at der dermed ikke er rimelig grund til at føre sag, samt at søgsmålsgrunden i øvrigt er opstået, før forsikringen trådte i kraft den 31/12 2017.

Af rapport af 21/2 2018 fra bådvurderingsfirmaet, der også deltog i besigtigelsen den 23/11 2017, fremgår det, at der ved en gennemgang den 21/2 2018 blev konstateret to revnede bundstokke, men da bunden havde fået topcoat, var det ikke muligt at se det fulde omfang af skaderne. Endvidere manglede oliefyret en føler og skulle udskiftes, der var en metallisk, tikkende lyd fra motoren, og skrueakslen var løs i boltene. Det anføres, at sælger havde påsat strips ved oliefyr og "pasta" ved motoren og således måtte have været bekendt med fejlene.

20. 94145

Af rapport af 16/11 2018 fra et marinecenter fremgår det, at der blev konstateret fejl og defekter ved båden ved bund, glasfiber, ruf, targabøjle, motor, fyr, vandvarmer, vinduer, elinstallationer og herudover en række andre småfejl. Marinecenteret angiver en overslagspris på 324.505 kr. for udbedring. Det anføres, at båden er i så dårlig forfatning, at det overhovedet ikke stemmer overens med købsprisen på 410.000 kr., og at fejl og mangler ikke er af nyere dato og helt afgjort har været sælger bekendt.

Klagerens advokat har i brev af 3. december 2018 hævet købet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælp til isoleret bevisoptagelse ved retten i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at de påberåbte mangler i al væsentlighed først er konstateret af klageren, efter at forsikringen trådte i kraft den 31/12 2017, og at forsikringsaftalen med selskabet endvidere er indgået, før båden blev leveret af sælger. Under disse omstændigheder finder nævnet, at søgsmålsgrunden må anses for indtrådt i forsikringstiden, jf. punkt 4 i vilkårene for retshjælpsforsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens indhentede rapport af 21/2 2018 fra bådvurderingsfirmaet og rapport af 16/11 2018 fra marinecenteret, at det er disse sagkyndiges vurdering, at båden ved klagerens overtagelse var behæftet med omfattende skjulte fejl og defekter, og at dette måtte have været sælger bekendt. Nævnet finder, at der på grundlag af disse rapporter ikke kan bortses fra muligheden for, at en domstol efter syn og skøn angående de påståede mangler vil kunne fastslå, at klageren kan gøre krav mod sælger angående båden, selv om båden blev besigtiget af en konsulent den 23/11 2017. Nævnet finder, at der derfor foreligger rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse ved retten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Ankenævnet *for* Forsikring

21. 94145

Nævnet finder på sagens nuværende stade – og som sagen foreligger oplyst – ikke anledning til at tage stilling til, om klageren kan kræve dækning for sine foreløbige udgifter i sagen til advokat og sagsomkostninger til modparten. Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager sagsbehandlingen og samlet tager stilling til, hvilke sagsudgifter der kan dækkes under retshjælpsforsikringen og forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S, skal yde retshjælp til isoleret bevisoptagelse angående mangler ved den forsikrede båd.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels