

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94147:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 6/9 2019 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er blevet afvist et krav på ganske almindeligt hverdags køb. Kunden har haft indbrud – dette er anerkendt af forsikringen. Forsikringstager har haft indbrud. Der bliver stjålet en stor del almindelige hverdags effekter som tøj, tasker, sko o.lign. Herudover bliver der stjålet nogle arve smykker og kontanter.

Forsikringsselskabet ønsker ikke på nogen måde, at rykke sig i sagen og mener ikke de skal udbetale for hverdags effekter eller tage stilling til de smykker som er stjålet. Altså nægter de at tro på, at forsikringstager har haft hverdags effekter i form af sko, tøj, bluser og trøjer. Genstande som selskaberne bør dække, da man ikke har kvitteringer på disse ting, da der er tale om hverdags køb. Smykker er svære at bevise, da der er tale om arve smykker, som forsikringstager naturligvis ikke har dokumentation for. Derfor henviser vi til en skønnet erstatning på denne del.

Forsikringsselskabet mener ikke de skal dække, til trods for de har været ude og besigtige forsikringstagers hjem, hvor der er tydelige tegn på indbrud og ødelagt sofa m.fl. Forsikringstager har dokumenteret en del af kravet, som forsikringen blot afviser uden yderligere stillingtagen. Selskabet har dog dækket en sofa, da de mener der har været indbrud. Hvad med alt det andet?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at opnå korrekt erstatning i form af de genstande som er stjålet, samt en skønnet erstatning for de smykker som har været til stede ved indbruddet. Kravet på hverdageffekter og elektronik opgøres til 35.000 kr. og krav på smykker og kontanter er på 90.000 kr.

Efter gennemgang af dokumentation samt yderligere skærpet krav til dokumentation af kontanter og nedskrivning af elektronik er vores samlede krav til forsikringen 93.750,00 kr. Hertil skal tillægges renter med henvisning til FAL §24.

Herudover ønsker vi naturligvis forsikringen dækker vores bistand på sagen, da der er tale om teknisk bistand i forbindelse med indsigelser mod forsikringsselskabet, opgørelse af diverse effekter samt opgørelse af kravet. Vores honorar på sagen er 10.000 kr."

Selskabet har den 2/10 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Klageren, der er forsikringstageren, har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 12T1 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorefter der er anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Klageren er ikke tilfreds med den erstatning, selskabet har udbetalt. Selskabet har i overensstemmelse med gældende praksis måtte afvise at erstatte genstande, hvor der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation, eller selskabet har måtte fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Klagerens krav ses at være betaling af yderligere 93.750 kr.

Klageren har også rejst krav om erstatning for sin udgift til rådgiver på i alt 10.000 kr.

2.0 klagerens krav på - yderligere - erstatning

Selskabet har opgjort erstatningen til 7.649 kr. og den er udbetalt gennem Scalepoint.

Sagen omhandler så vidt ses følgende krav:

...

AD 1 og 2 sofa og madras – '1) reparationspris'

Selskabets taksator har i første omgang tilbudt en værdiforringelseserstatning på henholdsvis 5.000 kr. og 500 kr. for henholdsvis skaden på sofa og madras.

Klageren kunne således beholde sofa og madras med de faktiske skader, samt modtage værdiforringelseserstatningen.

Når en værdiforringelseserstatning fastsættes vil det altid bero på et skøn, og i aktuelle sag har løssøretaksatoren foretaget dette skøn.

Klageren havde i mail af 26. juni 2018 accepteret denne løsning.

I anden række havde selskabet tilbudt, at sofaen kunne blive repareret, og erstatte svarende til reparationsprisen.

Det er ikke godtgjort, at sofaen ikke kunne repareres.

AD 3 – ej uenighed mellem parterne

AD 4 - sko, 6 - læderjakke – '2) afventer dokumentation'

Klageren har ikke dokumenteret ejerskabet til det omhandlede par sko. Der er alene fremlagt en ikke-navngivet kvittering.

Det fremgår af kvitteringen, at der er tale om køb med dankort, og selskabet har derfor anmodet om kontoudskrifter, der viser, at det er klageren, der har købt de omhandlede sko.

Når klageren fremlægger den ønskede dokumentation, vil selskabet selvfølgelig se på sagen igen.

Vedr. læderjakken var denne købt med en [kreditkort].

Klagerens rådgiver har nægte at udlevere kontoudskrift.

AD 5 - Iphone

Klageren har ikke godtgjort, at der er stjålet en Iphone.

Det er klagerens bevisbyrde, at der på tyveritidspunktet var en Iphone i lejligheden, og at denne blev stjålet. Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet.

Der skal i den forbindelse henvises til, at gerningstidspunktet er fra tirsdag den 6. februar 2018, kl. 12.30 til torsdag den 8. februar 2018, kl. 12:45.

Det vil være naturligt, at man medbringer sin mobiltelefon, når man forlader sit hjem.

Såfremt selskabet ønsker, at klageren underskriver samtykke til, at selskabet indhenter teleoplysninger, vil selskabet vende tilbage herom.

I politirapporten er i øvrigt heller ikke oplyst, at der er stjålet en Iphone:

'Indgang: Hoveddør, låsecylinderen var fjernet fra døren. Færden: Der var spor efter G-personen i hele lejligheden. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Cylindre, Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Kontanter, Bærbarcomputer Macbook Pro, sølv, mrk. Apple, Tablet iPad, hvid, mrk. Apple. Signalement: Ingen ... oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst. '

AD 7 - kontantbeløb på 30.000 kr.

Klageren skulle ca. 8 måneder før tyveriet have vundet et større pengebeløb på et unavngivent casino.

Klageren har ikke godtgjort, at hun ca. 8 måneder før tyveriet havde vundet 30.000 kr.

Klageren må derfor i først omgang fremlægge dokumentation for, at hun har vundet det omhandlede beløb.

Dernæst må klageren løfte sin bevisbyrde for, at beløbet var tilstede 8 måneder senere på tyveritidspunktet og blev stjålet.

Klageren har ikke løftet sin bevisbyrde, og selskabet er derfor i sin helhed berettiget til at afvise kravet.

AD 8 - computer

Klageren har vedr. kravet for computeren alene fremlagt et fotografi.

Det fremsendte fotografi af computeren dokumenterer ikke ejerskab, alder og/eller specifikationer af computeren. Selskabet må derfor på det foreliggende grundlag afvise kravet.

AD 9 og 10 og AD 16 og AD 20 og AD 22 og AD 23 og AD 24– diverse smykker samt AD 12 - Gucci ur

Klageren har givet så få oplysninger om smykker, at selskabet i det konkrete tilfælde har vurderet, at der ikke på det foreliggende grundlag kan udbetales erstatning.

Arvesmykker kan være vanskelige at bevise både vedr. at de faktisk er stjålet og vedr. værdi, særligt hvis man ikke har fotografier, hvor man har smykkerne på. Typisk har man ikke selv købt arvesmykker, og man ved derfor igen som udgangspunkt ikke noget om lødigheden, vægt, ægthed mv. Der kan være tale om forgyldte smykker, som måske kun har en mindre værdi.

Klageren kan måske oplyse nærmere om, hvem hun har arvet smykkerne af, og hvornår hun har arvet smykkerne. Dernæst skal selskabet opfordre til, at klageren fremvise billeder af smykkerne – fotograferet over en længere periode – idet de muligvis er blevet båret ved festlige lejligheder, som fester, fødselsdage, højtider osv.

Selskabet gør samme synspunkter gældende vedr. smykker givet i gave. Klageren må fx fremlægge fotografier over en længere periode, hvor hun har smykkerne på.

AD 11 – diverse parfumer

Der er ikke fremlagt dokumentation for køb af diverse parfumer.

Klageren må nærmere redegøre for, hvornår parfumer er købt.

Almindeligvis benytter man sin parfume, der derfor er brugt – og en brugt parfume måske med mindre indhold, kan næppe anses for at være en meget tyvetækkelig genstand.

Klageren bekræfter, at hun havde åbnet og brugt parfumerne.

AD 13 og 14 – B&O effekter

Ejerskabet er - som tidligere nævnt - ikke dokumenteret ved et billede. Ligesom klageren ikke har godtgjort alder, nærmere specifikationer.

Klageren må fremlægge kopi af kontoudskrifter, der dokumenterer købet.

Kvitteringen er udstedt til 3. mand.

På det foreliggende grundlag er dette ikke tilstrækkelig dokumentation.

AD 15 og AD 21 – 2 stk. Ipad

Som tidligere anført, må klageren fremlægge dokumentation for ejerskab. Klageren må fremlægge kopi af kontoudskrifter, der dokumenterer købet.

Man kan ikke som påstået af klagerens repræsentant godtgøre sit krav ved at henvist til, at 'alle efterhånden ejer' en Ipad. Man kan fx låne en Ipad hos familie og venner.

AD 19 – ej uenighed mellem parterne

Ad 25 – 7 par bukser

Klageren opfordres til at fremlægge dokumentation for købet i form af faktura samt udskrift fra kontoudtog, der dokumenterer købet.

AD 26 - Louis Vuitton taske

Ifølge det reprint, som klageren har fremlagt, fremgår det, at der er tale om et reprint. Der skulle være tale om et køb den 7. juli 2014. Købet er foretaget med et Master Card.

Selskabet er selvfølgelig opmærksom på kendelse nr. 92930.

Efter selskabets opfattelse er det et problem, at reprint – i alle tilfælde – skulle kunne udgøre tilstrækkelig dokumentation, jf. også selskabets punkt 4 nedenfor.

Klageren har købt taske privat og fik kun det omhandlede reprint. Dette vanskeliggør i den grad at afgøre fakta omkring en evt. taske, herunder ejerskab ægthed osv.

I aktuelle sag bør klageren kunne dokumentere købet overførsel af penge til sin sælger.

Subsidiært skal den alene erstattes som et kopiproduct, da der ikke er certifikat på tasken, der alene er 'dokumenteret' ved et reprint.

Generelt kan det anføres, at hvis man vil rejse større krav mod sit forsikringsselskab, giver diverse reprint rig lejlighed hertil, idet disse kan udveksles mellem flere personer.

Der henvises hertil det nedfor under punkt 4 anførte. Lige så klart, at et reprint i en sag udgør tilstrækkelig dokumentation for rigtigheden af en ægte Louis Vuitton taske, lige så klart er det, at det ikke er tilfældet i en anden sag.

3.0 urigtige risikoplysninger

Klageren har ved forsikrings tegning den 1. maj 2017 oplyst, at hun ikke havde haft skader inden for de seneste 3 år.

Selskabet kan se, at klageren tidligere var forsikret hos [andet selskab].

Klageren opfordres (A) til at oplyse, hvor hun har haft sine forsikringer i de sidste 5 år.

Klageren opfordres (B) til at oplyse, om hun har anmeldt skader til det eller de pågældende forsikringsselskaber.

Klageren opfordres (C) til at oplyse, om hun er blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber.

Selskabet er blevet opmærksom på, at der muligvis kan være tale om forhold, der kan begrunde, at selskabet må overveje, om reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 4-10 er relevante.

Der kan være tale om en sag, der kan ligne forholdene i kendelse nr. 91235. Selskabet vil vende tilbage til spørgsmålet, når klageren har opfyldt selskabets opfordringer.

4.0 bevisbyrde

Da klagerens repræsentant har anført flere forhold omkring bevisbyrde vil selskabet – i dette særlige tilfælde – henvise til Dansk Forsikringsret, 7. udgave, af Preben Lyngsø, 1994, hvor følgende eksempel er givet til illustration af hvordan den frie bevisvurdering gælder:

...

Dette er blot et eksempel, men det ligger helt fast i praksis, at jo mere tvivl der er om rigtigheden og størrelsen af et fremsat krav, måske endda for meget værdifulde genstande vil der blive – og med rette – krævet yderligere oplysninger/dokumentation fra kravstiller.

I Familieforsikring 5. udgave af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, 2014, omtales på side 238 det forhold, at 'selskaberne ofte er for nidkære med hensyn til dokumentationskrav for helt almindelige genstande og benytter lejligheden til at skære urimeligt i erstatningen, når kravet ikke opfyldes'.

Det er klart, at sådan skal et forsikringsselskab selvfølgelig ikke behandle sine kunder, hvilket Tryg er fuldstændig enig i. Dette ændrer dog ikke ved, at der i nogle sager er behov for yderligere dokumentation, bl.a. for også at undgå, at uberettigede krav erstattes til skade for alle andre forsikringskunder.

Selskabet er derfor på ingen måde uenig i den praksis, som klagerens repræsentant har henvist til. Selskabet kender den praksis, og vil – i tilsvarende tilfælde – nå frem til samme resultat, som Ankenævnet for Forsikring har gjort i de anførte kendelser. Selskabet er helt enig i kendelserne!

Imidlertid er aktuelle sag ikke at sammenligne med de anførte kendelser, og i aktuelle sag skal der stille større krav til klagerens bevis og dokumentation for størrelsen og rigtigheden af kravet.

Klagerens repræsentant har anført flere synspunkter om bevisbyrde og bevisbyrderegler. Selskabet kan ikke tilslutte sig det anførte, og har derfor blot i sin korrespondance med klagerens repræsentant venligst henvist til Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, www.ankeforsikring.dk, hvor gældende regler og praksis er beskrevet meget klart og tydeligt.

Hvis jeg skal henvise en dom, kan det fx være dom omtalt i FED 1996.841, der fint illustrerer forskellige 'bevis-spørgsmål' både vedr. begivenhed og krav.

5.0 om sagen i øvrigt

Selskabet har modtaget kopi af politirapporten, som jeg gengiver her i forhold til de afsnit, der er relevante i forhold til sagen, samt af hensyn til at bevare anonymitet:

Anmelder/forurettede, [klageren], forklarede kort, at hun havde været væk fra lejligheden siden mandag den 05. februar og var netop kommet hjem til en gennemrodet lejlighed. Hun havde været i [by1] og [by2] ved veninder, som hun ikke nærmere udspecificerede. Der var blevet stjålet 30.000 i kontanter, en Macbook Pro og en Ipad, m.rk. Apple. Der var kun 2, om vidste at hun havde mange kontanter liggende og det var hendes ekskæreste og hendes [familiemedlem]. Hun havde de mange kontanter liggende, idet hun skulle købe noget, uden hun kom dette nærmere.

G-peronen havde været i hele lejligheden, idet alle været er var gennemrodet. Der var fjernet ca. 30.000 kr. Der lå blandt andet 18.000 i en kuvert på køkkenbordet og flere tusinde gemt i 'Knorr' emballage. Derudover var der taget en Macbook Pro og en Ipad, om A/f ikke kunne sige noget om, hvornår var fra. Det havde ikke brumærker eller andre kendetegn. Hun havde ikke aktiveret funktionen, således del var muligt at lokalisere dem.

Af afhøringsrapporten fra klageren fremgår:

Afhørte forklarede, at hun havde været væk fra lejligheden i perioden mandag den 05. februar til torsdag den 08. februar hvor hun kom hjem til en gennemrodet lejlighed. Hun havde været i [by1] og [by2] ved [personer], som hun ikke ønskede at nævne navnene på. Der var stjålet 30.000 kr. fra forskellige steder i lejligheden - blandt andet lå der 18.000 kr i en kuvert på køkkenbordet. Sedlerne var 1000 kr. sedler og 500 kr. sedler, som primært var 'nye' sedler.

Forespurgt om, hvordan det kunne være at hun havde så mange kontanter liggende, svarede hun, at hun 'skulle købe noget', uden at hun ønskede at uddybe dette.

Derudover var der stjålet en ny Macbook Pro i grå/sølv mrk. Apple og en iPad, mrk. Apple. Det var ikke mulige at spore dem, idet hun ikke havde aktiveret denne funktion. Hun var ikke klar over om hun havde kvittering på dem.

Hun mistænker [sit familiemedlem] ..., eller sin ekskæreste ... for at have begået indbruddet, eller fået andre til det. Grunden til dette var, at hendes [familiemedlem] kort inden havde spurgt om at låne 7000 kr., hvilket afhørte ikke havde imødekommet. [Familiemedlem] skulle være i pengeproblemer, men det var hun det meste af tiden. Hun skulle bo med en ..., som muligvis havde lavet indbrud tidligere.

Adspurgt svarede afhørte, at [familiemedlem] vidste at afhørte havde mange kontanter liggende, idet de tidligere havde talt om dette, uden at afhøre kunne komme det nærmere.

...

Et vidne havde set klageren forlade sin lejlighed onsdag den 7. februar 2018.

Klageren havde kontaktet vidnet torsdag den 8. februar 2018, idet klageren 'ønskede blot at forhøre om, hvad politiet havde spurgt om'.

Klageren skulle have påtalt, at dette ikke var korrekt, da hun 'havde været i [by1] hele dagen'.

I nogle tilfælde vil spørgsmålet om forsikringsbegivenheden blive afgjort konkret, som i fx FED 2016.119, hvor alvorlig tvivl om rigtigheden af anmeldelse til forsikringsselskabet betød, at man ikke have løftet bevisbyrden for at der var indtruffet en forsikringsbegivenhed. I andre tilfælde kan dette måske ikke fastholdes, jf. ovenfor omtalte FED 1996.841.

Imidlertid kan spørgsmålet om forsikringsbegivenhed og erstatningskravet størrelse og rigtighed ikke adskilles.

Jeg henviser til artikel i Juristen, nummer 4, september 2012, af kontorchef Carsten Sennels, 'Mistænkelige forsikringsager', som jeg fuldt ud kan tilslutte mig. I denne artikel omtales anføres det bl.a.:

'...at nævn og domstole langt hen ad vejen efterlever det praktiske livs behov for, at beviskravene files til, så afgørelserne i det store hele ender med materielt korrekte afgørelser, idet beviskravene så vidt ses kan sammenfattes til, at selskaberne aktuelt er berettigede til at afvise dækning, hvis det efter en helhedsvurdering af sagens grundigt udredte oplysninger virker overvejende sandsynligt, at der er tale om svig. Det er vel først og fremmest hensynet til, at retssystemet ikke medvirker til at blåstemple svig, der vejer tungest her. '

Selskabet har her truffet en afgørelse, der giver et materielt korrekt resultat.

6.0 klagerens krav om vederlagsbetaling på 10.000 kr. til sin rådgiver

Selskabets behandling af sagen har ikke nødvendiggjort rådgivningsbistand, og allerede derfor kan selskabet ikke tilpligtes at betale det opkrævede honorar på 10.000 kr.

Selskabet henviser til praksis beskrevet af Michael S. Wiisbye, U 1997B333, hvor det anføres:

'Et beslægtet spørgsmål er således, om en forsikringstager i en tvist med sit eget forsikringsselskab (f.eks. angående ulykkesforsikring) kan kræve udgiften til rådgiverbistand dækket af selskabet.

Efter praksis fra Ankenævnet for Forsikring må forsikringsselskabet godtgøre forsikringstageren rimelige udgifter til advokatbistand, såfremt forsikringsselskabet på forkert grundlag har afvist et berettiget krav på forsikringsdækning (eller begået lignende fejl), hvilket har foranlediget forsikringstageren til at søge advokatbistand for at opnå sin retmæssige forsikringsdækning. Se hertil Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, s. 516 ff, med gennemgang af praksis.

Ankenævnet for Forsikring har i AK 34.650 (Forsikring 1994, nr. 11) samt i AK 37.102 og AK 37.202 (FED 1994.1141), begge vedrørende Fuld Valuta, ikke fundet grundlag for at pålægge selskabet at betale udgift til anden rådgiverbistand. I sidstnævnte sag bemærkede ankenævnet, at allerede fordi nævnet ikke fandt, at Fuld Valuta havde udført noget arbejde, som forsikringstageren ikke selv kunne have udført, var der ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale udgiften til Fuld Valuta. Se om dette spørgsmål endvidere Wiisbye, a.st. s. 518.

Der er ikke tale om 'teknisk bistand', som påstået af klagerens repræsentant. Det kan i øvrigt bemærkes, at klagerens repræsentant ikke er advokat, jf. fx også forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Selskabet henviser til bemærkningerne i Karnov vedr. bestemmelsen.

Endelig gøres det gældende, at hver part bærer egne omkostninger ved Ankenævnet for Forsikring."

Hertil har klagerens repræsentant den 18/10 2019 bl.a. anført:

"Vi stiller os noget undrende overfor selskabet måde at opgøre denne skade på, velvidende der er tale om ganske almindelige hverdags ting og derudover hver mands eje. Der er tale om sko, taske, tøj og kosmetik.

Alligevel mener selskabet ikke forsikringstager er berettiget til erstatning? Her skal vi henlede opmærksomheden på, at nævnet tidligere har lagt til kendelse, at selskaberne ikke kan forvente der kan fremsende kvitteringer og billeder af genstande, der betegnes som hverdags genstande, da man sjældent vil beholde en kvitteringen her på efter ibrugtagning.

Som tidligere henvist, så falder kendelse AK 78387 ud til klagers fordel, netop fordi der er tale om hverdagseffekter. Her opgøres kravet ud fra en helhedsbetragtning af kravet og dertil afskrives skønsmæssig 15%. 'Nævnet fandt, at selskabet kun var berettiget til at fratrække 15 % af det opgjorte krav'. Vi mener helt klart der er tale om de samme forhold på den pågældende skadesag, til trods for, der her er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed opstået grundet indbrudstyveri.

Jeg vil herunder gennemgå de oplysninger selskabet har påført de enkelte genstande i deres høringssvar, som vi ikke kunne få dem til at tage stilling til. Det undrer os naturligvis, at selskabet kan kommentere på dette nu, hvor sagen er forelagt Ankenævnet.

AD 1 og 2 sofa og madras – '1) reparationspris'

Her kommentere selskabet pludselig på sofaen, som vi tidligere har spurgt ind til: 'Det er ikke godtgjort, at sofaen ikke kunne repareres'.

Det skal hertil siges, at der er tale om en lædersofa, hvor læderet er perforeret og ødelagt på en måde, som ikke kan lappes eller sys sammen igen. Dermed mener jeg det er klart fremlagt denne ikke kan repareres.

AD 4 - sko, 6 - læderjakke – '2) afventer dokumentation'

Her kommer følgende udsagn fra selskabet:

- 'Vedr. læderjakken var denne købt med en [kreditkort].
- Klagerens rådgiver har nægte at udlevere kontoudskrift'

Det er direkte løgn, at vi ikke vil udlevere det. Det skal rettelig siges, at I ikke har krav på dette. Der er fremkommet kvittering som jeres forsikringsbetingelser oplyser, er et krav. Dermed kan jeg ikke se I har ret til at udbede jer kontoudskrifter og den vej igennem få adgang til forsikringstager økonomiske forhold i øvrigt. Det hører ingen steder hjemme. Der er tale om almindelige hverdagseffekter, som er dokumenteret jf. bevisbyrdereglerne i betingelserne.

AD 5 – Iphone

Selskabet ønsker ikke at dække en iPhone, fordi deres argument er: 'Det vil være naturligt, at man medbringer sin mobiltelefon, når man forlader sit hjem'. Det kan ikke tages til følge, da der vel ikke er noget ulovligt i, at lade sin mobiltelefon ligge derhjemme. Selskabet bedes oplyse om dette i deres betingelser, hvis det fremover er et krav at man har sin mobiltelefon på sig 24/7/365. Herudover ser jeg det svært problematisk, at man som selskab ønsker, at klageren underskriver samtykke til, at selskabet indhenter teleoplysninger, for at dokumentere en mobils fravær. Jeg må en gang for alle bede nævnet tage stilling til disse telemast oplysninger og selskabernes brug af disse samtykkeerklæringer hertil. Det har taget fuldstændig overhånd, og de bliver tilsyneladende nu også brugt som en form for kvittering på en iPhone. Det hører ingen steder hjemme. Da mobiltelefonen ikke længere er i forsikringstagers varetægt, må det være op til selskabet at modbevise dette. Det kan aldrig lægge forsikringstager til last, at selskabet 'ikke mener' den kan være stjålet. Normalvis opgøres sådanne skader med udgangspunkt i den billigste model selskabet kan genleverer pt. via deres system Scalepoint. Tidligere er følgende oplyst på sagen til opgørelse af kravet: iPhone SE 32GB.

AD 7 - kontantbeløb på 30.000 kr.

Man får ikke udleveret kvittering på dette og kan sagtens få udbetalt beløbet kontant. Hvis selskabet i øvrigt ikke kender til denne form for kontantgevinst, så finder jeg det dybt mærkeligt, at

de udtaler sig herom. Selskabet kan ikke modbevise forsikringstager ikke lå inde med et givent pengebeløb, hvorfor selskabet naturligvis hæfter herfor og må på den baggrund opgøre denne del skønsmæssig.

AD 8 - computer

Selskabet er åbenbart ikke vidende om, at der er tale om en MacBook, hvilket er ret nemt at identificere ud fra billeder. Alene dette billede viser forsikringstagers [familiemedlem] siddende i forsikringstagers hjem i forsikringstager sofa, med selvsamme MacBook. Normalvis opgøres sådanne skader med udgangspunkt i den billigste model selskabet kan genleverer pt. via deres system Scalpoint.

Tidligere er følgende oplyst på sagen til opgørelse af kravet: Apple MacBook Pro 17.

AD 9 og 10 og AD 16 og AD 20 og AD 22 og AD 23 og AD 24 – diverse smykker samt AD 12 - Gucci
ur Gucci ur – kan ikke defineres som et smykke. Der er hverken guld, sølv eller ædelstene til, at dette kan blive betragtet som et smykke. Skal erstattes som den effekt det er. Værdien udgør ikke alene, at dette kan betragtes som et smykke. Der er tale om et billigt ur fra Gucci. Hverdags ur. Diverse stjålne arvesmykker kan der selv sagtens ikke sendes billeder af, da de som tidligere oplyst på sagen er arvet af forsikringstagers [familiemedlem]. [Familiemedlem] er død 2007 og efterfølgende har boet været gjort op og rester smidt ud eller arvet. Herefter er smykkerne lagt i en skuffe hos forsikringstager, hvorfor disse ikke har været brugt og dermed ikke kan dokumenteres yderligere. Vi henviser derfor på ny til kendelse AK 77807 på området, da selskabet ikke benægter antal, men hæfter sig ved lødighed og værdi. Desuden skal det siges, at arvesmykker generelt ikke er/var forgyldte, da man i den tid købte ægte guldsmykker, hvorfor dette udsagn ikke kan tages til følge. Hvis selskabet mener der er tale om forgyldte smykker, må de fremkomme med dokumentation og begrundelse herfor.

AD 11 – diverse parfumer

Selskabet skriver følgende: 'Almindeligvis benytter man sin parfume, der derfor er brugt – og en brugt parfume måske med mindre indhold, kan næppe anses for at være en meget tyvetækkelig genstand'. At ting ikke er tyvetækkelige, må selskabet så begrunde og dokumenterer. Der er ved alle næsten indbrud stjålet parfumer, hvorfor disse normalvis opgøres skønsmæssig med fradrag for brug på 20-25%.

AD 13 og 14 – B&O effekter

Der er fremsendt kvittering, som er et krav jf. betingelserne. Selskabet må forholde sig til egen betingelser og de krav der er heri og ikke alle mulige andre forhold, som de ikke har krav på at få udleveret, når genstanden er dokumenteret. Der er altså tale om en højttaler, som er dokumenteret via kvittering, hvorfor denne kan opgøres og afskrives ud fra alder. Der er ikke yderligere at sige til dette, da dokumentationen er opfyldt jf. betingelserne. Der er sjovt nok sendt billede til selskabet af højttaler A9, hvorfor denne er dokumenteret. Tidligere er følgende oplyst på sagen til opgørelse af kravet: Bang & Olufsen BeoPlay A9

AD 15 og AD 21 – 2 stk. Ipad

Det skal hertil siges, at der er fremsendt billede og udskrift på sagen til dokumentation for iPad. Billede er taget med forsikringstager, siddende med forsikringstagers [familiemedlem] på skødet med iPad foran sig.

Det kan vel ikke afvises, at en iPad også efterhånden anses for værende hver mands eje. Jeg siger dog ikke alle har en iPad, men en tablet er til gengæld ikke unormal at have. Jeg mener selskabet skal dække kravet, da det er fremlagt billeder, som tydeligt indikere ejerskabet af denne. Herudover er udskrift fremsendt.

Ad 25 – 7 par bukser

Igen tyder alt på, at selskabet hverken har læst eller sat sig ind i fremsendte materiale på sagen. Jeg har af flere omgange fremsendt dokumentation på disse hverdagseffekter, som man på forlangende, ikke kan forvente dokumenteret, da der er tale om hverdagseffekter, hvor kvittering ofte bliver smidt ud efter ibrugtagning. Disse er dokumenteret i form af en skærmpoint af bukserne, som er bestilt på nettet. Dermed fremgår købet af disse og dokumentation på bukserne. Alligevel har jeg undersøgt yderligere og fremsendt købskvittering fra nettet og udtalelse fra forretningen: • Ordre ... er blevet lagt af en [klageren] med e-mail adresse ... d. 31/8-17 via Mobile-pay. Ud fra tracking nr. på denne ordre modtog [klageren] sin pakke d. 1/9-2017.

AD 26 - Louis Vuitton taske

Denne er dokumenteret og dermed sandsynliggjort af forsikringstager. Derfor skal denne naturligvis også indgå i en opgørelse, da kravet er sandsynliggjort.

3.0 urigtige risikoplysninger

Skadesagen omhandler indbrudstyveri og har intet med urigtige oplysninger at gøre. Selskabet påberåber sig nu retten til på sigt at afvise erstatning på indboforsikringen. Der er dog ikke fremlagt dokumentation fra selskabet for, at der skulle være afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegnning.

Det må til enhver tid være sådan, at selskabet skal løfte bevisbyrden for, at der skulle være afgivet urigtige oplysninger.

Selskabet og god skik

Når man som selskab indtegner nye kunder, gør man klogt i at være dybdegående og forklare og fortælle kunderne om, hvad der kan ske, hvis de oplysninger som bliver afgivet, ikke stemmer overens med de faktisk datatræk der kan hentes. Problemet er bare, at selskaberne tænker mere i omsætning end egentlig god skik og de forhold der ligger i dette. Derfor bliver tingene sjældent gennemgået og dermed står forsikringstager dårligt stille, når selskaberne pludselig går ind og henter skadehistorik. Forhold som kunderne aldrig er blevet spurgt til eller bedt om udtalelse på. Som på denne skadesag, hvor det tydeligt fremgår af de dertil stillede spørgsmål, at selskabet aldrig har spurgt eller undersøgt tidligere forhold.

Her vil jeg henlede opmærksomheden på de god skik bestemmelserne der omhandler finansielle virksomheder og deres rådgivning til kunderne.

- §8 i god skik bestemmelserne for finansielle virksomheder Stk. 3. Rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende. Den finansielle virksomhed skal orientere om de risici, der er relevante for kunden.

Taget ovenstående i betragtning og kendskabet til, at forsikringstager ikke er spurgt om tidligere forsikringsforhold, gør at selskabet ikke lever op til bestemmelserne om god skik. Der bliver ikke oplyst omkring risici ved underskrivning af dokumentet.

Kendelser på området

AK 77663 - Vi henviser til ovenstående kendelse, grundet der fra forsikringstager oplyses, at forholdet omkring tidligere skadesforhold ikke blev gennemgået som oplyst. Netop dette ligger den kendelse op til, da spørgsmålene aldrig er blevet stillet ved indtegnelse. Vi mener derfor ikke selskabet kan påberåbe sig ansvarsfrihedsgrunde jf. FAL §4-6.

AK 92183 - Der er tale om indtegnelse, hvor spørgsmålene ikke er blevet gennemgået og hvor forsikringstager har oplyst om sine tidligere skader. Kunden er ikke blevet forelagt noget acceptbilag inden godkendelse af forsikringen, hvorfor der ikke kan gøres gældende, at disse spørgsmål er gennemgået og stillet. Derfor mener vi ikke der fra selskabets side er fremlagt bevis på, at selskabet har bedt forsikringstager gennemgå risikooplysningerne i acceptbilaget for derefter at bekræfte oplysningernes rigtighed. På den baggrund mener vi ikke, at selskabet har bevist, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger, der kunne tilregnes ham som mindst uagtsomt, i forbindelse med tegningen af forsikringerne, jf. FAL § 6 og § 7, og som ville kunne begrunde en opsigelse af aftaleforholdet. Selskabet er derfor ikke berettiget til at opsiges klagers forsikringer og afvise erstatningen.

AK 75487 og 78797 - Der er igennem mange års praksis på området i Ankenævnet for Forsikring lagt vægt på, at selskaberne har en streng bevisbyrde i forbindelse med, at der rent faktisk er stillet de spørgsmål selskabet siger skulle være stillet, og som nu påberåbes som grundlag for urigtige oplysninger. Der er som tidligere fremført i dette skriv, aldrig oplyst forsikringstager omkring disse spørgsmål eller fremsendt et acceptbilag.

Derfor ser vi ikke selskabet være berettiget til at tilbageholde erstatningen.

FAL § 6

Herunder vil FAL § 6, stk. 1 og 2, blive behandlet, desuden vil vurderingen om, forsikringstager har krav på erstatning, helt eller delvist, ved afgivelse af urigtige oplysninger blive belyst.

Har forsikringstageren, uden at oplysningerne er omfattet af §§ 4 & 5, givet urigtige risikooplysninger, kan forsikringsselskabet helt eller delvist, være fritaget for ansvar jf. FAL § 6.

FAL § 6, er opdelt i 3 stk.

1. FAL § 6, stk. 1 siger, at forsikringsselskabet er fri for ansvar, hvis der er objektivt givet urigtige risikooplysninger til forsikringsselskabet, hvis forsikringstager har handlet uagtsomt, samt at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget denne risiko, ved afgivning af de rigtige risikooplysninger.
2. Hvis forsikringsselskabet ville have overtaget denne risiko til samme pris, og på samme vilkår, sker der hverken frafald eller nedsættelse af erstatning.
3. Hvis det må antages, at forsikringsselskabet ville have tegnet forsikringen, på trods af at forsikringstager, har afgivet urigtige oplysninger, men til andre vilkår, og til anden pris, kan der ske en reduktion af erstatningen.

På denne skadesag, er der ikke begrundelse for, at forsikringstager skulle have handlet uagtsomt ved afgivelse af de oplysningerne, selskabet eventuelt måtte have stillet ved indtegnelse. Dette er med begrundelse i de faktisk stillede spørgsmål og manglende underbygning af spørgsmål og undersøgelser i øvrigt. Dermed kan der ikke tillægges nogen uagtsomhed til forsikringstagers afgivne oplysninger.

Det følger som sagt af FAL § 6, stk. 1, at selskaberne er fri for ansvar, hvis forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger. Der er dog tre betingelser der skal være opfyldt, hvis selskabet vil statuere sig FAL § 6.

1. Den første betingelse er, at forsikringstager skal have afgivet urigtige risikooplysninger.

a. Dette er ikke sket på den pågældende skadesag, da forsikringstager ikke har været stillet spørgsmål omkring dette ved indtegning.

2. Disse urigtige risikooplysninger skal foreligge ved aftalens indgåelse.

a. Der er ingen urigtige oplysninger, da spørgsmål ikke været til stede.

3. Den sidste betingelse er, at disse urigtige risikooplysninger skal kunne tilregnes forsikringstager, ved at forsikringstager har handlet uagtsomt, ved enten at oplyse forkerte risikooplysninger, eller ved en fortielse herom.

a. Der er svaret ærligt på de spørgsmål, som forsikringstager er blevet stillet i forbindelse med indtegning. Dermed er intet fortiet eller uagtsomt.

Hvis ovenstående betingelser er opfyldt, er retsvirkningen, at selskabet kan opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, fra ikrafttrædelsestidspunktet. Men da der på denne skadesag ikke forelægger nogen sådanne oplysninger og selskabet derfor ikke kan dokumentere dette, kan jeg ikke se selskabet er berettiget til at opsige forsikringerne eller fjerne erstatningen.

Hvis selskabet mener, at forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger, så påhviler det forsikringsselskabet at løfte denne bevisbyrde. Dette er til dato ikke sket. Ved en mundtlig aftaleindgåelse, hvilket typisk sker, ved indtegninger over telefon eller ved møde med assurandør, er det vigtigt at gøre forsikringstager bekendt med de afgivne risikooplysninger. Det følger desuden af bestemmelsen, at bevisbyrden for at forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger, påhviler forsikringsselskabet.

Det følger desuden af bestemmelsen i FAL § 9, at selskabet ikke kan gøre urigtige oplysninger gældende, hvis ikke disse har betydning for selskabet. Dette gælder både ved indtegning, men også ved ændringer af risikoforhold. På denne skadesag er der tale om selskabets manglende dialog ved indtegning, som ingen betydning har for selskabet i øvrigt, hvorfor dette ikke ville have betydning. Derfor mener jeg ikke selskabet kan påberåbe sig retten til brug af urigtige oplysninger.

2.6.2 Koncipistreglen

Denne fortolkningsregel, er en særlig fortolkningsmåde, hvor der fortolkes imod aftaleforfatteren. Denne er til begunstigelse for forbrugeren, idet den skal falde til forsikringstagers fordel.

Det der menes er, at hvis der er en usikkerhed i aftalens vilkår, så skal denne fortolkes til fordel for forsikringstageren.

Koncipistreglen er lovfæstet ved forbrugeraftaler, denne har hjemme i Aftalelovens § 38, b. Denne tilsigter at en tvist mellem aftalepartner, skal fortolkes således, at forbrugeren bliver tilgode-set.

I nærværende sag, har selskabet ikke gjort klager tilstrækkelig opmærksom på, at de oplysninger, der er blevet indtastet ved indtegningen, er korrekte.

Det kommer derfor til udtryk, at det ikke er nok, blot at vedhæfte en fil fra indtegningsprocedu-ren, uden at selskabet har gjort tilstrækkelig opmærksom på at svarene om risikooplysningerne,

er noteret korrekt. Derfor finder jeg ikke, at selskabet har løftet bevisbyrden, for at forsikringstager har givet urigtige oplysninger.

Afrunding

Vi finder det ikke dokumenteret af selskabet, at der skulle være tale om urigtige oplysninger. Ej heller mener vi, at selskabet så sent i forløbet kan begynde at bede om oplysninger på dette jf. regler på området, ved indtegnelse af forsikringstager.

Der er intet der taler for, at der skulle være afgivet nogen urigtige oplysninger. Ej heller har selskabet fremlagt dokumentation for dette eller kommet med argumentation om dette, hvorfor vi ikke ser dette for relevant for sagen, da det er op til selskabet at sørge for dette og stille disse spørgsmål ved indtegnelse.

Hvad angår dokumentation for sagen i øvrigt, må vi blot henvise til, at der på langt størstedelen er fremsendt billeder og kvitteringer på diverse genstande. Herudover ligger der forklaringer, afgivet af forsikringstager til selskabet, om diverse genstande.

Alligevel har selskabet i deres høringssvar formået at beskrive genstande, som om intet var kommet dem i hænde. Det er ikke korrekt, da vi tidligere har fremsendt dokumentation på flere ting og forsikringstager har gjort ligeså. Vi ser ikke grund til at skulle hente yderligere kontoudskrifter, da selskabet ikke har krav på aktindsigt i forsikringstagers private økonomi.

Selskabet må forholde sig til sine betingelser om billeder, certifikater og kvitteringer. Dette er fremsendt på sagen og er blevet oplyst om model mv., hvorfor der kan gøres afskrivning ud fra hvert enkelt produkt, matchet op med deres system i Scalepoint.

Altså har vi været behjælpelige med dokumentation og model navne mv. herefter må selskabet opføre diverse krav ud fra korrekte afskrivningstabeller og dertil skønnet erstatning på de genstande, som ikke har kunne dokumenteres yderligere. Her snakker vi parfumer og guldsmykker som er arvet."

Selskabet har den 11/11 2019 bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget brev af 18. oktober 2019 fra klageren v/[repræsentant], og dette giver anledning til følgende bemærkninger:

Selskabet vil ikke drøfte bevisbyrderegler mere med klagerens repræsentant. Det skal blot bemærkes, at der kan være situationer, hvor det afvises at yde dækning for en anmeldt begivenhed/tyveri med den begrundelse, at kravstiller(klageren) ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Realiteten heri er – henset til de almindelige bevisregler – at man mener, at kravstiller/klager ikke har bevist, at begivenheden/tyveri. Der henvises til fx FED 2012.16.

Imidlertid vil der også være tilfælde, hvor en påstand om, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed vil være 'vanskelig', henset til omstændighederne. Dette vil dog ikke betyde, at der ikke kan stille klare krav til beviserne vedr. det fremsatte erstatningskrav. Hvis dette ikke var korrekt, og der i alle sager, hvor der var 'tydelige tegn på voldeligt opbrud' uden videre

skulle ydes erstatning, som påstået af [repræsentant], ville dette give en helt uholdbar retstilstand.

Det kan i øvrigt oplyses, at Forsikring & Pension under overskriften 'Forsikringssvindel skal begrænses' har skrevet om problemstillingen. ...

Endelig henvises til forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet fastholder, at klageren ikke – på det foreliggende grundlag - har løftet sin bevisbyrde for, at hun har krav på yderligere erstatning i sagen.

Alene for god ordne skyld bemærkes, at selskabet er fuldt ud bekendt med de kendelser, som [repræsentant] henviser til.

Ad 1 og 2 sofa og madras

Der er ikke nye oplysninger, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte.

Ad 4- sko og 6 – læderjakke

Der er ikke nye oplysninger, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte. Der må fremlægges kontoudskrifter.

Ad 5 - Iphone

Selskabet fastholder, at det er relevant at få yderligere oplysninger om den anmeldte stjålne Iphone, sådan at klageren kan løfte sin bevisbyrde for, at den blev stjålet. En del af beviset vil være teleoplysninger, som selskabet ønsker mulighed for at indhente.

Det skal pointeres, at selskabet vil behandle sagen igen, og at der ikke gives tilsagn om dækning, såfremt teleoplysningerne fremlægges. Dette kræver en fornyet behandling af kravet.

Det kan i øvrigt bemærkes, at Anklagemyndigheden fra 19. oktober 2019 igen har kunnet bruge teleoplysninger i straffesager. ...

Der henvises igen til FED 2014.25 om bevisbyrderegler.

Ad 7 – kontantbeløb på 30.000 kr.

Der er ikke nye oplysninger, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte.

Klageren skal bevise, at man ca. 8 måneder efter den påståede gevinst, stadig havde (de anmeldte beløb) liggende.

AD 8 - computer

Der er ikke nye oplysninger, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte.

AD 9 og 10 og AD 16 og AD 20 og AD 22 og AD 23 og AD 24– diverse smykker samt AD 12 - Gucci ur

Der er ikke fremlagt dokumentation for et Gucci-ur, og på det foreliggende grundlag afvises kravet allerede af den grund. Klageren har alene oplyst: 'ingen dokumentation da jeg fik det i fødselsdagsgave i dec 2016'.

Der er ikke nye oplysninger, herunder fotografier, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte.

Ad 11 – diverse parfume

Der er ikke nye oplysninger, og selskabet henviser derfor til det tidligere anførte.

AD 13 og 14 – B&O effekter

Det fastholdes, at klageren må kunne fremlægge yderligere oplysninger om køb af B&O-effekter 'for 6-7 mdr. siden'.

Der må kunne fremlægges en købsaftale, overdragelseserklæring mv. Hvis jeg forstår [repræsentant] korrekt gøres det gældende, at et forsikringsselskab altid skal erstattes kvitteringer udstedt til '3. mand', hvis forsikringstageren gør gældende, at man har købt / fået genstanden. Dette er ikke korrekt efter gældende praksis, og ville give en helt uholdbare retstilstand, hvor 'kvitteringer' kunne 'flyttes' rundt mellem personer med henblik på at opnå en erstatning.

AD 15 og AD 21 – 2 stk. Ipad

Den fremlagte bilag dokumenterer ikke ejerskab og alder for Ipad.

AD 25 – 7 par bukser

Der skal fremlægges en faktura, og dette fastholdes. Klageren opfordres til at fremlægge faktura og kvittering, som der henvises til, samt korrespondancen i øvrigt med det pågældende firma: 'Al- ligevel har jeg undersøgt yderligere og fremsendt købskvittering fra nettet og udtalelse fra forretningen: •Ordre ... er blevet lagt af en [klageren] med e-mail ... d. 31/8-17 via Mobilepay. Ud fra tracking nr. på denne ordre modtog [klageren] sin pakke d. 1/9-2017. '

Så vidt ses er det tale om noget erhverv, idet genstandene muligvis er anskaffet af et firma,..., hvor klageren er juridisk ejer.

Klageren må kunne fremvise den private konto, hvorfra beløbet skulle være betalt. Selskabet kan ikke dække effekter købt i et firmanavn.

AD 26 – Louis Vuitton taske

Det fotografi, der er fremlagt er beskåret. Selskabet beder om at modtage den originale kvittering, herunder om der er tale om et reprint.

Der må fremlægges kopi af den konto, hvorfra der er sket betaling, jf. 'Betaling [kreditkort]'.

Selskabet er opmærksom på, at reprint af Louis Vuitton-kvitteringer – i nogle konkrete tilfælde – kan udgøre dokumentation for et krav.

3.0 urigtige risikoplysninger

Selskabet ønsker stadig – selvfølgelig idet selskabet overholder forsikringsaftalelovens § 8 – at undersøge sagen, hvorfor selskabet anmoder om at modtage de ønskede oplysninger.

Selskabet vil selvfølgelig ikke gøre urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-10, gældende før selskabet er sikker på, at det vil være en korrekt afgørelse. Det er selskabets bevisbyrde, at der er afgivet urigtige risikooplysninger.

Selskabet ønsker derfor stadig oplysningerne, som tidligere anmodet om (opfordring (A) – (C)). Policen fremlægges, hvoraf fremgår, at ikke har været anmeldt skader. Der henvises igen til kendelse nr. 91235. Der kan også henvises til fx U 2001.791H, hvor heller ikke et dækningstilsagn i 1995 – under de foreliggende omstændigheder – var til hinder for, at selskabet kunne påberåbe sig de senere modtagne oplysninger.

Klageren kan ikke afskære selskabet fra at under dette forhold, ved ikke at give de relevante oplysninger, samt efterfølgende et samtykke, at der kan indhentes oplysninger.

Såfremt klageren ikke ønsker at fremkomme med oplysningerne, gør selskabet gældende, at dette skal tillægge klageren processuelskadevirkning på den måde, at det lægges til grund, at klageren ikke har ønsket at oplyse sagen, og det – allerede – derfor ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Der henvises til litteraturen om urigtige risikooplysninger, Ivan Sørensen, Forsikringsret, 6. udg., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2015, side 256-293, samt Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udg., 2019, side 151-207.

Afslutningsvis skal det i øvrigt bemærkes, at det var pænt af klagerens repræsentant at oplyse om koncipistreglen, og aftalelovens § 38, som dog ikke har relevans for aktuelle sag."

Klagerens repræsentant den 28/12 2019 bl.a. anført:

"Selskabet skriver følgende:

- 'Selskabet vil ikke drøfte bevisbyrdereregler mere med klagerens repræsentant. Det skal blot bemærkes, at der kan være situationer, hvor det afvises at yde dækning for en anmeldt begivenhed/tyveri med den begrundelse, at kravstiller(klageren) ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Realiteten heri er – henset til de almindelige bevisregler – at man mener, at kravstiller/klager ikke har bevist, at begivenheden/tyveri'.

Det skal her siges, at det intet har med nærværende sag at gøre. Selskabet har oplyst der er tale om et indbrudstyveri, som de er gået i dækning på. Derfor har de også udbetalt for nogle få genstande, som taksator ikke kunne komme udenom efter besigtigelsen.

Det gør dog ikke selskabet berettiget til at tilbageholde erstatning for ganske almindelige hverdags effekter, som man blot må konstatere den almene dansker, ikke gemmer kvitteringer på.

Selskabet skriver herefter følgende:

- 'Dette vil dog ikke betyde, at der ikke kan stille klare krav til beviserne vedr. det fremsatte erstatningskrav. Hvis dette ikke var korrekt, og der i alle sager, hvor der var 'tydelige tegn på voldeligt opbrud' uden videre skulle ydes erstatning, som påstået af [repræsentant], ville dette give en helt uholdbar retstilstand'.

Det er vist lidt af en tilsnigelse at komme med den konklusion, at [repræsentant] skulle oplyse, at der skal udbetales ved enhver begivenhed, hvor voldeligt opbrud er konstateret. Det har vi aldrig fremlagt. Man må forholde sig til fakta på nærværende sag og der af træffe de nødvendige konklusioner. I det her tilfælde har selskabet haft taksator ude, forsikringstager har fremlagt en vis mængde dokumentation og ud fra dette må selskabet så træffe sin afgørelse. Men at konkludere efter gennemgang af sagen, at der skal betales knap 7.000,00 kr. fordi taksator så en sofa og lidt mere, holder ikke. Taksator var ude på stedet og fik fremvist de steder tyvene havde været, hvad der var ødelagt og forelagt de ting forklaring på de ting, som var blevet stjålet.

Altså ved taksator nøjagtig, hvilke genstande der er tale om, når han kører fra forsikringstager efter mødet. Her giver han også udtryk for, at der vil være afskrivning på visse effekter og han naturligvis skal bede forsikringstager fremskaffe den dokumentation der nu kan skaffes. Derfra til at komme med den erstatning taksator har lavet inde i selskabet, giver ingen mening. Så kunne han have afvist forholdet ude hos forsikringstager. Men her oplyser han forsikringstager, at der er en dækningsberettiget skadebegivenhed, hvorfor han fortæller at han vil opgøre erstatningen efterfølgende, når dokumentation og sandsynliggørelse af kravet er ham modtaget.

Det er det vi opponerer imod. At selskabet nu går ud og siger, at de ikke vil dække genstande, som forsikringstager kan dokumentere samt sandsynliggøre. Heriblandt er ganske almindelige hverdags effekter, som jeg har fremsendt kendelser på tidligere, som Ankenævnet af flere omgange har lagt til kendelse skal dækkes trods manglende dokumentation. Dette med begrundelsen om, at man som selskab ikke kan forlange forsikringstager, ligger inde med kvitteringer på disse genstande, som værende bukser, sko og andre almindelige hverdagseffekter.

Herudover gør jeg gældende, at selskabet til enhver tid har modtaget dokumentation i form af billeder mv., som gør selskabet kan stille forsikringstager med en skønnet erstatning.

Derfor mener jeg klart kravet skal opgøres jf. fremsendte liste, hvor der af flere omgange er fremsendt svar på, hvordan opgørelsen bør laves ud fra kendelser, betingelser og almindelig praksis på området.

Det skal kort oplyses, at jeg ikke kommentere yderligere på de enkelte punkter i opgørelsen, da disse er fremført af flere gange og med manglende opgørelse jf. kendelser og praksis på området. Der er ej heller tale om forsikringssvindel, som selskabet henviser til. Jeg skal i den forbindelse bede selskabet lade være med at komme med sådanne injurierende udtalelser, hvis de ikke har belæg for dette og kan dokumentere dette.

At selskabet på ny mener der skal fremlægges beviser for tidligere forsikringsforhold, giver ingen mening. Denne del kunne selskabet have undersøgt eller bedt om på et langt tidligere tidspunkt. At komme midt i en Ankenævns sag og bede om dokumentation for tidligere forsikringsforhold høre ingen steder hjemme. Denne del kunne være belyst tidligere. Sagen har kørt i selskabet hos både skadebehandler, taksator og efterforsker og senest interne klageinstans uden der på noget tidspunkt er fremført dette. Vi ser derfor ingen grund til, at gøre mere ved denne del, udover naturligvis at fremføre, at forsikringstager ikke tidligere har nogen forbehold eller lign. herudover skal det siges, at selskabet rettelig kunne have undersøgt forholdene ved indtegnning, hvorfor vi finder det usmageligt at skulle begynde at trække sagen i langdrag på denne del på nuværende tidspunkt.

[Repræsentant] kender udmærket kendelsen som er medsendt, men må dertil sige, at deres findes kendelser der går begge veje, hvorfor det i det her tilfælde ikke giver værdi for sagen, pludselig at undersøge tidligere forhold, da tiden har været til dette og det derfor ikke kan lægge forsikringstager til last, at selskabet ikke har sørget for dette noget før.

Vi ser gerne sagen tages til den videre dialog i Ankenævnet, hvorfor høringsprocessen for [repræsentants] vedkommende er tilendebragt og anmoder derfor Ankenævnets jurister kigge på sagen på det foreliggende grundlag og dokumentation.

Kravet er som oplyst tidligere, hvilket jeg ikke vil kommentere yderligere på."

Selskabet har den 10/1 2020 bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget brev af 28. november 2019 fra klagerens rådgiver, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Klagerens rådgiver er åbenbart af den opfattelse, at der altid ydes erstatning for almindelige hverdags effekter, også selv om det ikke har været muligt at gøre gældende, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg er ikke enig heri. De konkrete omstændigheder og en samlet helhedsvurdering af sagen (hvor kravet muligvis ikke i sin helhed kan afvises med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed) kan godt føre til en strengere bevisvurdering – også vedr. 'almindelige hverdags effekter' – sådan at et skøn føre til, at der ikke ydes erstatning. Den frie bevisvurdering kan ikke sættes på formler.

Det fastholdes, at selskabets taksator har behandlet sagen korrekt. Det er helt sædvanligt, at taksatoren efter et møde med kunden og under sin efterbehandling først der har mulighed for at træffe afgørelse om der helt eller delvis skal ydes erstatning.

Det er Ankenævnet for Forsikring, der træffer afgørelse i sagen, og jeg vil blot henvise til kendelse nr. 89799 vedr. erstatning for en campingvogn, hvor nævnet udtalte: 'Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Klageren skal derfor sandsynliggøre, at campingvognens værdi er højere end det, selskabet vurderede. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte takseringen, hvis der forekommer fejl af en vis klarhed og en vis størrelse. '

I aktuelle sag har klageren ikke – på det foreliggende grundlag – løftet sin bevisbyrde for, at der er krav på yderligere erstatning i sagen. Dette også henset til, at der ikke vil fremlægges yderligere dokumentation, som anmodet om.

Hvis jeg skal forstå klagerens rådgiver således, at han har anført, hvordan 'opgørelsen bør laves', skal jeg blot venligst orientere rådgiveren om, at det er selskabet, og ikke en rådgiver, der opgør erstatningen korrekt efter betingelserne og gældende praksis, hvilket nævnet i sidste ende træffer afgørelse om, jf. den ovenfor anførte kendelse nr. 89799.

Det er noteret, at klagerens rådgiver ikke ønsker de tidligere forsikringsforhold oplyst."

Til dette har klageren den 14/1 2020 bl.a. anført:

"Det skal her nævnes, at jeg vil undlade at kommentere yderligere på selskabets konstante nedværdigende kommentarer på sagen, men blot bede dem holde sig for gode til dette og tage sig af deres kunder og de opgørelse selskabet berettiget har taget sig betalt for. Det skal oplyses, at det er selskabernes levebrød og eksistensberettigelse, at de tager sig betalt for at varetage kundernes interesse. Det kan man ikke se sker med henblik på denne skadesag og den mangelfulde opgørelse der er foretaget på denne skadesag. Hvad angår selskabets udtalelse om, at vi som rådgiver ønsker at opgøre kravet, vil jeg kort kommentere med, at det har vi aldrig ønsket. Vi har blot fremført hvordan lignende vundne sager er opgjort, hvorfor vi gerne så selskabet forholdt sig til dette.

Der er tale om forsikringstagers ejendele, som af flere omgange er dokumenteret ved taksators tilstedeværelse og billeder samt kvitteringer. At dette ikke skulle kunne udgøre dækning af hverdagseffekter, finder jeg særdeles uholdbart i forhold til kendelser fremlagt tidligere på denne skadesag.

AK 78387 + AK 77807 + 91705

Hvad angår kontanter skal dette oplyses på ny, at det er kommet selskab i hænde fra start på sagen, at forsikringstager har oplyst om, hvor pengene er vundet. Dette oplyste forsikringstager både til Politiet og tileselskabet, at det var på [kasino] i [by2], og det ved taksator, da han også nævnte det ved det møde han havde med forsikringstager ude på matriklen efter skaden.

Forsikringstager havde ca. 23.000 kr. med derind og kom ud med 65.000 kr. - altså vundet 42.000 kr. og ingen af dem satte forsikringstager ind på sin konto.

Hvad angår tidligere forsikringsforhold, så kunne Tryg rettelig have undersøgt dette på et langt tidligere tidspunkt og ikke til slut på en Ankenævns sag. At komme og postulere vi ikke vil eller ønsker at udlevere er ikke korrekt, men hertil må nævnet tage stilling til, om selskabet ikke burde have indhentet disse oplysninger på et langt tidligere tidspunkt i processen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens opgørelse af sit krav, selskabets erstatningsopgørelse, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, og klagerens dokumentation for sit krav. Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

21.

94147

Dato for modtagelse: 08. februar 2018 kl. 14.46

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måned er)	Anskaff et	Købspri s	Nypris	Vedhæftning
Læder sofa	Hus & Interiør - Møbler	35	Købt ny	DKK 22.000, 00	DKK 22.000, 00	AD50936A-AA5E- 4963-994C-08B0A 3B6F0B7.jpeg A8612D75-3324-4 AD3-B09A-00A30 651A119.jpeg C8C3B5BE-DD79- 4DDF-83C7-004A 2A036A28.png
Tempur madras 180x200	Hus & Interiør - Møbler	83	Købt brugt	DKK 14.000, 00	DKK 25.000, 00	7E9A6242-7B27-4 37D-9928-BC9138 2498C3.jpeg
GHD Platinum Styler (Hårstyling)	Personlig Pleje - Bad- & Toiletartikler	5	Købt ny	DKK 1.899,0 0	DKK 1.899,0 0	image.jpg
Sko i læder	Tøj & Sko - Sko	11	Købt ny	DKK 1.399,0 0	DKK 1.399,0 0	image.jpg

Ankenævnet for Forsikring

22.

94147

IPhone SE 32GB Black	Telefoni - Mobiltelefoner	5	Købt ny	DKK 2.499,00	DKK 2.499,00	image.jpg
Læder jakke	Tøj & Sko - Skind & Skindtøj	5	Købt ny	DKK 1.499,00	DKK 1.499,00	image.jpg
Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	5	Købt ny	DKK 30.000,00	DKK 30.000,00	-
Appel Macbook Pro 17	Computer & Software - Bærbar PC	47	Købt ny	DKK 17.000,00	DKK 17.000,00	3FEA270D-4A02-4B88-A397-C3626E34089E.png E3CE5A4C-D9ED-4353-94E1-D8A432446B90.png
14 karat anker armbånd , med kasselås, vægt ca 35 - 40 gr.	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	83	Gave	DKK 24.000,00	DKK 24.000,00	-
14 karat anker halskæde, med kasselås, vægt ca. 25 - 30 gr.	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	83	Gave	DKK 18.000,00	DKK 18.000,00	-
Div parfumer , lancome tresor, Gucci, Burberry, dolce gabana, Dior m.m	Personlig Pleje - Kosmetik & Parfume	11	Gave	DKK 4.000,00	DKK 4.000,00	-
Gucci ur	Smykker, Ure & Tilbehør - Ure	23	Gave	DKK 4.999,00	DKK 4.999,00	-
Bang & Olufsen BeoPlay A9 MKII, white, Bluetooth (Højttalere)	Lyd & Billede - B&O - Bang & Olufsen	23	Købt brugt	DKK 14.000,00	DKK 15.495,00	20FE014C-DED7-4FB6-9CA5-AF6BEFE37B61.jpeg
Bang & Olufsen BeoPlay H8 Sort (Bærbar lyd)	Lyd & Billede - B&O - Bang & Olufsen	23	Købt brugt	DKK 2.500,00	DKK 3.495,00	52EF4635-2E4C-48D7-8892-C86F099118DA.jpeg
APPLE iPad 32GB , wi-fi + celluar	Computer & Software - iPad & Tablet PC	11	Købt brugt	DKK 3.300,00	DKK 4.099,00	3373DE3A-4F6C-443D-AAD1-1BD5C9CCB50D.jpeg
14 karat guld ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	83	Arvet	DKK 3.000,00	DKK 3.000,00	-
Emhætte Gorenje	Skadeudgifter -	35	Købt ny	DKK	DKK	DBDB600E-F903-

Ankenævnet for Forsikring

23.

94147

	Øvrige			3.500,00	3.500,00	4FCA-A081-4D09576FD8D0.jpeg
Køkken inventar	Skadeudgifter - 35 Øvrige		Købt ny	DKK 0,00	DKK 0,00	F6FF26DE-0592-48FC-AA4D-233122DE651A.jpeg
Flexa pude	Hus & Interiør - 23 Øvrige		Købt ny	DKK 999,00	DKK 999,00	42B887EA-2BD8-4CF3-BC9D-6BB2E388DDA7.jpeg
Hjertering i 14 karat guld med 5-6 diamanter i 0,08 carat ca.	Smykker, Ure & Tilbehør - 11 Smykker		Gave	DKK 6.000,00	DKK 6.000,00	-
APPLE iPad Hvid 32GB Wi-Fi - 2nd Generation (Tablets & E-book Readers)	Computer & Software - iPad & Tablet PC 83		Købt ny	DKK 3.200,00	DKK 4.500,00	-
Guldring i 14 karat hvidguld m. 6 diamanter 0,10 karat	Smykker, Ure & Tilbehør - 83 Smykker		Gave	DKK 15.000,00	DKK 15.000,00	-
14 karat guld halskæde, bismark, 35 - 40 gr. Ca	Smykker, Ure & Tilbehør - 83 Smykker		Arvet	DKK 25.000,00	DKK 25.000,00	-
Div guld smykker, ringe, øreringe, halskæder, vedhæng armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - 59 Smykker		Gave	DKK 15.000,00	DKK 15.000,00	-
7 par freddy Wr. Up. Bukser, helt nye,	Tøj & Sko - 11 Dame		Købt ny	DKK 4.700,00	DKK 4.700,00	F94B9671-EC06-4FC5-A2E1-319162E91A78.png DFC911A8-10DC-4238-98B4-03AA09B63292.png 2520765C-A56B-4B27-8DBC-4D1E8E8D307C.png
Louis Vuitton skulder taske, montaigne MM, sort monogram, kalveskind	Punge, Tasker & Kufferter - 47 Øvrige		Købt brugt	DKK 14.000,00	DKK 16.600,00	A5C5D508-101C-4B5C-B253-061D7B5D17BC.jpeg
Med venlig hilsen,Scalepoint info.dk@scalepoint.com						

Af selskabets skadeopgørelse fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

24.

94147

SKADEOPGØRELSESinFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
Gucci ur ¹⁾	kr. 3.749,25		
Læder jakke ²⁾	kr. 1.124,25		
Hjortering i 14 karat guld med 5-6 diamanter i 0,08 carat ca. ¹⁾	kr. 3.600,00		
14 karat anker armbånd, med kasselås, vægt ca. 35-40 gr. ¹⁾	kr. 14.400,00		
APPLE iPad 32GB, wi fi + cellular ¹⁾	kr. 3.689,10		
14 karat anker halskæde, med kasselås, vægt ca. 25-30 gr. ¹⁾	kr. 10.800,00		
Louis Vuitton skulder taske, montaigne MM, sort monogram, kalveskind ¹⁾	kr. 12.450,00		
Læder sofa ³⁾	kr. 5.000,00		kr. 5.000,00
Kontanter ¹⁾	kr. 30.000,00		
Bang & Olufsen BeoPlay A9 MKII, white, Bluetooth (Højttalere) ¹⁾	kr. 13.199,21		
14 karat guld halskæde, bismark, 35-40 gr. Ca ¹⁾	kr. 15.000,00		
Sko i læder ²⁾	kr. 1.049,25		
Apple Macbook Pro 17" ⁴⁾ ¹⁾	kr. 2.500,00		
14 karat guld ring ¹⁾	kr. 1.800,00		
Div guld smykker, ringe, øreringe, halskæder, vedhæng armbånd ¹⁾	kr. 9.000,00		
iPhone SE 32GB Black ⁵⁾	kr. 2.249,10		
APPLE iPad Hvid 32GB Wi-Fi 2nd Generation (Tablets & E-book Readers) ¹⁾	kr. 4.399,00	90 %	
Tempur madras 180x200 ³⁾	kr. 500,00		kr. 500,00
Bang & Olufsen BeoPlay H8 Sort (Bærbar lyd) ¹⁾	kr. 2.959,20		
Guldring i 14 karat hvidguld m. 6 diamanter 0,10 karat ¹⁾	kr. 9.000,00		
GHD Platinum Styler (Hårstyling)	kr. 1.899,00		kr. 1.899,00
Div parfumer, lancome tresor, Gucci, Burberry, dolce gabana, Dior m.m ¹⁾	kr. 3.080,00		
Flexa pude ³⁾	kr. 250,00		kr. 250,00
7 par freddy Wr. Up. Bukser, helt nye, ¹⁾	kr. 3.525,00		

¹⁾ Se besked fra selskabet øverst i mailen

²⁾ Afventer dokumentation

³⁾ Reparationspris

⁴⁾ Skønnet erstatning grundet manglende dokumentation

⁵⁾ Afvist

Selvrisiko	kr. -0,00
------------	-----------

Total beløb	kr. 7.649,00
-------------	--------------

Ankenævnet for Forsikring

25.

94147

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun ved et indbrud begået i perioden mellem den 5/2 2018 og den 8/2 2018 har fået stjålet smykker, kontanter og personlige ejendele. Hun klager over selskabets opgørelse og ønsker yderligere 93.750 kr. i erstatning. Klageren ønsker ligeledes rådgiverudgifter erstattet med 10.000 kr.

Selskabet har opgjort erstatningen til 7.649 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Sofa og madras

Det fremgår af klagerens skadesopgørelse, at hun i forbindelse med indbrudstyveriet fik ødelagt en sofa og en madras med nypriser på henholdsvis 22.000 kr. og 15.000 kr.

Selskabet har ydet værdiforringelseserstatning med henholdsvis 5.000 kr. og 500 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at sofaen og madrassen ikke kan repareres.

Klageren har anført, at der er tale om skader, som ikke kan repareres.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat en skønsmæssig værdiforringelseserstatning som sket. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for pålægge selskabet, at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fotos, som klageren har fremlagt efter nævnets opfattelse ikke godtgør, at reparation ikke kan finde sted.

Ankenævnet for Forsikring

26.

94147

Lædersko og læderjakke

Det fremgår af skadesopgørelse, at klageren fik stjålet et par lædersko til 1.399 kr. og en læderjakke til 1.499 kr. Der er fremlagt dokumentation i form af to kvitteringer.

Selskabet har anført, at det fremgår af kvitteringerne, at genstandene er betalt med henholdsvis Dankort og kreditkort, og at selskabet fortsat afventer dokumentation i form af kontoudtog

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har lagt vægt på, at kvitteringerne i sig selv ikke dokumenterer, at klageren har betalt for genstandene. Nævnet finder, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig position, at hun ikke har fremlagt kontoudtog.

iPhone

Af klagerens skadesopgørelse fremgår det, at hun ved indbruddet fik stjålet en iPhone til en værdi af 2.499 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har dokumenteret, at hun ved indbruddet fik stjålet en iPhone. Selskabet har anført, at indbruddet skete over en periode på flere dage, og at man ikke efterlader sin telefon, når man er væk i et sådant tidsrum. Selskabet har også anført, at klageren har afvist at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at iPhonen blev stjålet ved indbruddet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var væk fra sin lejlighed i perioden fra den 5/2 2018 til den 8/2 2018, at det må have formodningen imod sig, at hun i denne periode ikke

Ankenævnet for Forsikring

27.

94147

skulle have været i besiddelse af sin mobiltelefon. Nævnet finder, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig position, at hun ikke har ønsket at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

Kontanter

Det fremgår af skadesopgørelsen, at klageren fik stjålet et kontantbeløb på 30.000 kr. Klageren har oplyst, at hun havde vundet pengene på et kasino 8 måneder inden indbruddet.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har dokumenteret, at hun skulle have haft et sådan beløb i lejligheden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens krav.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at hun skulle have vundet et så stort beløb på et kasino, og at hun ikke nærmere har redegjort for, hvorfor hun fortsat var i besiddelse af kontantbeløbet efter 8 måneder.

MacBook Pro

Af skadesopgørelsen fremgår det, at klageren ved indbruddet fik stjålet en MacBook Pro 17 tommer bærbar computer.

Selskabet har afvist at yde erstatning. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt en kvittering for købet af computeren, men alene et foto, som ikke dokumenterer ejerskab, alder og specifikationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun ved indbruddet fik stjålet en MacBook Pro 17 tommer bærbar computer.

Ankenævnet for Forsikring

28.

94147

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation i form af en kvittering e.l., og at det på det fremlagte foto ikke er muligt bedømme ejerskab, model, stand og alder.

Smykker og ur

Det fremgår af klagerens skadeopgørelse, at hun ved indbruddet fik stjålet et armbånd til 24.000 kr., to halskæder til 18.000 kr. og 25.000 kr., et ur til 5.000 kr., tre ringe til henholdsvis 3.000 kr., 6.000 kr. og 15.000 kr., et ur til 4.999 kr., og diverse smykker til 15.000 kr. Klageren har oplyst, at hun har erhvervet effekterne som gaver eller arv.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af kvitteringer eller fotos.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun ved indbruddet fik stjålet de anmeldte effekter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ingen dokumentation har fremlagt i form af f.eks. kvitteringer, fotos e.l.

Parfumer

Det fremgår af klagerens skadeopgørelse, at klageren ved tyveriet fik stjålet parfumer for 4.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for køb af parfumerne, og at klageren har oplyst, at parfumerne var åbne og brugt, da de blev stjålet.

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

29.

94147

Bang & Olufsen-produkter

Det fremgår af skadesopgørelsen, at klageren ved tyveriet fik stjålet en Bang & Olufsen BeoPlay A9 højttaler og et sæt BeoPlay H8 hovedtelefoner.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har dokumenteret, at hun har fået stjålet effekterne. Selskabet har anført, at klageren har fremlagt en kvittering for købet, som er udstedt til en anden person.

Klageren har anført, at genstandene er købt brugt, og at hun ved den lejlighed fik den fremlagte kvittering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kvitteringen ikke er udstedt til klageren, og at klageren ikke har fremlagt anden dokumentation, som godtgør, at hun har ejet effekterne.

2 iPads

Af klagerens skadesopgørelse fremgår det, at hun fik stjålet to iPads.

Selskabet har afvist at yde dækning, under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at hun har været ejer af effekterne.

Klageren har anført, at en iPad er helt normalt personlige ejendel, og henviser til et billede, hvor hun og et familiemedlem sidder med en tablet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det alene er fremlagt et meget utydeligt foto af en kvittering, og at det fremlagte foto ikke dokumenterer, at klageren har været i besiddelse af en iPad.

Ankenævnet for Forsikring

30.

94147

7 par bukser

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at klageren fik stjålet 7 par bukser til en samlet værdi af 4.679,65 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har fremlagt faktura for købene. Selskabet har også anført, at klageren ved købet har anvendt en e-mailadresse fra sin virksomhed, og at hun derfor bør dokumentere, at købet er foretaget i privat regi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at bukserne er købt til hende privat og ikke hendes firma.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens repræsentant har oplyst, at klageren i forbindelse med købet anvendte en e-mailadresse fra sin virksomhed, og at hun ikke har imødekommet selskabets anmodning om dokumentation i form af kontoudskrift e.l. for, at bukserne er købt privat.

Louis Vuitton taske

Det fremgår af klagerens skadeopgørelse, at hun fik stjålet en Louis Vuitton taske.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun har ejet tasken. Selskabet har anført, at klageren har fremlagt et billede af en kvittering, som er et "reprint", og som er beskåret, at det fremgår af kvitteringen, at tasken blev købt med kreditkort, og at klageren ikke har fremlagt et kontoudtog.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at der alene er fremlagt et beskåret billede i dårlig kvalitet af en kvittering, hvor der er anført "reprint", og at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af kontoudtog.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

94147

Udgifter til rådgiver

Nævnet finder allerede under henvisning til afgørelsens resultat ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til rådgiver.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings