

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94152:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 7/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I afgørelsen opdeles mit skadede vinduesparti i 3 dele med 1 skade pr. vindue (og dermed 3 x selvrisko) – uden skelen til at det drejer sig om 1 rådskaade, der har bredt sig på tværs af de 3 bundstykker i et sammenhængende vinduesparti.

Som [uddannelse] med stor viden om træ og råd i træ, er det absurd, at man opdeler en rådskaade, når det tydeligt ses, at den er opstået ét sted og tydeligvis har bredt sig derfra. Samtidig angiver min tømrer, at metoden mit vinduesparti er sammensat på (not og fjeder), netop giver anledning til at en rådskaade opstået et sted i partiet, let kan brede sig på tværs af vinduespartiet. Der er ingen bærende stolper eller andre dele i vinduespartiet, der giver anledning til at dele vinduespartiet i 3 dele med hver sin skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå kun at skulle betale 1 x selvrisko - ikke 3 x selvrisko."

Selskabet har i brev af 12/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 17G6, jf. bilag 1.

1.0 Sagens omstændigheder

Den 29. juli 2019 anmelder klager, at der er blevet konstateret råd i et vinduesparti i stuen, jf. bilag 2.

...

Efter besigtigelsen af skaderne, modtager selskabet besigtigelsesrapporten, hvori der oplyses, at der er råd i bundstykkerne på 3 elementer, jf. bilag 4.

Den 5. august 2018 fremsender selskabet, en opgørelse over antallet af selvrisci til klager. Der er tale om 3 x selvrisko på 3.3560 kr., idet der er tale om råd i bundstykket i 3 af vinduerne, jf. bilag 5.

Klager er ikke enig i antallet af selvrisci, hvorfor klager den 17. august 2019 sender en klage, til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 6.

Den 3. september 2019 fastholder Kvalitetsafdelingen, at der i nærværende sag, er tale om 3 x selvrisko, jf. bilag 7

...

2.0 Selskabets vurdering

...

Der er blevet konstateret råd i 3 bundstykker, på henholdsvis 3 elementer.

Der er tale om 3 selvstændige vinduer, som er sat sammen.

Det konstaterede råd er i bundstykket på alle 3 vinduer.

...

Når der er tale om vinduer, som særskilt kan udskiftes, betragtes hvert et vindue som en selvstændig bygningsdel.

Da det følger af forsikringsbetingelserne, at der er en selvrisko pr. bygningsdel, fastholder selskabet derfor, at der er tale om 3 x selvrisko.

Det forhold at klager mener, at rådden har bredt sig fra det vindue til de andre, giver ikke anledning til at ændre afgørelsen, da det følger af forsikringsbetingelserne, at selvriskoen bliver opgjort pr. bygningsdel.

Selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 92242, hvor nævnet udtaler: *"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udestuens tre facader er adskilt af stolper, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier".*

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en selvrisko pr. vindue indebærer, at der ikke er nogen reel dækning for rådskadete vinduer – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det i eksempelvis afgørelserne 84.743, 83.406, 63.743 og 61.262 har anerkendt opkrævning af mere end en selvrisko i lignende situationer."

Efter en gennemgang af sagen, fastholder selskabet, at vi, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes ordlyd, er berettiget til at opkræve selvrisko 3 gange."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94152

Klageren har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har dags dato uploaded nye billeder (DSC-155, DSC-164 og DSC-165) af den rådskaade, som sagen drejer sig om.

DSC-155 viser, at skaden først er etableret i bunden af midterste vinduesfag, og siden har bredt sig til hver side gennem de 2 samlinger (Skruetrækkerne angiver, hvor samlingerne imellem vinduesfagene er placeret.

De 2 øvrige billeder (DSC-164 og DSC-165) viser, at det er samlingerne, der er hårdest medtagne. Dette understøttes yderligere af, at det er her skruetrækkerne kan komme længst ind.

Jeg mener, at billederne understøtter min holdning til at det drejer sig om 1 skade, der har bredt sig – og ikke 3, som Tryg angiver i deres afgørelse.

Billede DCS-155 viser desuden tydeligt at samlingerne på ingen måde er adskillende eller bærende."

Klageren har supplerende i brev af 25/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anfægter således ikke, at mit vindue rent konstruktionsmæssigt er delt i 3, men at det faktum, at der er samlinger, skal medføre, at der skal betales 3 gange selvrisko.

...

Det afgørende punkt er således om man vil kalde mit vinduesparti 'sammenhængende' eller ikke. Jeg mener at have dokumenteret at det drejer sig om 1 skade, der går på tværs af et sammenhængende vinduesparti igennem samlingerne.

Mit standpunkt er således at det afgørende i sagen er om samlingerne er gennembrudt af skaden - og ikke hvordan vinduet er konstrueret."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 31/10 2019 og klagerens brev af 7/12 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af rådskaaden. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 9/8 2019 fremgår bl.a.:

Årsag til skaden	Råd
Omfanget af skaden	Rep af råd i bundstykker på 3 elementer

I rapporten er gengivet følgende foto af vinduespartiet.



Af selskabets brev af 5/8 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er konstateret skade på flere bygningsdele, som er dækket af din forsikring.

Vi kan informere dig om, at selvrisikoen for denne skade er 10.680 kr. Selvrisikoen der er oplyst, er baseret på hvad vores samarbejdspartner forventer skaden løber op i. Det kan ændre sig, såfremt omfanget er større, når der først åbnes op.

Selvrisikoen er opgjort således:

Reparation af vindue 1:

Selvrisikoen udgør 3.560 kr. da 1/3 af reparationsprisen på 4.575 kr., er mindre end 3.560 kr.

Reparation af vindue 2:

Selvrisikoen udgør 3.560 kr. da 1/3 af reparationsprisen på 4.575 kr., er mindre end 3.560 kr.

Reparation af vindue 3:

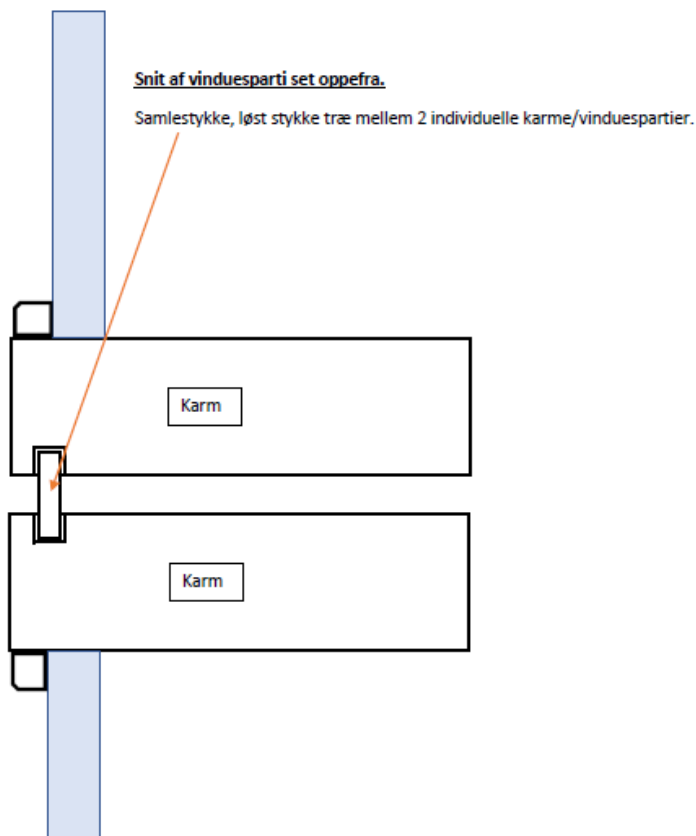
Selvrisikoen udgør 3.560 kr. da 1/3 af reparationsprisen på 4.575 kr., er mindre end 3.560 kr."

Af taksators mail af 12/9 2019 til selskabets kvalitetsafdeling fremgår bl.a.:

"I pågældende sag er der tale om 3 individuelle vinduespartier. Bundkarmen, eller topkarmen er ikke gennemgående, partierne bliver monteret stykkevis.

Falsen mellem karmene er et samletykke (et løst stykke træ) som forbinder partierne. Det er muligt at udskifte 1 element.

Se vedhæftet snittegning.



Af forsikringsbetingelserne 17G6 fremgår bl.a.:

"6.2 Rådskader

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

Af enhver rådskade, undtagen i skjult træværk, skal du selv betale 1/3 af den samlede skade, dog minimum 3.438 kr. (indeks 2017) pr. bygningsdel, fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/7 2019 en skade i et vinduesparti i stuen. Efter besigtigelse af huset oplyste selskabet den 5/8 2019 til klageren, at der var råd i bundstykkerne i vinduespartiet, og at klageren skulle betale selvrisikoen tre gange, da der var tale om tre vinduer placeret ved siden af hinanden.

Klageren ønsker, at han kun skal opkræves selvrisiko én gang. Klageren har blandt andet anført, at skaden først har vist sig i bunden af det midterste vinduesfag og derefter har bredt sig til hver side gennem samlingerne af vinduerne. Klageren har anført, at "Det afgørende punkt er ... om man vil kalde mit vinduesparti 'sammenhængende' eller ikke. Jeg mener at have dokumenteret at det drejer sig om 1 skade, der går på tværs af et sammenhængende vinduesparti igennem samlingerne".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at ifølge forsikringsbetingelserne skal selvrisikoen opgøres pr. bygningsdel. Selskabet har anført, at "Sagen har været forelagt selskabets overtaksator, som oplyser at der er tale 3 vinduer. Disse bliver leveret særskilt, og ved monteringen af disse, bliver der opsat en false, som bruges som samlestykke. Denne er aftagelig, således at ved en udskiftning, kan man nøjes med at fjerne vinduerne enkeltvis".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 om rådskaader, at "Af enhver rådskaade ... skal du selv betale 1/3 af den samlede skade, dog minimum 3.438 kr. (indeks 2017) pr. bygningsdel, fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ".

Selskabet oplyste den 5/8 2019 til klageren, at hvert af de tre vinduer kostede 4.575 kr. at udbedre, og at klageren derfor for hvert vindue skulle betale selvrisikoen på 3.560 kr.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet 3 selvrisiko gange.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at vinduespartiet er opbygget af 3 individuelle vinduer, der er monteret stykvis og er samlet med samlestykker af træ.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94152

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko pr bygningsdel, fx pr vindue. Flertallet henviser til sin afgørelse i sag nr. 91.571. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at vinduespartiet består af tre vinduesfag, som ifølge selskabets overtaksator kan udskiftes enkeltvist. Flertallet bemærker, at retsstillingen må være den samme uanset om vinduesfagene er monteret ved siden af hinanden på én flade eller monteret i vinkel, fx på en karnap eller tagkvist.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at råds-kaden angiveligt skulle have spredt sig fra det ene vindue til de andre, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder mindretallet, at selskabet alene er berettiget til at opkræve selvrisiko én gang.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at vinduespartiet fremtræder som et stort sammenhængende glasparti med 9 ruder i et 3x3 mønster med mellemliggende karme og rammer, og på denne baggrund er at anse for en bygningsdel i forsikringsbetingelsernes forstand.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at der skulle være tale om flere af hinanden uafhængige råds-kader.

Mindretallet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at vinduespartiet består af tre vinduesfag, som ifølge selskabets overtaksator kan udskiftes enkeltvist.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94152

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings