

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94157:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hermed ønsker jeg at klage over Topdanmark Forsikrings afvisning af at dække min anmeldte skade af 15. oktober 2018.

Jeg har oplyst et ulykkestilfælde, som også er angivet i lægejournalen, nemlig et pludseligt vrid i nakken under en hovedstand, der uden forudgående varslers udløste en voldsom stikkende smerte i nakke-regionen og forårsagede voldsomme, øjeblikkeligt initierede, nerve- og muskelsmerter i nakke, arm, fingre og ryg. Jeg kom til at foretage den forkerte bevægelse, da jeg blev distraheret af, at min kone uden forudgående meddelelse kom ind i rummet.

Der var altså tale om en pludselig, ikke forudgående varslet hændelse, der udgør hovedårsagen til den efterfølgende personskaade.

Mit arbejde som ... ved ... har ikke forårsaget nogen fysisk nedslidning eller overbelastning, der på nogen måde kunne tænkes at konditionere eller forårsage den efterfølgende konstaterede lidelse. For en nærmere argumentation og udfoldelse henviser jeg til den vedhæftede fil indeholdende en skrivelse med redegørelse for sagen til Topdanmark Forsikring.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Topdanmark Forsikring anerkender, at den opståede personskaade er en følge af et ulykkestilfælde."

Selskabet har i brev af 20/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde, som klager over afvisning af dækning på en anmeldt skade på hans ulykkesforsikring. Han ønsker en anerkendelse på ulykkesforsikringen af den anmeldte skade.

Sagsforløbet:

I november 2018 modtager vi en e-mail fra kunden, hvori han beskriver, at han har været udsat for en ulykke, som har medført en skade i nakken. Efterfølgende modtager vi også en skadeanmeldelse, hvor der står, at skaden opstår pludseligt. Der er ingen nærmere oplysninger om selve hændelsen og årsagen til hans skade i nakken, så vi sender et spørgeskema og en samtykke erklæring, således vi kan få en uddybning af, hvad der er sket.

Desuden kontakter vi hans læge med henblik på at modtage dokumentation for den anmeldte skade. I spørgeskemaet beskriver kunden således:

'Smerterne dukkede op i forlængelse af en serie yoga øvelser'

I journalen fra egen læge er der beskrevet en konsultation hos læge 2 dage efter hændelsen: 'Nakkehold uden alarm symptomer, behandles af kiropraktor.'

Den 23. oktober (8 dage efter den anmeldte skade) er der beskrevet ny konsultation hos læge, hvor det fremgår:

'Igennem 14 dage har været smerter i øvre ryg med udstråling til højre arm. Har haft et forvarsel - lavede yoga hovedstand (lavet det 100 gange før) og efterfølgende smerter i højre skulder og udstråling til triceps på højre side og til fingerniveau.'

På baggrund af kundens egne oplysninger om hændelsen og journalen fra egen læge finder vi det ikke dokumenteret, at kundens symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Derfor meddeler vi kunden den 12. juli 2019, at vi ikke har mulighed for at yde dækning fra ulykkesforsikringen for den anmeldte skade.

Kort tid efter modtager vi hans klage over afvisningen. Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår sagens oplysninger, som er enig i, at der ikke er dokumentation for et traume, og derfor finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Derfor fastholder vi vores afgørelse overfor kunden den 19. august, og samtidig bliver han orienteret om hans klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Den 10. september 2019 modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelsen af klagen er sagens oplysninger gennemgået igen, og vi finder fortsat ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er en nødvendighed for at opnå dækning på en ulykkesforsikring, at der er sket et ulykkestilfælde, som er årsag til de aktuelle symptomer.

At gennemføre en række yogaøvelser (hovedstand), og der efterfølgende kommer smerter opfylder ikke betingelsen for en ulykkestilfælde. Den nye information om at hans hustru kom ind i rummet og distraheret ham, er ikke noget, som fører til en ændring af vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94157

Lægens forklaring er - efter vores vurdering - præcis og uddybende i forhold til beskrivelse af, hvad der har ligget forud for, at smerterne opstod. Da lægens informationer ligeledes matcher den forklaring, som kunden selv har afgivet, har vi ikke fundet grundlag for at bede om yderligere redegørelse fra hverken lægen eller kunden selv."

Klageren har i mail af 16/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst Topdanmarks svar på min klage ønsker jeg stadig at fastholde min klage. Der er tale om en skade, som blev udløst af et ulykkestilfælde, nemlig et pludseligt skadesudløsende vrid i nakken fra min side. Dette vrid blev forårsaget af en uventet begivenhed i omgivelserne, som kom bag på mig og foranledigede den uhensigtsmæssige bevægelse. Som det fremhæves i lægejournalen og i Topdanmarks svar, havde der ikke tidligere været nogen alarmsymptomer, ligesom mit arbejde heller ikke er fysisk nedslidende og konditionerer for den pludseligt opståede lidelse. Inden Topdanmark traf sin afgørelse, havde firmaet ikke udbedt sig nogen uddybelse af hændelsen fra skadelidtes side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af speciallægeepikrise af 17/10 2018 fremgår bl.a.:

"nakkehold uden alarmsymptomer. Behandles af kiropraktor. Spec generet nattesøvn gr spændinger. Tager Panodil og Ipren. Ok at supplere med Klorzoxazon."

Af journal af 23/10 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Ignm. 14 dg. smerter i øve ryg med udstråling til h. OE
Intielt smerter i 1.-3. finger men nu er der kun yderleddet af tommelen tilbage.

Har haft 'forvarsel' - lavede yoga, hovedstand (lavet det 100 gange før) efterfølgende smerter i h. skulder og udstråling sv. t. triceps på h. side og til fingerniveau

Obj. Intet oplagt at se - endnu men nedsat kraft i triceps h. side. Der laves ikke foramen-test men ud fra dermatomisk og muskulært denervation antages det at C4-C6 er indvolveret

Plan. Fys + smertestillende og tilbagemelding om to mdr.

Rp Pano/Ipren og supp. m. dolol til natten."

Af skadeanmeldelse af 19/1 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?

Vrid

...

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader ...

Skaden skete pludseligt."

Af spørgeskemaudfyldt af klageren den 27/1 2019 fremgår bl.a.:

"I hvor lang tid havde du været i gang med bevægelsen/løftet, da smerterne opstod?
Smerterne dukkede op i forlængelse af en serie af yogaøvelser.

På hvilken måde blev bevægelsen/løftet udført?
Efter bedste evne korrekt.

Skete der noget uventet, da du kom til skade? Hvis ja – hvad skete der?
Nej.

...

Opstod symptomerne lige efter hændelsen, eller var det først senere? Hvis ja – hvornår?
Der var symptomer lige efter.
De forværredes senere."

Af journal af 2/7 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"I okt. 2018 debut med smerter i øve ryg med udstråling til h. OE
Intielt smerter i h. hånds 1.-3. finger.

Havde på daværende tidspunkt et 'forvarsel' - idet han lavede yoga, hovedstand (lavet det 100 gange før) og efterfølgende fik smerter i h. skulder og udstråling sv. t. triceps på h. side og til fingerniveau

Hele episoden er blevet langsomt bedre men stagneret en smule siden årsskiftet.
Er set undervejs af fys og kiropraktor

Obj. Intet oplagt at se - endnu men (iflg. pt.) fortsta nedsat kraft i triceps h. side. Der laves ikke foramen-test men ud fra dermatomisk og muskulert denervation antages det at C4-C6 er indvolveret

Plan. Aftaler endelig afklaring igennem neurolog - man kunne overveje nerveledningsundersøgelse m.h.p. at finde frem til om der er et blok."

Af brev af 22/7 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"KLAGE OVER AFGØRELSE AF 12. JULI 2019

Hermed ønsker jeg at klage over Topdanmark Forsikrings afvisning pr. 12. juli 2019 af at dække min anmeldte skade af 15. oktober med henvisning til, at 'der ikke er oplyst noget ulykkestilfælde i din journal, som er årsagen til at du har gener i nakken' og at der 'ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse.'

BAGGRUND FOR KLAGE

Afgørelsen er ikke korrekt, eftersom der faktisk er tale om en skade forårsaget af et ulykkestilfælde, og vel at mærke på en sådan måde at der er tale om en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

BEGRUNDELSE FOR KLAGE

Afgørelsen er både fejlagtig i forhold til den forelagte dokumentation og i forhold til det faktiske sagsforhold.

- Afgørelsen er ukorrekt i forhold til den forelagte dokumentation
 - o I lægejournalen angives det, at skaden blev udløst af en bestemt hændelse og ulykkestilfælde, nemlig at jeg 'lavede yoga, hovedstand' samt at dette specifikke ulykkestilfælde umiddelbart efterfølgende forårsagede 'smerter i hø. skulder og udstråling sv. t. triceps på hø. side og til fingerniveau'.
 - o I lægejournalen angives det ligeledes, at der ikke har været tale om forudgående 'alarmsymptomer,' samt at den pludseligt udløste hændelse er blevet behandlet af kiropraktor og fysioterapeut.

- Afgørelsen er ukorrekt i forhold til det faktiske forløb.
 - o Dokumentationen i lægejournalen er i sagens natur en forholdsvis begrænset og meget kortfattet sammenfatning af det fulde hændelsesforløb, der udover at være baseret på lægens egne undersøgelser på bestemte konsultationstidspunkter også er udarbejdet på basis af mine redegørelse overfor lægen for det mere omfattende forløb.
 - o Hvis skadelidte, sådan som det ville være rimeligt, var blevet bedt om og havde fået mulighed for at uddybe hændelsen inden Topdanmarks afgørelse, ville det være muligt at forholde sig på kvalificeret vis til både lægejournalen og til en mere fyldestgørende redegørelse for det faktiske forløb, der kan bekræftes af andre tilstedeværende på det tidspunkt, hvor skaden blev udløst.
- Fakta er:

- Skaden blev forårsaget af yogaøvelser
- I forbindelse med en yogahovedstand mærkede jeg et pludseligt uhensigtsmæssigt vrid, der umiddelbart efter udløste en voldsom stikkende smerte i nakkeregionen.
- Skaden forårsagede så voldsomme, øjeblikkeligt initierede, nerve- og muskelsmerter i nakke, arm, fingre og ryg, at jeg i en længere efterfølgende periode kun har været i stand til at sove højest en time ad gangen på trods af indtagelse den maksimalt mulige dosis af smertelindrende midler tilladt af lægen.
- På nuværende tidspunkt har jeg stadig, således som det også markeres i gengivelsen af de sidste konsultationer i lægejournalen:
 - nakkesmerter samt smerter og ubehag ved nakkebevægelse
 - markant nedsat styrke i den i højre afficerede arm i forhold til venstre arm
 - kronisk følelsesløshed, ubehag og nedsat styrke i højre tommel- og pegefinger
 - smerter og nedsat bevægelighed i ryg, samt ubehag og smerte ved bevægelse"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 . Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personska-den."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, har i skadeanmeldelse af 19/1 2019 anmeldt, at han den 15/10 2018 fik et vrid, at han herved pådrog sig en nakkeskade mellem femte og sjette nakkehvirvel, og at skaden skete pludseligt. I spørgeskema udfyldt af klageren den 27/1 2019 har han uddybende oplyst, at smerterne dukkede op i forlængelse af en serie yogaøvelser, og at der ikke skete noget uventet, da han kom til skade. Efter at selskabet i brev af 12/7 2019 havde meddelt klageren, at der ikke var tale om en hændelse, der kunne anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, anførte han i brev af 22/7 2019 til selskabet, at skaden i nakken var sket under en hovedstandsøvelse, der uden forudgående varsler udløste en voldsom stikkende smerte i nakkeregionen og forårsagede voldsomme, øjeblikkeligt initierede nerve- og muskelsmerter i nakke, arm, fingre og ryg. Klageren anførte, at han kom til at foretage den forkerte bevægelse, da han blev distraheret af, at hans kone uden forudgående meddelelse kom ind i rummet.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at den opståede personskade er en følge af et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det på baggrund af klagerens egne oplysninger om hændelsen og journalen fra egen læge ikke er dokumenteret, at klagerens symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Selskabet har bl.a. anført, at "gennemføre en række yogaøvelser (hovedstand), og der efterfølgende kommer smerter opfylder ikke betingelsen for en ulykkestilfælde. Den nye information om at hans hustru kom ind i rummet og distraheret ham, er ikke noget, som fører til en ændring af vores afgørelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.A.1, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Ankenævnet for Forsikring

7.

94157

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i spørgeskema til selskabet fremgår, at smerterne dukkede op i forlængelse af en serie af yogaøvelser, og at der ikke skete noget uventet, da han kom til skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeepikrise af 17/10 2018 fremgår, at klageren havde nakkehold uden alarmsymptomer, og at der ikke er omtalt et traume som årsag til klagerens gener.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af journal af 23/10 2018 fremgår, at klageren havde udført en yoga hovedstand, at han havde lavet det 100 gange før, og at der ikke er omtalt noget uventet/pludseligt i forbindelse med øvelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94157

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels