

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94160:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en autoforsikring. I klageskema af 9/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [familiemedlem] er natten den 5. april 2019 involveret i en bilulykke, hvori han kører op i bilen foran ham. Købstædernes Forsikring (KS) orienterer mig den 8. april at det er mig, der bærer ansvaret for ulykken.

I de næste 8 dage bliver jeg kontaktet af taksator samt [selskabets sagsbehandler] fra KS, der stiller spørgsmålstegn ved hvor tit jeg og min [familiemedlem] hver især benytter bilen og spørger indtil om hvorvidt vi hører høj musik i bilen eller ej. Dette pga at de mener at der er hul i motoren som ikke er forårsaget pga uheldet.

[Selskabets sagsbehandler] oplyser mig endda den 17. april at det muligvis kan være at hullet i motoren er opstået i rundkørslen inden selve uheldet. Jeg gør både taksator og [selskabets sagsbehandler] opmærksom på at der ikke er hul i min motor og at min bil ikke har givet indikationer på dette på nogen måde.

Den 16. april fremsender taksator hans vurdering af sagen, han mener bilen er 55.000 DKK værd, og at han har valgt at vurdere bilen uden motor idet han fastholder at skaden på motoren er sket forud for uheldet. Taksator fremsender sammen med vurderingen en video som [autoværksted] har foretaget, her siger tekniker [mekaniker] og jeg citerer : '.... kigger på denne ..., der er blevet skadet forfra, ligeledes taber den motorolie og kølervæske fra skaden foran', [selskabets sagsbehandler] oplyser mig at hun vil vende tilbage til mig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94160

Der går lang tid før jeg hører fra KS, og jeg bliver oplyst om at de har besluttet at foretage eksterne undersøgelser, mit ønske om overtaksator er ikke blevet imødekommet. Jeg kontakter KS flere gange i både maj, juni, juli og august måned for at få min sag afgjort uden held.

Den 19. juni modtager jeg brev om at det eksterne firma har smidt vores sag væk, hvorfor de eksterne undersøgelser fortsat ikke er blevet foretaget. Efterfølgende vælger jeg at klage til [leder] som er juridisk chef over den manglende afgørelse i min sag samt sagsbehandling, og hun oplyser at min sag fortsat er under behandling.

Fra den 6. august 2019 begynder jeg dagligt at sende en eller flere mails til KS.

Samtidigt kontakter jeg [autoværksted], som har haft min bil i deres varetægt. Her kommer jeg i telefonisk kontakt med [mekaniker], som mundtligt oplyser mig at han ikke må udtale sig i sagen. Da jeg efterspørger om han kan skrive dette til mig på en mail, oplyser [mekaniker] mig om at jeg ikke skal fremsende nogen mail til [autoværksted], idet forsikringsselskabet har sagt de ikke skal udtale sig vedr. bilen.

Jeg vælger efterfølgende skriftligt at skrive til [autoværksteds] filialchef, og jeg bliver oplyst om at KS har hentet bilen, hvornår de har dette ved [autoværksted] ikke.

Jeg kontakter KS på mail samme dag og oplyser at filialchefen har bekræftet at de har min bil og at jeg ønsker at de oplyser mig hvor min bil er henne, idet de fortsat ikke har truffet afgørelse i min sag.

Den 8. august oplyser KS mig skriftligt at overtaksator har været inde over sagen og at han er enig med taksators observeringer, samt at de fortsat afventer de tekniske undersøgelser. Samme dag beder jeg om at få indblik i overtaksators rapport, dog får jeg ikke svar. Jeg rykker efterfølgende for svar hver dag, indtil den 14. august hvor [selskabets sagsbehandler] oplyser mig at overtaksator blot har drøftet sagen med taksator. Jeg skriver med det samme til KS og beder [selskabets sagsbehandler] være mere konkret i forhold til om overtaksator har været inde over min sag eller ej.

Jeg rykker for svar hver dag frem til den 29. august hvor der bliver truffet afgørelse i min sag. KS har valgt at lægge taksators vurdering til grund, og vurderer dermed min bil til at være 55.000 dkk værd, samtidig skriver de at såfremt jeg ønsker overtaksator på sagen skal jeg orientere om dette. Den 30. august 2019 fremsender jeg mit modsvar, og har fortsat ikke hørt tilbage fra KS.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som jeg har skrevet til Købstædernes Forsikring den 30. august 2019 ønsker jeg at Købstædernes Forsikring imødekommer mit ønske om erstatning på 90.000 kr.

Dette er baseret på at såfremt jeg d.d. ville skulle købe samme Ford ..., der havde kørt det antal km min bil havde kørt er bilen 100.000-130.000 kr værd.

Ligeledes ønsker jeg at den ekstra selvrisko på 4.611 kr bliver set bort fra, idet Købstædernes Forsikring har været 5 måneder om at behandle min forsikringssag, på forhånd uden at have foretaget eksterne undersøgelser ment at der har været hul i min motor, samt at undervejs ikke oplyse

Ankenævnet for Forsikring

3.

94160

mig om hvor min bil er lokaliseret henne og oplyst [autoværksted] at de ikke må udtale sig om hvornår de har haft min bil.

Behandlingen af min sag har været fuldstændig absurd, jeg har en sag verserende sag i 5 måneder, hvor man på det foreliggende grundlag, det faktum at min bil ikke har lækket olie eller kølevæske på gerningsstedet, vurderer min bil til at være 55.000 dkk værd. Samtidig tages der ikke stilling til at min bil rent faktisk har lækket olie og kølevæske hos [autoværksted], dette oplyser tekniker [mekaniker] i video tilsendt til mig af taksator."

Selskabet har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT) ... klager over, at Købstædernes Forsikring (herefter KF) ikke yder fuld erstatning i forbindelse med skade på hendes bil.

Der er tale om en Ford Fiesta, 1.0 EcoBoost (100 HK) Hatchback, 5 dørs Forhjulstræk Manuel fra 2014 med registreringsnummer ...

Kilometerstanden viser 130.869 km på opgørelsestidspunktet. For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308.

Sagens forløb

Sagen er startet op ved at FT har sendt en mail med en kort forklaring om uheldet d. 05.04.2019, hvor fører af FT's køretøj påkører en modpart bagfra i forbindelse med, at denne bremser for et dyr på vejbanen.

I brev d. 08.04.2019 kvitterer vi for modtagelsen af anmeldelsen, og meddeler FT, at hun selv kan vælge værksted.

Efter at køretøjet er sat på værksted, bliver taksator kontaktet, hvor han vurderer, at køretøjet er totalskadet.

Taksator sender erstatningsopgørelsen til FT til underskrift på mail d. 16.04.2019 (11 dage efter uheldet).

Taksator har efterfølgende en dialog med [familiemedlem] til FT omkring erstatningens størrelse, og taksator informerer os pr. telefon d. 16.04.2019, at der er uenighed om erstatningens størrelse, som er fastsat ud fra, at motor og turbo er defekt.

Det er taksators opfattelse, at skaden på motor og turbo ikke kan være opstået som følge af det anmeldte færdselsuheld.

Som følge af dette finder vi det relevant at få undersøgt forholdet nærmere, hvorfor sagen sendes til Dancrash for at få en uvildig vurdering af sammenhængen mellem uheldet og skaderne på hhv. front og motor.

Vi modtager rapporten fra Dancrash d. 16.07.2019.

Grundet sommerferieperioden og deraf længere ekspeditionstider sender vi afgørelse i sagen i brev d. 29.08.2019.

Inden vores afgørelse har vi i brev d. 13.08.2019 besvaret FT på hendes ønske om aktindsigt. Rapporten fra Dancrash var ikke tilknyttet skaden på dette tidspunkt.

Efter af have modtaget vores afgørelse sender FT mail d. 30.08.2019, og rykker for svar på denne d. 02., 04. og 05.09.2019, som vi ikke når at besvare, inden sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Grundlag for sagens behandling

Der er tilbudt en kontanterstatning for køretøjet på 55.000,00 kr.

Taksators rapport ... er foreløbig, da FT endnu ikke har accepteret og returneret taksators tilbud i underskrevet stand.

At rapporten er foreløbig ses ved, at der står 'FO' oppe i højre hjørne efter datoen: 03.05.19

Af samme årsag har KF ikke kunne afmelde køretøjets nummerplader hos SKAT, og da FT heller ikke selv har afmeldt køretøjet, står køretøjet fortsat tilmeldt.

Dette betyder, at policen fortsat er i kraft, da vi ikke kan opsige en police (den lovpligtige ansvarsforsikring), så længe køretøjets nummerplader er tilmeldt SKAT.

Dette er årsagen til at FT fortsat bliver opkrævet forsikringspræmie.

Når FT har returneret taksators tilbud i underskrevet stand, vil taksator sørge for, at køretøjet bliver afmeldt hos SKAT, hvis dette fortsat ikke er sket.

Når køretøjet er blevet afmeldt, vil FT få refunderet den præmie, hun har betalt for meget med tilbagevirkende kraft til skadedatoen.

Vi har ikke mulighed for at kompensere for den ejerafgift, som FT har betalt i den tilsvarende periode, da det må tilskrives FT, at køretøjets nummerplader ikke er afmeldt hos SKAT.

Uenigheden om erstatningens størrelse skyldes, at KF ikke mener, at der er sammenhæng mellem den defekte motor og turbo, og det anmeldte færdselsuheld.

Bilens motor ligger på tværs i motorrummet, og hullet i motorblokken er på 'bagsiden' af motoren i forhold til bilens front.

Det er således ikke muligt, at der ved en påkørslen af en forankørende kan ske en direkte påvirkning forfra, der medfører dette hul i motorblokken.

[Autoværksted] har lavet en video, der viser, hvor hullet er placeret ...

...

I videoen forklarer mekanikeren, at køretøjet har noget støj fra motoren, og at årsagen til hullet skyldes, at plejestangen er gået igennem motorblokken.

Plejestangen sidder inde i bilens motor, og er det stykke metal, der forbinder stemplet med krumtappen, og sørger for, at stemplet bevæger sig op og ned.

Af Dancrash rapporten fremgår det, at kollisionen er sket ved en hastighedsforskel på under 30 km/t, da airbag ikke er udløst, og at disse typisk udløses ved større hastighedsforskel.

Efter vores brev af 29.08.2019 til FT, har vi kontaktet værkstedet, der kunne oplyse, at de i forbindelse med undersøgelse af køretøjet havde kørt bilen ind på liften ved brug af bilens motor.

Motoren kunne således startes, selv om den kun kørte på 2 ud af de 3 stempler. Den trak ujævnt og larmede.

Da bilen var i stand til at køre efter uheldet, kan vi ikke udelukke at uheldet er sket, som FT har anmeldt, og vi er således indforstået med at FT har krav på at få dækket den del af skaden, der hidrører det anmeldte uheldet.

Med udgangspunkt i hullets placering, værkstedets video, taksators vurdering, samt rapporten fra Dancrash, finder vi ikke at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld og skaden på motor og turbo.

Skade, der opstår i bilens mekaniske dele, er endvidere ikke dækket af kaskoforsikringen, jf. dækningsskemaet på side 12 i de gældende vilkår.

...

Med henvisning til de almindelige forsikringsretslige principper, er det som udgangspunkt FT, som kravstiller, der skal sandsynliggøre, at skaden på bilens motor og turbo er opstået i forbindelse med det anmeldte uheld.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, finder KF ikke, at dette er tilfældet.

Det er med henvisning til dette, at KF har afvist at yde fuld erstatning for køretøjet, der som nævnt er totalskadet.

Subsidiært er skaden på bilens motor og turbo heller ikke dækket som en forsikringsbegivenhed for sig selv jf. punkt 2.2 i dækningsskemaet på side 12 i de gældende vilkår.

Med udgangspunkt i køretøjets stand samt brug og udstyr har taksator vurderet handelsværdien for et tilsvarende køretøj til 80.000,00 kr.

En brugt motor koster min. 25.000,00 kr., inkl. arbejds løn og moms.

Iht. vores afgørelse er de 25.000 trukket ud af handelsværdien, hvorved taksator er nået frem til de 55.000,00 kr., som FT har fået tilbudt i erstatning.

Overtaksator har kigget på sagen og har ikke fundet anledning til at kritisere taksators vurdering. Overtaksator har heller ikke fundet anledning til at gå nærmere ind i sagen, da vi har sendt sagen til vurdering hos Dancrash.

Når taksator godkender sin rapport, vil køretøjet bliver skadeblokeret, da køretøjet er totalskadet iht. registreringsafgiftsloven § 7.

Erstatningens størrelse svarer til 68,75% af de 80.000,00 kr.

I forbindelse med salg af bilens rester kan vi tilbyde at sælge resterne, men det kræver en accept fra FT, da vi ikke har ydet fuld erstatning.

Vi refunderer i den forbindelse 31.25% til FT svarende til det, vi ikke har betalt erstatning for.

Alternativet er, at FT selv ønsker at stå for salget, og så vil vi modregne 68,75% af det, vi forventer at kunne få for resterne i udbetalingen til FT.

Hvis FT vælger at sælge resterne selv skal hun være opmærksom på, at køretøjet ikke kan indregistreres i Danmark, før der er betalt ny afgift til staten, samt at bilen er synet om.

I forhold til selvrisiko, gælder der en policemæssig selvrisiko på 6.876,00 kr. på skadestidspunktet. I den aktuelle sag vil der bliver opkrævet selvrisiko jf. punkt 5, på side 6 i de gældende vilkår.

Endvidere gælder der, ligeledes jf. punkt 5, en ekstra selvrisiko på 4.611,00 kr., når køretøjet føres af en person, som ikke er fyldt 26 år, og kan pålægges skylden for et erstatningsberettiget trafikuheld.

Fører af FT's bil er oplyst til at være [klagerens familiemedlem], fødselsdato ... [Klagerens familiemedlem] er således [under 26] år på skadedatoen.

Den særlige selvrisiko gælder ud over den selvrisiko, der ellers gælder for forsikringen, således at det totale selvrisikobeløb i forbindelse den anmeldte skade er på 11.487,00 kr.

Der er ikke grundlag for at lempe på selvrisikoen, der vil blive modregnet i totalskadeerstatningen.

Argumentation

Vi mener ikke, at det er sandsynliggjort, at skade på bilens motor og turbo er opstået i forbindelse med det anmeldte uheld, og henviser subsidiært til punkt 2.2 i dækningsskemaet på side 12 i de gældende forsikringsvilkår, hvor det fremgår, at mekanisk skade ikke er dækket.

Vi lægger vægt på:

- At det er FT, der skal bevise rigtigheden af størrelsen af det krav, hun rejser.
- At det er FT, der skal sandsynliggøre, at skaden på bilens motor er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
- At taksator ikke mener, at der er sammenhæng mellem frontskaden og skaden på bilens motor og turbo.
- At Dancrash bakker taksators vurdering op.
- At Dancrash og værkstedet er enige i, at skaden på bilens motor skyldes en påvirkning indefra.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94160

- At bilen motor kunne startes efter uheldet, til trods for hullet i siden af motorblokken.
- At mekanisk skade er undtaget af kaskodækningen.
- At erstatningen skal fastsættes ud fra, at bilens motor var defekt inden tidspunktet for det anmeldte uheld."

Klageren har i brev af 17/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Rapport fra Dancrash

Ifølge KF konkluderer rapporten fra Dancrash at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld og skaden på motor og turbo.

Samtidigt oplyser KF i deres høringssvar at det ikke kan udelukkes at uheldet og dermed skaden på motor og turbo er sket som jeg har anmeldt det. Jf. telefonsamtale mellem min [familiemedlem] og taksator efter biluheldet burde bilen slet ikke kunne have kørt såfremt der var hul i motoren forud for uheldet. Jeg er derfor uforstående overfor at KF fortsat mener skaden på motor ikke er opstået i forbindelse med uheldet.

Jeg vil hertil igen gøre opmærksom på at tekniker [mekaniker] fra [autoværksted] siger og jeg citerer: '... kigger på denne [Ford model], der er blevet skadet forfra, ligeledes taber den motorolie og kølervæske fra skaden foran'. Jeg er derfor fortsat ikke enig i KF's afgørelse.

Erstatningspris

Jeg bekræfter at have modtaget taksators erstatningsopgørelse og bekræfter ligeledes at jeg ikke underskriver i og med jeg er uenig med opgørelsen samt med vejledning fra [selskabets sagsbehandler] om ikke at underskrive.

KF oplyser at de har vurderet bilen til at have en værdi af 80.000 DKK, det er jeg ikke enig i da bilen tilbage i april måned havde en værdi af 95.000 DKK.

KF tilbyder mig en erstatningspris på 55.000 DKK, hvilket svarer til 68,75% af de 80.000 DKK. I samme forbindelse oplyser KF at de vil refundere 31,25% svarende til det, KF ikke har betalt erstatning for. Jeg accepterer tilbuddet fra KF om at de i alt refunderer 80.000 DKK, samt at de sælger bilens rester.

Jeg er opmærksom på at der i forsikringsvilkårene jf. punkt 5 skal opkræves en policemæssig selvrisiko samt ekstra selvrisiko idet føreren af bilen ved biluheldet var min [familiemedlem], som på tidspunktet var under 26 år.

Jeg mener dog, at KF skal tilbyde compensation for den dårlige sagsbehandling, manglende afmelding til SKAT, den 6 måneder lange sagsbehandlingstid, tilbageholdelse af Dancrash rapport samt at de undervejs i forløbet ikke løbende har oplyst mig om hvor min bil har været henne. Derfor mener jeg at KF skal se bort fra opkrævning af de to selvrisikoer."

Selskabet har i brev af 26/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at teknikeren siger, at der tabes kølervæske fra skaden foran.

Det er ikke korrekt, når FT påstår at teknikeren siger, at der tabes motorolie som følge af skaden foran. Det konstateres blot at der tabes motorolie.

I vores første svar, skriver vi, at vi ikke kan afvise at uheldet er sket som FT har anmeldt.

Vi skriver ikke, som FT anfører i sin kommentar, at skaden på motor og turbo er sket som FT har anmeldt.

KF finder ikke, at der er grundlag for at ændre på vores afgørelse, hverken hvad angår erstatningens størrelse eller selvrisko."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 29/11 2019, selskabets brev af 3/12 2019 og klagerens brev af 27/12 2019. Selskabet har herefter i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder ikke, at FT svarer entydigt på, hvad hun ønsker der skal ske med køretøjets rester.

Vi forstår svaret som, at KF må sælge bilens dele, betinget af at der udbetales den fulde erstatning på 80.000,00 kr.

Vi kan ikke tilbyde at betale fuld erstatning.

KF afventer derfor fortsat svar fra FT på, om hun selv ønsker at stå for salg af rester, eller om hun ønsker at KF skal sørge for dette.

KF finder ikke anledning til at udbetale kompensation."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens brev af 31/1 2020 og selskabets brev af 3/2 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af taksators erstatningsopgørelse af 16/4 2019 til klageren fremgår det, at klageren tilbydes en erstatning på 55.000 kr., hvorfra skal fratrækkes eventuel selvrisko. Af taksatorrapport af 3/5 2019 fremgår det, at bilen anses som totalskadet, og at kontanterstatningen fastsættes til 55.000 kr.

Af DanCrash' rapport af 16/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Skade på motor

Ved undersøgelse af Ford' en blev der udfundet et hul i motorblokkens ene sidevæg, som vender ind mod kabinen. Hullet er forårsaget af et tryk fra en genstand indefra, og er presset gennem siden fra motorens indre hvor krumtap og plejlstænger arbejder. *Se foto næste side.*

...

Overstående dokumenterede hul i motorblokken kan ikke fysisk opstå ved kollisionen mod Audi' en, som umiddelbart er sket ved en hastighedsforskel mellem bilerne på under 30 km/t, da airbag i Ford' en typisk udløses ved større hastighedsforskel.

Det er for DanCrash uvist om Ford' ens motor er i stand til at starte og om bilen kan køre, med betragtning om at motoren er defekt. Hullet indikerer at en plejlstang er knækket og er presset ud gennem motorblokken.

Af forsikringsbetingelserne MOP-1308 fremgår bl.a.:

5. Selvrisiko

Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

...

Føres køretøjet af en person, som ikke er fyldt 26 år, og kan denne fører pålægges skylden for et erstatningsberettiget trafikuheld, jf. denne forsikring, gælder der en selvrisiko på **4.185 kr. (2013 - beløbet indeksreguleres)** ud over den selvrisiko, der ellers gælder for forsikringen og ud over den særlige selvrisiko, som er anført i det foregående afsnit. Denne ...

...

2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning – se policen

 dækket  ikke dækket  Erstatningsregler

Hvad dækkes

- 2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet)

...

Hvad dækkes ikke

- 2.2 Skade, der opstår i bilens mekaniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri eller hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

Nævnet udtaler:

Klagerens familiemedlem anmeldte den 5/4 2019, at han under kørsel i klagerens bil havde påkørt en forankørende bil, der var bremsset pludseligt op. Taksatoren oplyste den 16/4 2019, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

94160

han vurderede bilens værdi til 55.000 kr., hvorfra skulle trækkes eventuel selvrisiko. Af taksatorrapport af 3/5 2019 fremgår det, at bilen ansås som totalskadet. Efter at klageren havde fremsat indsigelse over for taksatorens opgørelse og rykket for svar flere gange, oplyste selskabet den 29/8 2019, at selskabet fastholdt erstatningen på 55.000 kr., hvorfra der skulle trækkes sædvanlig selvrisiko på 6.876 kr. og en yderligere selvrisiko på 4.611 kr., da familiemedlemmet ikke var fyldt 26 år på ulykkestidspunktet.

Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte bilen med 90.000 kr. Efter at have indbragt sagen for nævnet har klageren anført, at hun vil acceptere en erstatning på 80.000 kr.

Klageren har anført, at "såfremt jeg d.d. ville skulle købe samme [bilmodel], der havde kørt det antal km min bil havde kørt er bilen 100.000-130.000 kr. værd", og "KF oplyser at de har vurderet bilen til at have en værdi af 80.000 DKK, det er jeg ikke enig i da bilen tilbage i april måned havde en værdi af 95.000 DKK". Klageren har også anført, at selskabet har vurderet bilen til 55.000 kr. ud fra "det faktum at min bil ikke har lækket olie eller kølervæske på gerningsstedet ... Samtidig tages der ikke stilling til at min bil rent faktisk har lækket olie og kølervæske hos [autoværksted], dette oplyser tekniker [mekaniker] i video tilsendt til mig af taksator".

Klageren ønsker også, at selskabet skal give afkald på opkrævning af selvrisikobeløbene som "kompensation for den dårlige sagsbehandling, manglende afmelding til SKAT, den 6 måneder lange sagsbehandlingstid, tilbageholdelse af Dancrash rapport samt at de undervejs i forløbet ikke løbende har oplyst mig om hvor min bil har været henne".

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har anført, at "taksator [har] vurderet handelsværdien for et tilsvarende køretøj til 80.000,00 kr. En brugt motor koster min. 25.000,00 kr., inkl. arbejds løn og moms. Iht. vores afgørelse er de 25.000 trukket ud af handelsværdien, hvorved taksator er nået frem til de 55.000,00 kr., som FT har fået tilbudt i erstatning". Selskabet har anført, at "Med udgangspunkt i hullets placering, værkstedets video, taksators vurdering, samt rapporten fra Dancrash, finder vi ikke at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld

Ankenævnet for Forsikring

11.

94160

og skaden på motor og turbo". Selskabet har supplerende anført, at "Skade, der opstår i bilens mekaniske dele, er endvidere ikke dækket af kaskoforsikringen, jf. dækningsskemaet på side 12 i de gældende vilkår". Selskabet har videre anført, at "Erstatningens størrelse svarer til 68,75% af de 80.000,00 kr. I forbindelse med salg af bilens rester kan vi tilbyde at sælge resterne, men det kræver en accept fra FT, da vi ikke har ydet fuld erstatning. Vi refunderer i den forbindelse 31.25% til FT svarende til det, vi ikke har betalt erstatning for. Alternativet er, at FT selv ønsker at stå for salget, og så vil vi modregne 68,75% af det, vi forventer at kunne få for resterne i udbetalingen til FT".

Selskabet har tillige anført, at "I forhold til selvrisiko, gælder der en policemæssig selvrisiko på 6.876,00 kr. på skadestidspunktet. I den aktuelle sag vil der blive opkrævet selvrisiko jf. punkt 5, på side 6 i de gældende vilkår. Den særlige selvrisiko gælder ud over den selvrisiko, der ellers gælder for forsikringen, således at det totale selvrisikobeløb i forbindelse den anmeldte skade er på 11.487,00 kr. Der er ikke grundlag for at lempe på selvrisikoen, der vil blive modregnet i totalskadeerstatningen".

Af DanCrash' rapport af 16/7 2019 til selskabet fremgår det, at "ved undersøgelse af [klagerens bil] blev der udfundet et hul i motorblokkens ene sidevæg, som vender ind mod kabinen. Hullet er forårsaget af et tryk fra en genstand indefra, og er presset gennem siden fra motorens indre hvor krumtap og plejlstænger arbejder ... Ovenstående ... hul ... kan ikke fysisk opstå ved kollisionen mod [modpartens bil], som umiddelbart er sket ved en hastighedsforskel mellem bilerne på under 30 km/t, da airbag i [klagerens bil] typisk udløses ved større hastighedsforskel".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets fastsættelse af erstatning for klagerens bil til 55.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilens handelsværdi på skadestidspunktet var højere end 80.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94160

Nævnet har også lagt vægt på, at taksatoren og DanCrash har vurderet, at hullet i bilens motor ikke opstod ved påkørslen, og at skader, der opstår i bilens mekaniske dele, ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget fra forsikringsdækningen, medmindre skaderne for eksempel skyldes brand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som følge af motorskaden har fratrasket 25.000 kr. i forhold til handelsværdien.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til fritagelse for opkrævning af selvrisikobeløb som følge af selskabets sagsbehandling.

Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af sagen, at selskabet har påført klageren økonomisk tab ved sin sagsbehandling. På den baggrund finder nævnet, at klageren ikke har et erstatningskrav, der kan modregnes i selvrisikobeløbene. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har fastholdt opkrævning af de to selvrisikobeløb.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt klageren at sælge bilens rester og derefter overdrage klageren en del af provenuet svarende til den del af bilens værdi, som selskabet ikke har dækket. Nævnet går ud fra, at klageren meddeler selskabet, om hun vil acceptere denne løsning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings