

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94163:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Blev kørt ned af cyklist. Venstre knæ stærkt hævet, kunne ikke stå. Brud på knoglen. Hospitalsindlæggning. [Skinne] 6 uger. Genoptræning. Var på [afdeling for genoptræning i udlandet] senere på året. 4 måneder senere faldt jeg og slog en revne i knæet på det andet ben. Mere genoptræning

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener jeg har krav på erstatning. Topdanmark starter med méngrad på 8, hvor selskaber i øvrigt starter med méngrad på 5. Har stærke gener i knæet endnu. Dette er selskabet ligeglade med. I må kontakte selskabet eller egen læge for papirerne, da jeg ikke er i stand til at sende de relevante papirer."

Selskabet har i brev af 22/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev med klage fra forsikrede over, at Topdanmark ikke udbetaler erstatning for varigt men som følge af et ulykkestilfælde på forsikredes ulykkesforsikring.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning for varigt mén på 8% eller derover som følge af et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager telefonisk skadeanmeldelse om, at forsikrede som fodgænger bliver påkørt af cyklist, og at hun har gener fra venstre knæ og underben. Vi anerkender skaden.

Da vi senere i forløbet skal vurdere forsikredes varige mén efter skaden, så indhenter vi kopi af de lægelige oplysninger fra forsikredes læge og fra sygehuset, samt en funktionsattest.

Vores lægekonsulenter gennemgår sagens akter, og vi skriver til forsikrede, at hendes varige mén som direkte følge af ulykkestilfældet ikke svarer til mindre end 8%, og at hun derfor ikke har ret til udbetaling af erstatning.

Forsikrede klager over afgørelsen, og vi fastholder vores afgørelse.

Her er vores afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes varige mén som direkte følge efter skaden ikke svarer til 8% eller derover, og forsikrede har derfor ikke ret til erstatning fra hendes ulykkesforsikring.

Det fremgår blandt af forsikredes klage til Ankenævnet, at Topdanmark starter med méngrad på 8%, hvor andre selskaber i øvrigt starter med méngrad på 5%. Vi skal gøre opmærksom på, at Topdanmark tilbyder både ulykkesforsikringer fra 5% og 8%, og at det er op til kunden, hvilken sats forsikringen skal gælde fra. Prisen for en forsikring, der gælder fra 5% er dog dyrere end for en forsikring, der gælder fra 8%. I denne sag har forsikrede valgt, at forsikringen skal gælde fra 8%, hvilket vi også har sendt police til hende om (vedlægges som bilag), ligesom hun løbende har fået policeoversigt igennem årene, samt også er blevet gjort opmærksom på det ved en skade fra 2012.

Når vi vurderer det varige mén, så tager vi ikke kun udgangspunkt i røntgenbilleder, men det er vurdering på baggrund af det samlede lægelige materiale, som journaler fra læger og sygehuse og den udfyldte funktionsattest.

Af funktionsattesten fremgår det, at forsikrede har normal bevægelighed i venstre knæ, og at der ikke er muskelsvind. Vores lægekonsulenter vurderer derfor, at forsikrede som direkte følge af ulykkestilfældet mod venstre knæ er bedre stillet end de følger, der er beskrevet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.2.7.4. Vi vurderer derfor hendes varige mén til mindre end 5%.

Forsikrede oplyser, at hun har smerter i knæet. Hvis en skade primært har efterladt smerter, så giver det ikke erstatning. Der skal foruden smerter også være objektive fund som fx nedsat bevægelighed og/eller muskelsvind. Dette er ikke tilfældet hos forsikrede.

Ulykkesforsikringen giver ikke ret til erstatning for de midlertidige gener, som den forsikrede måtte have i behandlingsforløbet, ej heller for de ulemper, der er forbundet med behandlingsforløbet, som fx stærk hævelse i akutfasen, hospitalsindlæggelse og Donjoy-behandling.

Ulykkesforsikringen dækker udgifter til behandling (genoptræning), hvis der er tale om behandling hos kiropraktor eller lægehenvist fysioterapi, hvilket vi også har oplyst forsikrede i vores brev af 15. februar 2018. Hvis forsikrede selv har udgifter til sådanne behandlinger i løbet af de første 12 måneder efter skaden, er hun velkommen til at sende disse regninger til os, så vil vi refundere udgifterne.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94163

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning for de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Hvert ulykkestilfælde bliver gjort op for sig, og hvert ulykkestilfælde skal derfor give et selvstændigt varigt mén på 8% eller derover.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen ikke følger eller forværring af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Det betyder, at forsikringen ikke giver ret til erstatning for den slidgigt, der er fundet i forsikredes knæ.

Forsikrede oplyser, at hun har dårlig ryg og nu også er ved at have ondt i hofterne. Der er her tale om enten indirekte følge efter et ulykkestilfælde, eller andre forhold, som ikke skyldes ulykkestilfældet. Disse gener er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Klageren har i mail af 1/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne anføre et par ting. Jeg har læst papirerne igennem. TopDanmark har noget de kalder strakserstatning. På side 13 i et hæfte, Vilkår for Ulykkesforsikring. (Udvidet for voksne). Det var mig ikke bekendt før nu. Jeg fik nemlig knoglebrud på underbenet, under knæet. Denne erstatning har de ikke gjort mig opmærksom på før nu. Det var derfor jeg sad med Donjoy på knæ/ben i 6 uger efter jeg kom hjem fra Hospitalet. Og havde hjemmehjælper og sygeplejerske i al den tid. Men, som de skrev til mig fra TopDanmrk, er det allsammen noget jeg 'føler'. Hvis den meget opmærksomme lægelige fagkonsulent, eller hvad det nu hedder, har studeret røntgenfotografiet så nøje, hvordan har dette forbigået hans opmærksomhed? Er det noget jeg 'føler' de 3 uger [på afdeling for genoptræning] i [udlandet]? Eller al den træning og fysioterapi? Det hævder TopDanmark jo. Det har været smertefuldt! Dette ser jeg først nu."

Selskabet har i brev af 4/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kommentarer fra forsikrede, og vi sender her kopi af vores brev til forsikrede til orientering. "

Af vedlagte brev af 4/11 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi betaler strakserstatning

Jeg skriver til dig da vi har modtaget din telefoniske henvendelse i dag og dine kommentarer til Ankenævnet for Forsikring. På baggrund af oplysningerne betaler vi 14.097,13 kr. i erstatning.

Sådan har vi regnet erstatningen ud:

Strakserstatning for brud eller overrivning af ledbånd	12.411,00 kr.
Renter	1.686,13 kr.

I alt

14.097,13 kr.

...

Du har købt en tilvalgsdækning for brud og overrivning af ledbånd. Da du har brud på venstre knæskal, betyder det, at vi betaler 12.411,00 kr. i erstatning. Denne erstatning er et engangsbeløb, som vi betaler, uanset om du får erstatning for varigt mén. Du kan læse mere om tilvalgsdækningen i forsikringsvilkårene."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94163

Klageren har i mail af 5/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for papirerne. Først må jeg sige, at jeg er meget utilfreds med TopDanmarks håndtering af hele erstatningssagen. Det er, for at sige det mildt, noget sjusk. Jeg har en heltidsulykke udvidet forsikring. Det indrømmede de da jeg gik dem på klingen. Den de har sendt jer er fra 2002. Da betalte jeg 863,00 kr. årligt. Nu betaler jeg 1.338,00 årligt. For det andet skulle jeg haft strakserstatning. Dette har de stille og roligt negligeret. Det får jeg så nu. Med fornærmede miner. Jeg har heller ikke fået noget papir om dette hvert år. Og på mit spørgsmål om hvordan den lægefaglige konsulent kan have overset brud på skinnebenet, da har de 'ingen indsigt i sagen'. 'De skal lige kigge den igennem'. Og jeg skal tale med en sagsbehandler. Og de vil kun have glade kunder. Hvis jeg ikke havde reageret, havde jeg ikke fået noget. De siger de har sendt et brev hvor der står hvad jeg skal have. men det er ikke den fulde erstatning. Strakserstatningen er altså faldet 20 måneder efter at jeg skulle haft den."

Selskabet har i brev af 11/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer, og vi er kede af den oplevelse, som hun har af vores sagsforløb. Det er bestemt ikke hensigten for hverken forsikrede eller vores andre kunder, at de skal have et u hensigtsmæssigt eller ukorrekt forløb.

Det er korrekt, at vi havde overset dækningen om strakserstatning på forsikredes forsikring. Det har vi beklaget i vores brev, og vi har nu udbetalt erstatningen inklusive renter med tilbagevirkende kraft.

Med hensyn til forsikredes oprindelige klage til Ankenævnet omkring størrelsen af det varige mén som følge af hendes skade, finder vi ikke, at der er tilgået nye oplysninger til sagen, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor vores afgørelse, og vi mener, at klagen overfor Ankenævnet kan vurderes på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt klagerens bemærkninger af 11/11 2019, 18/11 2019, 21/11 2019 og 2/12 2019. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"15-02-2018

...

Resumé af sygdomsforløb:

12/2 ramt af cyklist, falder og slår ve knæ, ingen traumer i øvrigt. Hævelser og smerter svt knæet, rtg uden umiddelbar fraktur, CT påviser udisloceret fraktur af laterale tibiakondyl. Ingen depression af ledflade. Konservativ behandling i form af

- Donjoy, 0-70grader i 3 uger efterfulgt af ambulant kontrol med røntgen undersøgelse af knæ.
- Donjoy, fri bevægelighed de efterfølgende 3 uger.
- Skyggstøtte med belastning på max 10 kg de første 6 uger.

...

03-04-2018

...

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

fraktur tibiaplateau ve 13/2-18

kontrol uge 6

Smerter aftaget, kan gå uden krykker. Tendens til hævet ve. knæ og tidl. operationer i ve. knæ.

...

Objektivt

Knæ (Ve): Ingen hævelse, ingen anslag af patella. Ingen palp ømhed ved mediale eller laterale femurkondyl, eller tilhæftninger af MCL eller LCL.

Ingen ømhed ved palp. af ledlinie medalt eller lateralt

Normal fleksion og ekstension. Ingen løshed af MCL, LCL, ACL eller PCL.

rgt ve. knæ: frakturen helet

Plan

Ad tibiaplateau fraktur

Frakturen er helet

sep don-joy

Pga. tendens til hævet knæ

cont krykker i 2 uger

rp fysioterapi + GOP

rp afsluttes

...

07-06-2018

...

Resumé af sygdomsforløb: Indlagt d. 5/6-18 efter at have pådraget sig en udisloceret patella fraktur, hø. Behandles kons. med støttebind. ses af FYS mhp. mobilisering. Får oxycodon for smerter, der er lavet nedtrapningsplan.

Har tid til amb. opfølgning om 2 uger.

Årsag til indlæggelse: patellafraktur

...

11-07-2018:

Ambulant notat

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Kontrol af længdegående medial fissur i patella.

Fortsat lidt øm. Bevæger næsten normalt og bøjer 0-120 gr.

Ingen løshed, hverken i knæled eller patella.

Rtg. viser ophelet fissur.

Døjer fortsat lidt med det ve. knæ og der er q-ceps atrofi.

Lidt modløs mod egen træning.

Afsluttes

...

EPIKRISE:

Kvinde [i 60'erne] indlagt til genoptræning efter tibia plateau-fraktur sin. Samt patella-fraktur dxt.

Indlæggelsesperiode: 18.08.18-08.09.18.

...

Test	Dato 21/08/2018		Dato 04/09/2018	
Trappetest	30	sekunder	20,25	med gelænder
6-minutters gangtest	575	meter	581	
Knee dysfunction and Osteoarthritis Outcome Score (KOOS)				
Smerte	67		56	Symptom
	46			50
Funktion i dagligdagen	59		71	Livskvalitet
	63	AROM ve.knæ	0-110 grader	0-135
AROM hø.knæ	0-120	grader	0-135	
NRS mindst/aktivitet	0/0		0/6	

...

BEHANDLINGSRESULTAT:

Pt. har motiveret fulgt træningen. Gangfunktionen er bedret mht. kvalitet og distance. Bruger stok ved længere distancer, da hun er angst for at falde i det ujævne terræn. Pt. har generelt bedret funktionsniveau. Aktiv knæflexion øget bilat.

AFSLUTTENDE INSTRUKTIONER:

Pt. er instrueret i udleveret træningsguide og anbefalet at fortsætte træningen efter denne. Anbefales generel styrke, balance og konditionstræning. Pt. vil træne hjemme, i fitnesscenter, og svømmehal."

Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"05-06-2018

...

Anamnese

Kvinde [i 60'erne] kendt med ve. sidig knæproblematik. D. 04.06.2018 snublet da sandal sad fast i flise og landet direkte ned på hø. knæ.

Beskriver intet vrid i traumemekanismen. Har efterfølgende ikke kunne støtte på benet.

...

Objektivt

Ad Højre knæ

Ingen fejlstilling. Udbredt hævelse og misfarvning ant. over genus.

Direkte ømhed svt. patella, på flekteret knæ palperes ingen ledlinie ømhed. Ingen anden direkte eller indirekte ømhed i Højre UE. Anslag af patella.

Aktiv bevægelighed: 60° fleksion og 0° ekstension. Pt. kan lave strakt benløft... Haltende gang.

Nedsat fleksion og fuld ekstension uden palpabel klik eller skurren i leddet. På fuldt ekstenderet ingen ømhed ved ind- og udadrotation i crus.

Ingen generel hypermobilitet. På let flekteret, og fuldt ekstenderet knæ vurderes MCL og LCL at være intakte.

ACL vurderes intakt ved Lachmanns. Ved revers Lachmanns test. Intet sulcus sign.

Intakte perifere neurovaskulære forhold.

Røntgenbeskrivelse

Rtg. Højre knæ inkl. skyline optagelse: Ingen fejlstilling. Intraart. ansamling. Udisloceret medial patella fraktur.

Behandling og plan

Hø. Udis. patella fraktur.

Anlægges Don-Joy låst i 0-30 grader, som skal bæres i 6 uger. Må støtte på strakt ben.

Amb. Klinisk og radiologisk kontrol efter 6 uger til afbandagering.

Er i genoptræning efter osteosyntese af lat. tibialkondyl fraktur på ve. side.

...

Ydelsesdato: 13-02-2018

...

Paraklinik:

Rtg. af venstre knæ viser ansamling og tegn på artrose med randudbygninger. Obs uregelmæssighed i lat tibiakondyl i AP.

Plan:

Kvinde [i 60'erne] kendt med migræne, tidl. lumbal diskusprolaps og kirurgi af pattelalux indlægges med smerter sv.t. ve. knæ efter at være blevet påkørt af cyklist. Rtg. viser ansamling og tegn på artrose med randudbygninger. Obs uregelmæssighed i lat tibiakondyl i AP.

...

Ydelsesdato: 13-02-2018

...

Rtg uden tegn til fraktur, ingen akutte forandringer sammenlignet med tidligere rtg optagelser. tiltagende randosteofytter som tegn på artrose.

...

Fald på ve knæ, ingen traumer i øvrigt, mest oplagt artrose smerter, muligvis medial menisklæsion."

Af funktionsattest af 1/7 2019 fremgår bl.a.:

"

2	Diagnose angivet på dansk og latin	1. Dansk: <i>Skinnebensbrud, ve. ben</i> 1. Latin: <i>tibia fraktur, sin., udisloceret</i>																				
...																						
7	<table border="1"><thead><tr><th></th><th>NEJ</th><th>JÅ</th><th>Hvis JÅ, udfyldes:</th></tr></thead><tbody><tr><td>a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐ Delvist ☐ På fuld tid <i>Pt. er [...]</i></td></tr><tr><td>b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)?</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☒ Delvist ☐ På fuld tid</td></tr><tr><td>c) Oplyser patienten at kunne føre tilsyn med sin virksomhed (besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)?</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐ Delvist ☐ På fuld tid</td></tr><tr><td>d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?</td><td colspan="3"><i>Kan ikke gå hurtigt, kan ikke løbe, kan ikke svømme, kan ikke danse.</i></td></tr></tbody></table>		NEJ	JÅ	Hvis JÅ, udfyldes:	a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	☒	☐	☐ Delvist ☐ På fuld tid <i>Pt. er [...]</i>	b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)?	☐	☐	☒ Delvist ☐ På fuld tid	c) Oplyser patienten at kunne føre tilsyn med sin virksomhed (besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)?	☐	☐	☐ Delvist ☐ På fuld tid	d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?	<i>Kan ikke gå hurtigt, kan ikke løbe, kan ikke svømme, kan ikke danse.</i>			
	NEJ	JÅ	Hvis JÅ, udfyldes:																			
a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	☒	☐	☐ Delvist ☐ På fuld tid <i>Pt. er [...]</i>																			
b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)?	☐	☐	☒ Delvist ☐ På fuld tid																			
c) Oplyser patienten at kunne føre tilsyn med sin virksomhed (besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)?	☐	☐	☐ Delvist ☐ På fuld tid																			
d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?	<i>Kan ikke gå hurtigt, kan ikke løbe, kan ikke svømme, kan ikke danse.</i>																					

Ankenævnet for Forsikring

8.

94163

8 Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? Besvares kun hvis patienten i punkt 7 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.	<i>seg efter tibiafraktur. Børger indskrænket</i>
9 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	<i>Smerter i re. knæ ved belastning af enhver art. Intermit hørrelse af knæregler.</i>

11 a) Er der, eller har der efter det oplyste været aflåsningstilfælde?	NEJ JA ☒ ☐								
13 Er der skurren i knæet?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>☒ Let</td> <td>☐ Let</td> </tr> <tr> <td>☐ Moderat</td> <td>☒ Moderat</td> </tr> <tr> <td>☐ Svær</td> <td>☐ Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	☒ Let	☐ Let	☐ Moderat	☒ Moderat	☐ Svær	☐ Svær
Højre	Venstre								
☒ Let	☐ Let								
☐ Moderat	☒ Moderat								
☐ Svær	☐ Svær								
14 Er der ømhed?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvor? <i>lateralt for patella - sv. laterale tibia condyl.</i>								
15 Er knæleddets bevægelighed normal?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis NEJ, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°) <table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.....</td> <td>.....</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre						
Højre	Venstre								
.....									
16 a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>☐ Let</td> <td>☐ Let</td> </tr> <tr> <td>☐ Moderat</td> <td>☐ Moderat</td> </tr> <tr> <td>☐ Svær</td> <td>☐ Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	☐ Let	☐ Let	☐ Moderat	☐ Moderat	☐ Svær	☐ Svær
Højre	Venstre								
☐ Let	☐ Let								
☐ Moderat	☐ Moderat								
☐ Svær	☐ Svær								
b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☒ ☐ <table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>☐ Let</td> <td>☐ Let</td> </tr> <tr> <td>☐ Moderat</td> <td>☐ Moderat</td> </tr> <tr> <td>☐ Svær</td> <td>☐ Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	☐ Let	☐ Let	☐ Moderat	☐ Moderat	☐ Svær	☐ Svær
Højre	Venstre								
☐ Let	☐ Let								
☐ Moderat	☐ Moderat								
☐ Svær	☐ Svær								
17 Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hælben)?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvortedes?								
18 Bevæges benets andre led frit?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis NEJ, udfyldes: Hvad er årsagen?								

Ankenævnet for Forsikring

9.

94163

	NEJ JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:		
19	Er der målbart muskelsvind:		Højre	Venstre
a)	af lår (10 cm over knæskallen)?	☒ ☐	Omfangsmål (målt cm)	
b)	af læg (største omfang)?	☒ ☐	Omfangsmål (målt cm)	
20	Er der bløddelshævelse af knæled?	☒ ☐	Højre	Venstre
a)	Omfang af knæled		Omfangsmål (målt i cm)	
21	a) Er der ansamling i højre knæ?	☒ ☐		
	b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒ ☐		
22	Er der føleforstyrrelser?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvor?	<i>lateral side af knæ (ve.)</i>
23	Er gangen normal?	☒ ☐	Hvis NEJ, udfyldes: Hvorfor ikke? (f.eks. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?	<i>let halter på ve. VE.</i>

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

B Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

...

18. Strakserstatning ved brud og overrivning

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen.

A Forsikringen dækker (ikke hvis om hvorfor

Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvor der opstår:

1. Et knoglebrud
2. Helt eller delvist overrevet korsbånd
3. Total overrevet akillessene
4. Total overrevet sideledbånd i knæ

Ved knoglebrud mener vi brud på kranie, kraveben, skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, ryg, haleben, bækken, hofte, lår, underben, knæ, ankel og mellemfod.

Brud, skader på sideledbånd og akillessene skal være konstateret ved røntgenundersøgelse (for brud) eller skanning (for akillessenen og ledbånd) og dokumenteret i skadestue- eller lægejournal. Korsbåndsskader skal være konstateret ved en skanning eller kikkertoperation.

...

C Erstatning

1. Vi betaler et engangsbeløb på 12.000 kr. (fastsat i 2016) for ét brud eller én overrivning og 18.000 kr. (2016) for flere samtidige brud eller overrivninger ved samme ulykkestilfælde.
2. Strakserstatningen betaler vi, uanset om der er varige følger, og der senere fastsættes en ménprocent. "

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, var den 12/2 2018 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun som fodgænger blev påkørt af en cyklist og faldt og slog venstre knæ. CT-scanning viste udisloceret lateral tibiakondylfraktur. Hun måtte gå med Donjoy i 6 uger og var i et genoptræningsforløb. Den 4/6 2018 snublede hun, da hendes sandal sad fast i flise, hvorefter hun landede direkte ned på højre knæ og pådrog sig en udisloceret patella fraktur. Herefter måtte hun igen igennem et genoptræningsforløb.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse. Hun har blandt andet anført, at hun fortsat har stærke gener i venstre knæ, og at knæet aldrig bliver godt igen.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse under henvisning til, at klagerens varige mén som følge af ulykkestilfældet den 12/2 2018 ikke svarer til 8 % eller derover. Selskabet har

blandt andet anført, at der foruden smerter også skal være objektive fund som f.eks. nedsat bevægelighed og/eller muskelsvind, hvilket ikke er tilfældet hos klageren. Selskabet har anført, at forsikringen ikke giver ret til erstatning for den slidgigt, der er fundet i klagerens knæ, og at hendes ryg- og hoftegener ikke er omfattet af forsikringen, da der er tale om enten indirekte følger efter et ulykkestilfælde eller andre forhold, som ikke skyldes ulykkestilfældet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren endvidere krævet strakserstatning ved brud og overrivning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18. Selskabet har herefter udbetalt strakserstatning med 12.411 kr. tillagt renter fra den 1/3 2018 til den 6/11 2019 med 1.686,13 kr.

Røntgen af venstre knæ den 13/2 2018 viste ansamling og tegn på artrose med randudbygninger. Røntgen af venstre hofte og bækken viste let artrose.

Det fremgår blandt andet af journal af 3/4 2018 fra ortopædkirurgisk ambulatorium, at klageren var til 6 ugers kontrol, og at "smerter aftaget, kan gå uden krykker. Tendens til hævet ve. knæ og tidl. operationer i ve. Knæ". Den objektive undersøgelse viste "ingen hævelse, ingen anslag af patella. Ingen palp ømhed ved mediale eller laterale femurkondyl, eller tilhæftninger af MCL eller LCL. Ingen ømhed ved palp. af ledlinie medalt eller lateralt. Normal fleksion og ekstension. Ingen løshed af MCL, LCL, ACL eller PCL. rgt ve. knæ: frakturen helet".

Klageren var fra den 18/8 2018 til den 8/9 2018 på et genoptræningsophold i udlandet. Af udskrivningsepikrise af 10/9 2018 fremgår det blandt andet, at "pt. har motiveret fulgt træningen. Gangfunktionen er bedret mht. kvalitet og distance. Bruger stok ved længere distancer, da hun er angst for at falde i det ujævne terræn. Pt. har generelt bedret funktionsniveau. Aktiv knæflexion øget bilat", og at "pt. er instrueret i udleveret træningsguide og anbefalet at fortsætte træningen efter denne. Anbefales generel styrke, balance og konditionstræning".

Af funktionsattest af 1/7 2019 fremgår det blandt andet, at klageren har smerter i venstre knæ ved belastning af enhver art, at der er moderat skurren i knæet, og at der er let halten. Det fremgår endvidere, at knæleddets bevægelighed er normalt, at der ikke er abnorm bevægelig-

Ankenævnet for Forsikring

12.

94163

hed i form af sideløshed og skuffeløshed, at underbenets stilling ikke er forandret, at benets andre led bevæges frit, og at der ikke er målbart muskelsvind.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af hændelsen den 12/2 2018 har fået et varigt mén på 8 procent eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på funktionsattest af 1/7 2019, hvoraf det fremgår, at der er normal bevægelighed i knæet og intet muskelsvind.

Nævnet har også lagt vægt på, at røntgenundersøgelse af venstre knæ har påvist ansamling og tegn på artrose med randudbygninger, og at forsikringen ikke dækker følger eller forværring af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen