

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94166:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 10/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Twist om at min garage ikke er forsikret mod råd, svamp og insekt. Der henvises til brevveksling med selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet anerkender, at der blev begået en fejl ved forsikringens oprettelse, og at selskabet må yde erstatning for det konstaterede angreb."

Klageskemaet er vedlagt klagerens brev af 27/8 2019 til selskabet, hvoraf det fremgår:

"[Selskabets sagsbehandler] har ved mail af 21. august 2019 fremsendt den bygningsundersøgelsesrapport fra 2014, som har dannet grundlag for min bygningsforsikring for ejendommen ...

Jeg har tidligere anmodet om dokumentation for, hvorfor garagen ikke er medforsikret mod råd, svamp og insekt. Nu ser jeg så af rapporten, at det samme gør sig gældende for havepavillonen.

Jeg forstår ikke, at rapporten slet ikke anfører en begrundelse for undtagelsen. Det eneste der står er en anbefaling til Popermo: 'Nævnte bygning er omfattet af brand og- bygningsskadeforsikring'.

Det er jo ingen begrundelse men nærmere en henvisning til, at disse bygninger ikke forsikres mod råd, svamp og insekt. Kan det mon være rigtigt?

Ankenævnet for Forsikring

2.

94166

Rapporten nævner helt rigtigt forbehold med hensyn til skjulte rør i badeværelset. Her er begrundelsen givet: 'Synlig cement ved afløb'.

Så står der, at jeg mundtlig har accepteret, at garagen og pavillonen ikke forsikres mod råd, svamp og insekt. Jeg husker, at vi drøftede forbeholdet med hensyn til skjulte rør i badeværelset. Årsagen blev altså drøftet, så jeg efterfølgende kunne udbedre manglen ved afløbet.

Der fandt ingen drøftelse sted med hensyn til garagen og pavillonen.

Hvorfor skulle jeg fravælge disse to bygningsdele? Det ville jo være skørt. Min forsikring blev jo hverken dyrere eller billigere af at fravælge.

Gentagne gange er jeg blevet foreholdt, at forbeholdet står anført i min police. Jeg ser, at der nederst står: Forbehold for råd, svamp og insekt. Intet om, hvilken bygningsdel forbeholdet relaterer sig til. Jeg er så blevet henvist til efterfølgende sider. Disse sider har jeg aldrig kunnet åbne. Derfor er kopieret den del af policen, som jeg kan åbne og læse.

Men uanset hvad der står i policen, så synes jeg, at jeg lige fra begyndelsen af er blevet 'vildført' af den bygningssagkyndige, som nævner forbehold uden dokumentation. Ovenikøbet med påstand om, at jeg mundtlig har godkendt dette. Så synes jeg i øvrigt, at det er for dårligt af Popermo at godkende noget, som der ikke er ført dokumentation for.

DKK 5.323

Policenr. ...

Fornyset/Ændret pr. 01-01-2019

Forsikringssted ...

...

Policen omfatter Brand

Ansvar

Retshjælp

Almindelig bygningsbeskadigelse

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

Policen omfatter ikke Udvidet Husforsikring

Bygning under opførelse eller om- og tilbygning

...

Forsikringsbetingelser nr. 5-05

Klausuler Forbehold for råd, svamp og insekt

... Udskrevet: 26-08-2019"

Selskabet har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Husforsikring i selskabet den 7. december 2014, hvor police er udstedt (bilag 9) og tilsendt klager. Det bemærkes, at der i policen under afsnittet 'Helårshusforsikring - klausuler' er taget forbehold for dækning på dels skader på skjulte rør vedrørende gulvafløb i badeværelset

samt at der ikke dækkes for råd-, svamp- og insektskader på garagen. Det er forsikringsbetingelser for Helårshusforsikring nr. 5-04 der er gældende på tegningstidspunktet (bilag 6).

Klager har anmeldt en skade telefonisk til selskabet den 11. juni 2019 og har fulgt op med en mail til selskabet den 12. juni 2019 (bilag 14). Klager anmelder skade efter insekter i trækonstruktionen på klagers garage. Klagers skadeanmeldelse er afvist telefonisk samt skriftligt (Bilag 1 fremsendt af klager til Ankenævnet) den 1. juli 2019.

Klager har anført, at tvisten i sagen er, om klagers garage er forsikret mod råd, svamp og insekt. Klager mener, at selskabet skal anerkende, at der er begået en fejl ved forsikringens oprettelse og at selskabet derfor skal anerkende den anmeldte skade.

Selskabets vurdering

I forbindelse med tegningen af forsikringen sendte selskabet besked på, at klagers ejendom ville blive besigtiget (Bilag 8) og at en police ville blive udstedt, når taksators rapport forelå. Det er selskabets opfattelse, at det er policen som udgør aftalegrundlaget mellem klager og selskabet.

De drøftelser som klager henviser til (Bilag 2- skrivelse fra klager til selskabet af 27. august 2019) kan vi ikke tilslutte os og heller ikke endegyldigt få verificeret.

Klager har henvendt sig til selskabet i slutningen af 2015 og i brev af 4. november 2015 (Bilag 11) har selskabet bekræftet at klausul vedrørende skade på skjulte rør er slettet. Samme dag er sendt police (Bilag 10), der oplyser om forsikringens dækning og gentager, at der ikke er forsikring for råd, svamp og insekt på klagers garage.

Klager udvider Husforsikringen i november 2017 og i den forbindelse udsendes police (Bilag 12) den 15. november 2017, der indeholder klausul om, at der ikke dækkes for råd, svamp og insekt på klagers garage. Klager fortryder tegning af Udvidet Husforsikring, hvorfor police udstedes 16. november 2017 (Bilag 13) med klausul om, at garagen ikke er dækket for råd, svamp og insekt.

Ved alle udsendelser af policerne opfordres klager til at gennemgå policen og henvende sig, hvis der er rettelser eller spørgsmål. Selskabet har ikke modtaget henvendelser fra klager i forbindelse med policernes udstedelse.

Klager har henvist til, at han føler sig vildledt af den byggetekniske person, der har besigtiget ejendommen i november 2014 og at der er taget forbehold uden dokumentation. Dette synspunkt er selskabet ikke enig i, idet den byggetekniske gennemgang og den rapport, der er lavet i den forbindelse er ganske klar i formuleringen af hvilke forbehold, der anbefales til selskabet at tage i forbindelse med tegning af forsikringen (Bilag 5 - Taksatorrapport, fremsendt af klager). Policen er tillige udstedt i fuldt overensstemmelse med den byggetekniske rapport. Selskabet bemærker i den forbindelse, at den byggetekniske rapport er et internt redskab for forsikringsselskabet til brug for udarbejdelse af det juridiske dokument (policen). Det bemærkes også, at klager først har fået adgang til den byggetekniske rapport i forbindelse med selskabets klagesvar af 8. juli 2019 (Bilag 15).

Selskabets konklusion

Det er selskabets opfattelse, at den udstedte police og efterfølgende fremsendelser af policer vedrørende klagers Husforsikring klart og tydeligt tager forbehold (klausuler) for dækning for skader efter råd, svamp og insekt på klagers garage.

Selskabet har i forløbet opfordret klager til at gøre indsigelser mod policen. Dette er sket i forhold til den oprindelige klausul omkring et gulvafløb i badeværelse, men ikke sket i forhold til klausul omkring forbehold for dækning for råd-, svamp- og insektskader.

Forsikringsbetingelserne, herunder de nugældende 5-06 (bilag 7) indeholder bestemmelser om, at selskabet til enhver tid kan besigtige en ejendom og vurdere risikoforholdene, punkt 11 i bilag 6 og i bilag 7.

Selskabet fastholder derfor, at klager er fuldt oplyst omkring omfanget af policen og at der ikke er begået fejl i forbindelse med tegning af policen. Det er ikke en fejl, at der er taget forbehold for dækning for rådsvamp- og insektskader på klagers garage, idet forbeholdet er taget ud fra en risikovurdering og er baseret på et fagligt vurderet grundlag.

Selskabet kan derfor ikke imødekomme kravet om anerkendelse af skaden."

Klageren har i brev af 4/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I 2014 anmodede jeg om husforsikring i Popermo. Årsagen var vel, at få alle mine forsikringer samlet et sted. Jeg undersøgte pris niveauet og sammenlignede de to selskabers dækning af skader. I mit gamle selskab var garagen således forsikret mod råd, svamp og insekt. Havepavillonen var ikke med i min gamle forsikring, idet den ikke var bygget, da forsikringen blev tegnet.

Alt så ud til at det var lønsomt at skifte til Popermo.

Kort tid efter, at jeg indgav begæring til Popermo om husforsikring, fik jeg besøg af en bygnings-sagkyndig, som gennemgik huset, garagen og pavillonen. Han nævnte over for mig, at selskabet helt sikkert ikke ville forsikre for skader i skjulte rør i badeværelset, da afløbet ikke var i orden. På intet tidspunkt nævnte han noget om forhold i garagen eller pavillonen, som kunne begrunde et forbehold.

Forholdet i badeværelset blev bragt i orden. Det samme ville være sket, hvis der var blevet nævnt nogle negative forhold i garagen eller pavillonen.

Det er min opfattelse, at hvis en forsikring ikke kan tegnes på normal vis bør der gives forsikrings-tageren en særskilt meddelelse herom, så forholdet kan søges rettet.

I selskabets høringssvar nævnes, at afgørelsen er truffet efter en 'risikovurdering på et fagligt vurderet grundlag'. Jamen, hvad er det for et fagligt grundlag? Der står intet grundlag nævnt i rapporten fra den bygnings-sagkyndige. Jeg har heller ikke hørt noget fra selskabet, som kunne begrunde et forbehold. Hvis den reelle sandhed er, man ikke vil forsikre en 'ældre' trægarage eller pavillon mod råd, svamp og insekt, så bør det jo klart fremgå af forsikringsbetingelserne. Her har jeg ikke kunnet læse om sådanne undtagelser.

Selskabet henviser til, at forbeholdet står anført i policen. Da jeg opdagede skaden i foråret gik jeg ind på Popermos hjemmeside, 'mine sider' og fandt policen, policenr. ..., ændret 1. jan. 2019. Her stod intet anført om forbehold mod råd, svamp og insekt i garagen eller pavillonen. Nederst på policen stod der: Forbehold mod råd, svamp og insekt. Intet om hvor der var forbehold, jfr. min fremsendte kopi af policen. Det har aldrig været mig mulig at 'rulle' yderligere oplysninger frem i policen.

Alt taget i betragtning, så finder jeg, at selskabet har handlet forkert, da forsikringen blev tegnet ved at have taget forbehold for noget, som aldrig har været dokumenteret. Oven i købet uden at give mig en fyldestgørende forklaring på, hvorfor forsikringen har måttet afvige fra det normale."

Selskabet har i brev af 15/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ved indtegning af en risiko (hus) sker der i visse tilfælde besigtigelse. Besigtigelsen er varslet til klager allerede i forbindelse med begæringen fra klager (bilag 8).

På baggrund af besigtigelse er policen efterfølgende blevet udstedt (bilag 9). Klager fremfører, at 'såfremt forsikringen ikke kan tegnes på normale vilkår, så bør forsikringstageren have særskilt meddelelse herom'. Det er selskabets opfattelse, at tilbuddet om forsikring (bilag 9) netop indeholder oplysning om indskrænkninger i dækningen. Klager har reageret i forhold til den ene indskrænkning – afløbet i badeværelset. Men klager har ikke reageret i forhold til den anden indskrænkning – garagen der ikke kan forsikres mod råd, svamp og insekt. Yderligere har selskabet sendt ny police, efter at klager har lavet udbedring af gulvafløbet (bilag 10). På begge policer i bilagene 8 og 10 fremgår tydeligt, at der er taget forbehold og lavet indskrænkning i dækningen for klagers garage. Indskrænkningen er yderligere gentaget ved senere fremsendelse af policer til klager (bilag 12 og 13).

Det er selskabets opfattelse, at klager er oplyst om policens dækningsomfang og har modtaget fuld information herom. Det er selskabets opfattelse, at selskabet ikke skal give en teknisk forklaring på, hvad begrundelsen er for, at der tages forbehold for dækning. Ligeledes er selskabet ikke enig med klager i, at det i forsikringsbetingelserne skal skrives, at der ikke ønskes dækning for ældre garager eller pavilloner, idet selskabets forsikringsbetingelser er opbygget i en systematisk, der først tager stilling til hvilke bygninger/bygningsdele der er omfattet og derefter tager stilling til hvilke typer skader, der er omfattet. Meningen med en bygningsbesigtigelse er netop, at 'fange' bygninger som ikke ønskes dækket eller skadetyper som ikke ønskes dækket.

Klager henviser til, at han ikke kan se dækningsforbeholdene på selskabets hjemmeside, da han ikke kan 'rulle' i teksten. Selskabet bemærker, at klager opdager dette ved skadens opståelse i 2019. Det er selskabets opfattelse, at forsikringsaftalen (policen) allerede er gældende. Hjemmesiden laver alene en visning og erstatter ikke det juridiske dokument: policen. Klager har henvendt sig til selskabet telefonisk og fået oplyst, hvilken dækning policen giver, hvilket fremgår af klagers mail til selskabet af 12. juni 2019 (bilag 14)."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Ved seneste høring har Popermo bl.a. anført: 'Det er selskabets opfattelse, at selskabet ikke skal give en teknisk forklaring på, hvad begrundelsen er for, at der tages forbehold for dækning'. Ja-

men, hvordan skal jeg så kunne forholde mig til forbeholdet, hvis der ingen begrundelse anføres. Jeg har jo ingen mulighed for at udbedre det, som har givet anledning til forbeholdet.

Modsat forbeholdet i badeværelset. Her fik jeg af den bygningsagkyndige og senere af Popermo en fyldestgørende forklaring på, hvad årsagen var til forbeholdet. Det bragte jeg i orden, og forbeholdet blev slettet.

Samme åbenhed har jeg ikke oplevet med hensyn til garagen og pavillonen.

Selskabet anfører, at meningen med 'bygningsbesigtigelsen netop er, at fange bygninger, som ikke ønskes dækket eller skadetyper, som ikke ønskes dækket'. Jeg forstår formuleringen sådan, at det drejer sig om forhold, som Popermo ikke ønsker at dække.

Selskabet anvender ordet 'fange'. Sikkert et velvalgt ord, men det burde vel være mig, som får at vide, hvis selskabet har 'fanget' noget?

Så kan jeg ikke slutte andet, end at man ikke ønsker at dække ældre trægarager og pavilloner mod råd, svamp og insekt.

Som tidligere nævnt, er hele misæren opstået ved, at jeg skiftede selskab for at have alle mine forsikringer i Popermo. Inden jeg traf beslutningen læste jeg naturligvis forsikringsbetingelserne. Jeg har ikke fundet noget om, at disse forsikringsbetingelser kan fraviges, hvis selskabet 'fanger' noget.

Så vidt jeg kan læse, så bestrider Popermo ikke, at jeg på hjemmesiden 'min side' ikke kan 'rulle' yderligere oplysninger frem om policen.

Nederst på siden står der: Forbehold mod 'råd, svamp og insekt'. Intet andet, jfr. tidligere indsendte kopi. Når udsagnet ikke henviser til noget konkret, kan det kun opfattes som en anonym fortrykt tekst.

Jeg mener bare, at såfremt man kalder det for 'min side', så skal alt kunne 'rulles' frem, som vedrører mine forsikringer."

Herudover har klageren i brev af 4/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg skiftede forsikringsselskab, gennemlæste jeg Popermos forsikringsbetingelser. Alt så tilforladeligt ud. Samme dækning som i mit hidtidige forsikringsselskab. Alligevel har mit forsikringsskifte ført til, at jeg har fået en dårligere dækning. Det er mig uforståeligt, at selskabet kan tilsidesætte egne forsikringsbetingelser ved 'at have fanget noget'. Til og med noget, som selskabet ikke kan redegøre for."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af police af 8/2 2004 tegnet i klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94166

Dækninger	Summer	Selvrisko pr. skade
Bygningsbrand		Kr. 0
Anden Bygningsskade		Kr. 0
Husejeransvar		
Personskade	Kr. 5.000.000	Kr. 0
Tingsskade	Kr. 2.000.000	Kr. 0
Retshjælp	Kr. 100.000	Kr. 2.000
Svamp- og insektskade		Kr. 0
Udvidet rør		Kr. 0

Betaling

Præmie	Betaling	Hovedforfald
Kr. 3.161,00 (2004)	helårlig	1. januar

Du har valgt ikke at tegne forsikring for

Af klagerens tidligere forsikringsselskabs forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"§ 3 Forsikringens omfang.

Såfremt det er anført på policens forside, dækker forsikringen uden selvrisko direkte tab som følger af:

...

3. *Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter forsikringens ophør.

...

ORDFORKLARING

...

Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter (jfr. § 3,3).

Angreb af insekter og svamp, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes ikke som ødelæggende, og forsikringsdækning kan ikke forventes. Det samme gælder ændret fugefarve, hvor der er foretaget reparation efter et angreb af murødelæggende insekter."

Af selskabets brev af 3/11 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din begæring.

Vi bekræfter, at du fra den 1. januar 2015 har købt Helårshusforsikring hos os.

Du oplyser, at det bebyggede areal er 155 m2, og at forsikringen skal omfatte dækning for:

Bygningsskade Bygningsbrand

Råd, svamp og insekt Skjulte rør og stikledninger Ansvar

Retshjælp

Vores taksator besigtiger snarest ejendommen. Vi oplyser, hvilke dækninger forsikringen kan omfatte, når vi har modtaget taksators rapport.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94166

Du modtager police og opkrævning, når forsikringen træder i kraft."

Af selskabets interne rapport af 17/11 2014 udfærdiget til brug for tegning af police fremgår bl.a.:

Ejendom undersøgt vedr.											
☒ Bygn. brand			☐ Storm			☐ Sanitet					
☒ Bygn. beskadigelse			☒ Udv. rørskade			☒ Se bemærkning					
☒ Insekt/svamp			☒ Stikledning								
☒ Råd			☐ Glas								
...											
Bygning	Opført	Anvendelse	Bebyg areal	Bolig areal	Antal plan	Kælder benyttes til	Loft benyttes til	Fundament	Udvendig mur	Tagkonstruktion	Tagbeklædning
10	1979	Beboelse	155	155	1	Disp. 67m ²	opbevaring	Bet	Tegl		Bølgeeternit
11	1979	Garage	48	0	1	-	-	Pkt. bet	Træ		Faptag
20	?	Pavillion	6	0	1	-	-	Pkt. bet	Træ		Pap
Total			209	155							
☐ ANTAGES ALENE TIL BRANDFORSIKRING											
☐ EJENDOMMEN ANBEFALES I SIN HELHED TIL FORSIKRING UDEN FORBEHOLD											
☐ EJENDOMMEN KAN IKKE ANTAGES TIL FORSIKRING											
FORBEHOLD											
☒ MUNDTLIGT ACCEPTERET											
☐ EJ TAGET STILLING											
Bygning	Følgende forbehold anbefales										
10	Rør Polisen dækker ikke rør eller stikledningsskader i eller udbredende sig fra badeværelse på stueplan- Årsag: Synlig beton i gulv afløb										
11	Branche 47 Nævnte bygning er omfattet af brand- og bygningsbeskadigelsesdækningen.										
20	Branche 47 Nævnte bygning er omfattet af brand- og bygningsbeskadigelsesdækningen.										

Af selskabets brev af 7/12 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Du modtager her din police.

Vi beder dig gå politen igennem.

Du kan læse og downloade forsikringsbetingelserne via popermo.dk.

Vil du ændre politen, kan du maile til police@popermo.dk eller ringe til os på telefon ..."

Af selskabets police af 7/12 2014 fremgår bl.a.:

"Polisen træder i kraft

1. januar 2015

...

Polisen omfatter

Bygningsskade

Bygningsbrand

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

...

Forbehold for råd, svamp og insekt

Forsikringen dækker ikke råd-, svampe- og insektskader på garagen.

Skade på skjulte rør og stikledninger

Forsikringen dækker ikke skade på skjulte rør, der kan henføres til forkert udført gulvafløb i badeværelse i stueetagen."

Af selskabets brev af 4/11 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi sender den ændrede police og beder dig gå policen igennem.

Har ændringen indflydelse på forsikringens pris, modtager du særskilt en prisregulering.

Du kan læse og downloade forsikringsbetingelserne via popermo.dk."

Af selskabets police af 4/11 2015 fremgår bl.a.:

"Policen træder i kraft

26. oktober 2015

...

Policen omfatter

Bygningsskade

Bygningsbrand

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

...

Forbehold for råd, svamp og insekt

Forsikringen dækker ikke råd-, svampe- og insektskader på garagen."

Af selskabets brev af 15/11 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Du modtager her den aftalte police.

Når ændringer i policen påvirker forsikringens pris, modtager du særskilt en prisregulering.

Du kan læse og downloade forsikringsbetingelserne via popermo.dk."

Af selskabets police af 15/11 2017 fremgår bl.a.:

"Policen træder i kraft

14. november 2017

...

Policen omfatter

Bygningsskade

Bygningsbrand

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

...

Udvidet Husforsikring

...

Forbehold for råd, svamp og insekt

Ankenævnet for Forsikring

10.

94166

Forsikringen dækker ikke råd-, svampe- og insektskader på garagen."

Af selskabets brev af 16/11 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Du modtager her den aftalte police.

Når ændringer i policen påvirker forsikringens pris, modtager du særskilt en prisregulering.

Du kan læse og downloade forsikringsbetingelserne via popermo.dk."

Af selskabets police af 16/11 2017 fremgår bl.a.:

"Policen træder i kraft

14. november 2017

...

Policen omfatter

Bygningsskade

Bygningsbrand

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

...

Forbehold for råd, svamp og insekt

Forsikringen dækker ikke råd-, svampe- og insektskader på garagen."

Af selskabets forsikringsbetingelser 5-04, som var gældende i 2014, fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser for Helårshusforsikring

Består af dækningerne

Bygningsskade og bygningsbrand

...

Du har mulighed for følgende tilvalgsdækninger

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

Bygning under opførelse eller til- og ombygning

Dækningerne fremgår af policen."

Af selskabets nugældende forsikringsbetingelserne 5-06 fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser for Husforsikring

Består af dækningerne

Bygningsskade og bygningsbrand

...

Du har mulighed for følgende tilvalgsdækninger

Råd, svamp og insekt

Skjulte rør og stikledninger

Bygning under opførelse eller til- og ombygning

Ankenævnet for Forsikring

11.

94166

Udvidet Husforsikring

Dækningerne fremgår af policen."

Ifølge bekendtgørelse nr. 928 af 28/06/2013 om god skik for finansielle virksomheder § 29 gælder flg.:

"§ 29. Ved kundens skift af forsikringsselskab skal det modtagende forsikringsselskab oplyse kunden om alle væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere forsikring samt på forespørgsel rådgive kunden om konkrete dækninger.

Stk. 2. Inden flytning af en personforsikring skal det modtagende forsikringsselskab sikre sig, at kunden er oplyst om, på hvilke vilkår forsikringen kan antages i det modtagende selskab."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede en husforsikring i det indklagede selskab med ikrafttræden den 1/1 2015. Husforsikringen omfattede ifølge police af 7/12 2014 dækning af råd, svamp og insekt, men med forbehold for råd-, svampe- og insektskader på garagen. Det er oplyst, at forbeholdet er gentaget i efterfølgende policer. Den 11/6 2019 anmeldte klageren, at insekter havde skadet trækonstruktionen på hans trægarage. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning den 1/7 2019 med henvisning til forbeholdet.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække insektangrebet på garagen. Klageren har blandt andet anført, at "Da jeg skiftede forsikringsselskab, gennemlæste jeg Popermos forsikringsbetingelser. Alt så tilforladeligt ud. Samme dækning som i mit hidtidige forsikringsselskab. Alligevel har mit forsikringsskifte ført til, at jeg har fået en dårligere dækning. Det er mig uforståeligt, at selskabet kan tilsidesætte egne forsikringsbetingelser". Klageren har anført, at "Kort tid efter, at jeg indgav begæring til Popermo om husforsikring, fik jeg besøg af en bygningsagkyndig, som gennemgik huset, garagen og pavillonen. Han nævnte over for mig, at selskabet helt sikkert ikke ville forsikre for skader i skjulte rør i badeværelset, da afløbet ikke var i orden. På intet tidspunkt nævnte han noget om forhold i garagen ..., som kunne begrunde et forbehold. Forholdet i badeværelset blev bragt i orden. Det samme ville være sket, hvis der var blevet nævnt nogle negative forhold i garagen ...". Klageren har endvidere anført, at det ikke er muligt for ham, at

se forbeholdet via hans side på selskabets hjemmeside, da, "Det aldrig har været muligt at 'rulle' yderligere oplysninger frem i policen".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, "at den udstedte police og efterfølgende fremsendelser af policer vedrørende klagers Husforsikring klart og tydeligt tager forbehold (klausuler) for dækning for skader efter råd, svamp og insekt på klagers garage". Selskabet har anført, at "klager er fuldt oplyst omkring omfanget af policen og at der ikke er begået fejl i forbindelse med tegning af policen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ved tegningen af forsikringen med den fornødne klarhed oplyste klageren om, at forsikringen ikke dækker råd, svampe- og insektskader på garagen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække det anmeldte insektangreb på garagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen i brev af 3/11 2014 oplyste klageren om, at ejendommen snarest ville blive besigtiget og at klageren ville blive oplyst om, hvilke dækninger forsikringen kunne omfatte.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ved brev af 7/12 2014 —efter selskabet den 17/11 2014 havde besigtiget ejendommen — fremsendte en police til klageren, hvor følgende blandt andet fremgik, "Forbehold for råd, svamp og insekt. Forsikringen dækker ikke råd, svampe- og insektskader på garagen".

Nævnet bemærker, at det indsatte forbehold efter nævnets opfattelse er gyldigt, uanset at selskabet ikke nærmere har redegjort for årsagen til, at forbeholdet er indsat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94166

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings