

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94170:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 11/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg er uenig i deres skøn om at der er tale om to uafhængige handlinger. Når part A angriber mig, og jeg skal flygte for at beskytte mig selv og mit legeme og jeg imens part A angriber min bil rammer en anden bil. i det her tilfælde Part A bil. Så er der ikke tale om 2 uafhængige handlinger. Der er tale om en hændelse. Eks. Køre jeg ind i en dame på cykel og får hende til at vælte ind i en bil. Så er det også min forsikring som skal dække skader på bilen og selvfølgelig ikke damens. Her er der tale om en person som angriber med vold og truer med at slå mig ihjel og da jeg gasser op for at komme væk rammer jeg ved et uheld hans bil. Så er det altså hans skyld at den ulykke sker og han skal derfor dække alle udgifter i forbindelse med uheldet.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil ikke betale selvrisiko i og med det ikke er mig der burde dække det."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager gør gældende, at han ikke skal betale selvrisiko i forbindelse med påkørslen af skadelidtes parkerede bil, idet klager direkte eller indirekte påberåber sig nødret.

## Skadelidtes og vidnets oplysninger

Vi har været i telefonisk dialog med skadelidte som oplyser, at klager holdt ulovligt parkeret på [taxaholdepladsen]. Trods skadelidtes høflige anmodning om, at klager skulle køre bilen frem eller helt væk, nægtede klager at flytte bilen, ligesom klager henviste til, at skadelidte kunne ringe til politiet.

Efter et skænderi mellem klager og skadelidte, kørte klagers sin bil frem, hvorefter klager med stor hastighed bakker ind i skadelidtes parkerede bil, trods at skadelidte stod ved siden af bilen.

Det er vores vurdering, at hændelsesforløbet som angivet af skadelidte stemmer overens med det uvildige vidnes forklaring. Vidnets skitse og forklaring er medsendt.

Samtidig er det vores vurdering, at klagers angivelse af forveksling af bilens gear, som årsag til uheldet, ikke synes at stemme overens med skadelidtes og/eller vidnets beskrivelse af uheldet.

Subsidiært gør vi gældende, at det er uden betydning for sagens afgørelse, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han kan påberåbe sig nødret i sagen.

Vi kan supplerende bemærke, at skadelidte benægter klagers påstand om, at skadelidte skulle have slået på klager eller dennes bil.

Vi finder det tilsvarende værd at bemærke, at skadelidte ikke er blevet dømt for de forhold, som klager har rejst påstand om.

## Konklusion

Henset til at klager har erkendt påkørsel af skadelidtes parkerede bil, og idet klagers øvrige påstande – efter vores vurdering – fremstår som udokumenterede, er det vores vurdering, at vi jf. færdselslovens § 103 stk. 2 samt færdselslovens § 108 stk. 1 korrekt har anerkendt erstatningspligten over for skadelidtes forsikringsselskab og afholdt skadeudgifterne, i hvilken forbindelse vi har opkrævet selvrisko hos vores kunde jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.11.

Afslutningsvis henviser vi til FED2000.2132 (AKF 51337) samt AKF 87656."

Klageren har i mail af 7/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. Vidnet beskriver at han ser en bil gasse op, og bakke ind i en taxa og der efter køre fra stedet.

Til det kan jeg sige det kun støtter min forklaring. Jeg har til politiet og forsikringsselskabet oplyst at jeg vil flygte fra manden, I det min bil er i bakgear, gasser jeg op da jeg tror den er i gear. Det er den ikke og i panik sætter jeg den i forkert gear og rammer ham i flugten.

2. Jeg ringer selv til politiet under 1 min efter ulykken og fortæller hvad der er sket. at jeg er blevet truet på livet, min bil er blevet angrebet og jeg flygtede og ramte voldsmandens bil imens.

3. At politiet ikke har valgt at starte en sag mod modparten betyder ikke han ikke er skyldig.

4. Jeg har et vidne der så han angreb min bil. Hende jeg skulle hente da jeg holdt og det hele skete. På intet tidspunkt har forsikringen ønsket at tale med hende eller spurgt ind til om jeg har vid-

# Ankenævnet for Forsikring

3.

94170

ner. De sagde fra dag 1 af at de troede på hvad jeg sagde men at de så sagen som 2 forskellige hændelser. De har derfor nu ændret forklaring og siger der ikke er beviser for det jeg siger er sket. Det var ikke den begrundelse de afviste sagen med. Der sagde de at selv om jeg bliver angrebet og så køre ind i hans bil. Så er sagen mod ham og jeg delt op. Så buerne han lavede på min bil da hans sparkede på den dækkes, men skaden på hans bil er en ny ulykke og dækkes ikke. Det er jeg oplyst i mails og i telefon. Derfor henviser jeg til i får opkaldsfilerne så man kan høre det. Og derfor kan se forsikringen ændre forklaring. Jeg kørte ned på politi stationen og afgav forklaring og har talt med dem flere gange og hele tiden fortalt det samme. Jeg har oplyst at jeg blev slået ud efter og truet på livet af en sur ... mand og frygtede for mit ve og vel og måtte flygte væk.

Og så synes jeg altså det er meget vigtigt at have fokus på at forsikringsselskabet nu ændre deres begrundelse for afvisningen."

Selskabet har i brev af 28/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bestrider vi klagers udokumenterede påstand om, at vi har afvist skaden.

Ved vores gennemgang af klagers seneste indlæg har vi noteret os, at klager henviser til et uidentificeret vidne, som skulle kunne bekræfte klagers påstand om uheldsforløbet.

Vi konstaterer, at klager, trods ovennævnte påstand, ikke har givet os eller Nævnet hverken oplysninger på vidnet eller en forklaring fra vidnet.

Vi tillader os at stille os undrende over for klagers oplysninger om vidnet, idet vi hæfter os ved, at klager undervejs i sagen ikke har givet identificerbare oplysninger på vidnet, ligesom klager ikke har informeret om vidnets tilstedeværelse i de mange korrespondancer med os.

I forlængelse heraf finder vi det værd at bemærke, at klager ikke har anført vidner i anmeldelsen til politiet. Klagers anmeldelse til politiet er medsendt.

Ydermere har vi noteret os, at klager i seneste henvendelse til Nævnet har oplyst, han holdt på skadestedet for afhentning af vidnet. I vores optik er den oplysning ikke samstemmende med klagers oplysning til politiet om, at han holdt parkeret på skadestedet for at finde en adresse på mobiltelefonen.

Vi vurderer fortsat, at vores afgørelse er korrekt, idet vi i øvrigt henviser til vores første indlæg og imødeser Ankenævnets afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 2/11 2019, hvori det bl.a. er anført:

"1. forsikringen har aldrig spurgt mig til vidner.

De har spurgt hvad der skete og kom så med en afgørelse som jeg sagde jeg var uenig i.

2. Deres første påstand var jo ikke at de ikke troede på at det var sket. altså at jeg var blevet angrebet. de sagde bare at det var 2 separate hændelser og derfor dækkede modpartens forsikring ikke skaderne på hans bil men de ville dække den bule han har lavet i min bil da han sparkede på

den. Så forsikringen godkendte fra dag 1 at det jeg sagde var sket. så jeg følte ikke jeg skulle bevise dette.

uenigheden var ikke om det var sket men om der var tale om 1 sag eller 2 sager. De mener 2 og jeg mener 1.

At de nu skifter mening og siger jeg lyver og de afviser sagen fordi de ikke mener det er sket. det må stå for deres regning. da det aldrig har været den påstand de er kommet med til mig.

Så har jeg vedhæftet dokumentationen.

Jeg brugt min gps fordi jeg skulle hente ... en pige jeg dater. og vi bag efter skulle i biografen i ... .

Så først brugte jeg gps for at finde hen til hende hun hun bor tæt på ulykken, og bag efter igen for at finde hen til biografen.

Jeg er fra ... og kender derfor ikke alle byens veje godt. Som i kan se så har hun på dagen og tidspunktet for ulykken taget et billede af [modparten]. Det ville hun ikke kunne gøre hvis hun ikke var der. For da jeg holdt stille og var ved at slå adressen op kom hun ud af sin dør og så det ske. Hun kunne derfor tage et billede af taxen hvor den holder lige efter jeg kørte. og sende det til mig. hun kom der efter hen i bilen til mig (jeg holdt 5 min der fra og talte med politiet) Vi kørte der efter sammen ned på politigården og hun stod ved siden af mig imens jeg lavede anmeldelsen. Det kan vi helt sikkert også dokumentere med politiets overvågning. Hun bidrog til samtalen og politidamen tog imod anmeldelsen, og vurderede nok at min forklaring var nok."

Selskabet har i brev af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Henset til klagers bemærkninger om vidne, vedhæfter vi vores mail af 28. januar 2019 til klager. I mailen beder vi klager udfylde den vedhæftede skadeanmeldelse i PDF format. På side 2 i anmeldelsen kan anføres vidner.

Klager fremsendte mail af 29. januar 2019 inkl. anmeldelse til politiet. Der fremgår ikke vidner af anmeldelsen til politiet.

Vi hæfter os ved, at der fortsat ikke foreligger identifikation af, og/eller forklaring fra klagers vidne ...

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at det skal ligges til grund, at klager har to skader: En skade på bagpartiet som følge af påkørsel af modpartens bil. En skade på førersiden som følge af hærværk forvoldt af fører af modpartens bil (bestrides af modparten og er ikke bekræftet af vidnerne).

Vi har opkrævet selvrisko som følge af påkørslen, idet vi hæfter over for skadelidte/skadelidtes selskab jf. færdselslovens 108 stk. 1, og idet det fulde ansvar for uheldet påhviler klager efter en vurdering ud fra færdselslovens § 103 stk. 2.

Klager kan anmelde hærværksskaden som en ny/særskilt kaskoskade med opkrævning af moms og selvrisko. Dog skal klager ikke betale selvrisko, hvis der er en kendt gerningsmand, som enten har erkendt over for os, ellers som er dømt for forholdet.

## Yderligere vidneforklaring

I forbindelse med vores nylige gennemgang af klagers sag, er det lykkedes os at komme i kontakt med det andet vidne oplyst af modparten den 29. januar 2019.

Vidnet oplyste, at hun på skadedagen kom gående ad ... op/hen mod ...

Adspurgt oplyste vidnet, at hun ikke bemærkede skænderi eller lign. fra parterne på vej hen mod skadestedet. Vidnet lagde mærke til hændelsen, da [klageren] gassede voldsomt op og med pæn kraft kørte ind i den holdende [modpartens bil], hvorefter den ... bil kørte fra stedet med hjulspin. Det var vidnets opfattelse, at der var tale om en bevidst påkørsel fra den ... bils side.

Vidnet oplyste uopfordret, at der i hendes optik ikke var tale om, at føreren af den ... bil f.eks. havde taget fejl af 1. gear og bakgear.

Vidnet rettede henvendelse til [modparten], der var rystet, og ellers – ifølge vidnet - fremstod som en rolig og flink person.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun blev på stedet 3-4 minutter, og i det tidsrum var der kun et mandligt vidne (det andet vidne i sagen, forklaring tidligere fremsendt) der rettede henvendelse.

## Politiets afslutning af sagen

Ved vores samtale med vidnet oplyste hun, at hun var blevet kontaktet for længe siden af politiet, og intet har hørt siden.

Da vi tidligere er blevet foreholdt samme oplysninger fra modparten, tog vi kontakt til advokaturen ved ... Politi, idet vi finder det væsentlig for sagens afgørelse, hvorvidt modparten er blevet dømt for trusler på livet eller ej, idet klager direkte eller indirekte påberåber sig nødret i relation til påkørslen af modpartens bil.

Vi tog derfor kontakt til advokaturen hos ... Politi, hvor vi er blevet informeret om, at sagen er afsluttet. Vi har ikke aktindsigt i straffesagen, men vi kan konkludere, at vi ikke har modtaget dokumentation på, at modparten er blevet dømt for forholdet.

## Konklusion

Det er fortsat vores vurdering, at der er tale om to skader i forsikringsmæssig forstand, og at klager er erstatningsansvarlig for påkørselsskaden, hvorfor han skal betale selvrisiko og moms.

Henset til den potentielt væsentlige betydning af politiets afgørelse i sagen mod modparten, foreslår vi, at klager søger aktindsigt hos politiet og fremsender alle bilag fra sagen under det af klager oplyste journalnummer ..."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 20/12 2020, 27/1 2020, 13/2 2020, 17/2 2020 og 9/3 2020 til nævnet og selskabets indlæg af 22/1 2020, 11/2 2020 og 5/3 2020 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af faktiske oplysninger der fremgår af meldeblanket oprettet 26/1 2019 i forbindelse med, at klageren ringede 114 fremgår det bl.a.:

# Ankenævnet for Forsikring

6.

94170

"Du kontaktede den 26. januar 2019 kl.14.02 politiet telefonisk via 114. Du oplyste, at du midlertidigt var holdt ind på ... ved ..., og at [modparten] kom hen og slog på ruderne af din bil, sparkede til din bil og råbte truende ad dig. Du oplyste, at han tog fat i dig gennem sideruden, og at du derfor ønskede at komme væk. Du oplyste, at da du bakkede væk, ramte du [bilens] forende blødt. Du oplyste dit navn, personnummer, din bils registreringsnummer som værende ..., at bilen var en ... og at bilens ejer var din arbejdsgiver ... Du oplyste, at [modpartens bil] var ... Du oplyste, at [modparten] var cirka ... år gammel, ... Du oplyste, at din bil havde fået ridser og en bule. Du blev vejledt om at køre med bilen til ... og anmelde forholdet [til politiet] efter endt samtale."

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/1 2019 fremgår det bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum

Lørdag den 26. januar 2019 kl.11.00

...

Anmelder hold parkeret på ... [Modparten] rettede henvendelse til anmelder og bad ham flytte sit køretøj. [Modparten] var meget aggressiv i sin fremtoning over for anmelder, hvorfor anmelder blev nervøs og satte sit køretøj i bakgear. Det medførte at anmelder bakkede ind i [modpartens] [bil] med mindre skade til følge."

Af vidnets forklaring til selskabet i mail af 29/1 2019 fremgår bl.a.:

"Nummerplade, farve, bilmærke, model og andre kendetegn på de involverede biler, herunder skadelidte og skadevolder.

... personbil bakker voldsomt og tilsyneladende umotiveret ind i parkeret [bil] i ...

Har du en relation til de involverede parter i uheldet? (bekendt, familie, kollega eller andet).  
Nej, tilfældig forbigående.

...

Jeg kommer gående på modsatte fortov ca 10 meter fra den parkerede ... Jeg kigger over på de to biler da jeg hører den foreste gasse voldsomt op. Derefter ser jeg påkørslen og [klageren] kører hurtigt fra stedet. Den kører hasarderet ud i krydset for rødt og hurtigt væk.

[Modparten] står ved [bilen] (han råber først efter den ... bil) og flere kommer til idet de har noteret nummerpladen. En kvinde afleverer sit tlf nr og jeg tilbyder at gøre det samme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "1.11 Selvrisiko

Det står i policen, om forsikringen er oprettet med selvrisiko\*.

Selvrisikobeløbet indeksreguleres\*. Se punkt 1.13.

Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.

Sker der både ansvar- og delkasko- eller kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisiko.

...

## Vi opkræver ikke selvrisiko:

1.11.7 Hvis der er købt Kaskoforsikring (se afsnit 3), og skaden sker som følge af brand\*, lynnedslag, eksplosion\*, tyveri, røveri, seriehærværk\* eller nedstyrtning af genstande på bilen.

1.11.8 Ved skade der er forvoldt af en kendt skadevolder, der er erstatningsansvarlig eller hvis erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

1.11.9 Ved hærværksskade, der er forvoldt af en kendt skadevolder. Skadevolder skal være kendt af os og have erkendt eller være dømt for at have forvoldt skaden.

1.11.10 Ved skade eller skadeudgift der kun vedrører Redningsforsikring i udlandet.

...

## **2.1 Hvilket ansvar dækker forsikringen?**

2.1.1 Forsikringen dækker sikredes\* erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj, med færdselslovens summer."

### **Nævnet udtaler:**

Selskabet modtog en henvendelse fra modpartens selskab om, at klageren den 26/1 2019 havde påkørt modparten, der holdt parkeret. Modparten har oplyst til selskabet, at klageren holdt ulovligt parkeret. Modparten havde derfor bedt klageren om at flytte bilen, hvorefter klageren med stor hastighed havde bakket ind i modpartens bil. Selskabet har anerkendt forsikringspligten over for modpartens forsikringsselskab og opkrævet selvrisiko hos klageren i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har anført, at han blev angrebet af modparten og følte sig truet på livet, og da han gassede op for at komme væk, ramte han ved et uheld modpartens bil, da han satte bilen i forkert gear. Han har anført, at modparten ud fra nødrets- eller nødværgebetragtninger har ansvaret for ulykken, og at modparten skal dække udgifterne.

Selskabet har anført, at klagerens påstande om, at modparten angreb klageren, fremstår udo-kumenterede, og at selskabet korrekt har anerkendt erstatningspligten over for skadelidtes forsikringsselskab og afholdt skadeudgifterne samt opkrævet selvrisiko hos klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.11.

Af en mail fra et vidne til selskabet fremgår det, at "personbil bakker voldsomt og tilsyneladende umotiveret ind i parkeret [bil] i ... Har du en relation til de involverede parter i uheldet? ... Nej, tilfældig forbipasserende ... Jeg kommer gående på modsatte fortov ca 10 meter fra den parkerede ... Jeg kigger over på de to biler da jeg hører den foreste gasse voldsomt op. Derefter

# Ankenævnet for Forsikring

8.

94170

ser jeg påkørslen og [klageren] kører hurtigt fra stedet. Den kører hasarderet ud i krydset for rødt og hurtigt væk".

Af selskabets brev af 6/12 2019 til nævnet fremgår det, at "i forbindelse med vores nylige gennemgang af klagers sag, er det lykkedes os at komme i kontakt med det andet vidne oplyst af modparten den 29. januar 2019. Vidnet oplyste, at hun på skadedagen kom gående ad ... op/hen mod ... Adspurgte oplyste vidnet, at hun ikke bemærkede skænderi eller lign. fra parterne på vej hen mod skadestedet. Vidnet lagde mærke til hændelsen, da [klageren] gassede voldsomt op og med pæn kraft kørte ind i den holdende [modpartens bil], hvorefter den ... bil kørte fra stedet med hjulspin. Det var vidnets opfattelse, at der var tale om en bevidst påkørsel fra den ... bils side.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for køretøjet og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at klageren ikke har bevist, at nødrets- eller nødvægebetrægtninger kan føre til, at han er frigjort fra ansvar i forbindelse med påkørslen af modpartens bil. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er ubestridt, at klageren har påkørt modpartens bil, der holdt parkeret.

Nævnet har også lagt vægt på, at et vidne har forklaret, at klageren bakkede voldsomt ind i modpartens bil, hvorefter klageren kørte hurtigt væk fra stedet, og at vidnet har oplyst, at vedkommende befandt sig cirka 10 meter fra den parkerede bil.

# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94170

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at et andet vidne har oplyst til selskabet, at hun ikke havde bemærket skænderi eller lignende, da hun var på vej hen mod skadestedet, men at hun lagde mærke til hændelsen, da klageren gassede voldsomt op og med pæn kraft kørte ind i modpartens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen  
formand