Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 94171:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/9 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Uenighed om årsagssammenhæng mellem uheld og gener, samt om retshjælpsdækning

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af årsagssammenhæng og/eller tilsagn om retshjælpsdækning
…
Det gøres gældende:

1. At Tryg forsikring skal anerkende årsagssammenhæng mellem skadelidtes gener og uheldet den 04.01.2017, således, at skadelidte er berettiget til godtgørelse for dokumenteret varigt men samt erhvervsevnetab.
2. At Tryg forsikring skal yde retshjælpsdækning til retssag med henblik på vidneførsel og forelæggelse for Retslægerådet.

Vedr. Varigt mén
Skadelidte mister under en køretur den 04.01.2017 herredømmet over bilen. Bilen begynder at svinge til siderne, drejer rundt og stopper brat ved et sammenstød med grøften, hvor skadelidte får kastet overkroppen frem og tilbage.

Det er skadelidte opfattelse, at hun kørte ca. 60- 80 km i timen, da hun mister kontrollen over bilen.

Skadelidte kontaktede samme dag vagtlægen, idet hun oplevede smerter i nakken og i lænden, ligesom hun var svimmel og havde synsproblemer. Vagtlægen anbefaler på baggrund heraf commotio regime.

Skadelidte ringede for bestilling af tid hos egen læge dagen efter og var til konsultation både den 06.01.2017 og 12.01.2017, men dette fremgår desværre ikke af journalmaterialet fra egen læge.

Som sagens bilag 1 fremlægges konsultationsoversigt fra Region […], hvoraf det fremgår, at egen læge har anmodet om refusion som følge af konsultationer ovenstående datoer.

Den 24.01.2017 vurderer egen læge, at der er tale om Post Commotio syndrom, men foranstalter ikke yderligere undersøgelser eller behandling på trods heraf.

Der ses efterfølgende gentagne journalnotater om gener i form af ryg-og lændegener med udstrålende smerter til begge ben
…
Skadelidte var efter uheldet fuldtidssygemeldt.

Af frygt for en opsigelse påbegyndte hun dog arbejdet igen efter 3 uger, på trods af, at hun fortsat oplevede mange smerter.

Idet skadelidte på grund af smerterne ikke kunne varetage hendes arbejde tilfredsstillende blev hun dog alligevel opsagt i juni 2018 og har været sygemeldt lige siden, hvor hun pt afventer arbejdsprøvning med henblik på afklaring af erhvervsevnen.

Som sagens bilag 6 fremlægges kopi af opsigelsen.

Skadelidte har flere gange anmodet egen læge om en røntgenundersøgelse, men dette er konsekvent blevet afvist og skadelidte er blev først henvist til fysioterapeut i september 2017.

Den 15.12.2017 henvises skadelidte dog endelig til en scanning på grund af vedvarende smerter i lænden.

Ved scanning den 15.01.2018 konstateres discusprotrusion og facetledsartrose i lænden.

Skadelidte oplever forsat dagligt svære smerter i både lænd, ben og nakke og har på baggrund heraf haft en del søvnproblemer, hvorfor egen læge har udskrevet smertestillende og sovemedicin til afhjælpning heraf.

Skadelidte har på baggrund heraf været til scanning hos speciallæge i Reumatologi, […] den 23.04.2018.

Skadelidte er kendt med forudbestående lidelser i form af […], […] og midlertidige gener fra ryg og lænd (2014 og 2016)

Skadelidte oplyser, at hun aldrig har haft gener som der nu opleves og at disse er opstået i umiddelbar tilknytning til uheldet, hvorfor det er skadelidte opfattelse, at skadelidte har pådraget sig et varigt mén samt lidt et tab af erhvervsevne som følge af uheldet den 04.01.2017.

…
Sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse den 28.03.2019 har konkluderet, at det varige mén er under 5%, på grund af manglende årsagssammenhæng. Afgørelsen fra AES fremlægges som sagens bilag 8.

Skadelidte fastholder, at skadelidtes gener er forårsaget af uheldet, og at egen læges manglende journalføring ikke alene kan medføre, at der afvises årsagssammenhæng.

Det bemærkes i relation hertil, at konsultationerne hos egen læge er dokumenteret ved bilag 1, at konsultationer er sket i umiddelbar tilknytning til uheldet, og at der ikke findes grundlag for at konkludere, at skadelidte har konsulteret egen læge af andre årsager.

Vedr. retshjælpsdækning
Skadelidte har allerede i august 2018 anmodet om retshjælpsdækning på baggrund af afslag fra Tryg forsikring.

Tryg forsikring afviste imidlertid at yde dækning under henvisning til, at der ikke forelå en konkret og aktuel tvist.

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 8)

Skadelidte søgte på ny retshjælpsdækning den 11.04.2019, som endnu en gang blev afvist- denne gang med henvisning til, at skadelidte ikke havde rimelig udsigt til at få medhold.

Skadelidte klagede over afgørelsen den 06.05.2019, og modtog endnu en afvisning fra klageafdelingen den 13.06.2019.

Parternes korrespondance fremlægges som sagens bilag 9.

Det er skadelidtes opfattelse, at den eneste baggrund der findes for at afvise årsagssammenhæng er, at der ikke er skrevet i journalen hos egen læge, og skadelidte vil derfor under en retssag have skadelidt undersøgt af en speciallæge med henblik på en vurdering af skadelidtes gener samt disse tilknytning til uheldet og de forudbestående lidelser, ligesom skadelidte vil indkalde egen læge, […], til at afgive forklaring om konsultationerne den 04.01, 05.01, 06.01 samt 12.01.2017, ligesom sagen ønskes forelagt Retslægerådet.

Det er skadelidtes opfattelse, at skadelidte herved vil kunne dokumentere årsagssammenhæng mellem skaden og uheldet, hvorfor skadelidte bestrider at der kan afvises retshjælpsdækning med henvisning til, at skadelidte ikke havde rimelig udsigt til at få medhold."

Selskabet har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelser for personbil privat nr. 1502, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet med førerforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning ved varigt mén, hvis føreren pådrager sig en personskade i forbindelse med et kørselsuheld. Dækningen fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8.

Sagen udspringer af en trafikulykke den 4. januar 2017, hvor vores kunde, det følgende kaldet 'klageren', mistede herredømmet over sin bil og kørte galt.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, dels hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens ryg- og nakkegener, dels hvorvidt der kan gives tilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod Tryg vedrørende spørgsmålet om årsagssammenhæng.

Sagsforløb
Klageren var den 4. januar 2017 involveret i en trafikulykke, hvor hun mistede herredømmet over sin bil.

Den 30. april 2018 modtog vi en henvendelse fra klagerens advokat, som oplyste, at klageren fortsat havde gener efter ulykken i form af smerter i lænd, ben og nakke.

Vi indhentede herefter journaloplysninger fra klagerens læge og fysioterapeut. Oplysningerne er vedlagt som bilag 2 og 3.

Vi indhentede desuden en DanCrash test, jf. bilag 4.

Af de lægelige oplysninger kunne vi konstatere, at der ikke forelå notater om klagerens gener i umiddelbar forbindelse med skaden. Vi vurderede derfor, at der ikke var dokumenterede strakssymptomer for skaden.

Derudover kunne vi konstatere, at klageren tidligere havde klaget over gener i ryg og lænd.

Ud fra oplysningerne i Dancrash-testen kunne det samtidig konkluderes, at der var tale om et forholdsvis beskedent traume, idet der kun var sket begrænset skade på de implicerede biler.

Uheldet skete som følge af, at klageren kørte ned i en grøft. Der var således tale om en frontalkollision. Beregningen af hastighedsændringen ved uheldet var under 10 km/t, hvilket efter vores opfattelse ikke var egnet til at give varige gener.

Vi informerede derfor klageren om, at vi ikke kunne yde dækning for generne, idet vi vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem generne og ulykken den 4. januar 2017. Vores brev af 8. juni 2018 er vedlagt som bilag 5.

Sagen blev efterfølgende påklaget til Trygs interne klageafdeling, som ikke fandt anledning til at ændre afgørelsen. Brevet er vedlagt som bilag 6.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved vejledende udtalelse af 28. marts 2019 vurderet, at hændelsen den 4. januar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Af udtalelsen fremgår, at man ved vurderingen har lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer der opstår i umiddelbar forbindelse med uheldet).

Ved vurderingen har man også lagt vægt på, at de første klager over gener i nakken er beskrevet i journalen fra egen læge den 24. januar 2017, mens de første klager over gener i ryggen fremgår af journalen den 1. marts 2017.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har på den baggrund vurderet, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end hændelsen den 4. januar 2017. Udtalelsen er vedlagt som bilag 7.

På baggrund af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, fastholdte vi vores tidligere afgørelse, hvilket vi meddelte klagerens advokat i brev af 8. april 2019.

Vi modtog herefter en anmodning om retshjælpsdækning fra advokaten. Vi har afvist anmodningen med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem trafikulykken den 4. januar 2017 og klagerens aktuelle gener.

Retshjælpsforsikringen dækker sagsomkostninger ved private retstvister. Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift, jf. betingelsernes punkt 3.2.

AES har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og hændelsen den 4. januar 2017. Der er derfor efter vores opfattelse ikke rimelig grund til at føre sagen, idet klageren ikke har rimelig udsigt til at få medhold ved et sagsanlæg mod Tryg Forsikring.

På denne baggrund må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af konsultationsoversigt fremgår bl.a.:

"

Ydelse	**Dato**	**Antal ydelser**	**Pris**	**Behandler**
0201 Tlf.Kons	27.02.2017	1	26,99	[Klagerens egen læge]
0201 Tlf. Kons.	06.02.2017	1	26,99	[Klagerens egen læge]
0101 Konsultation	24.01.2017	1	137,83	[Klageren egen læge]
0101 Konsultation	12.01.2017	1	137,83	[Klagerens egen læge]
0101 Konsultation	06.01.2017	1	137,83	[Klagerens egen læge]
0201 Tlf. Kons.	05.01.2017	1	26,99	[Klagerens egen læge]
0501 Tlf.Kons.u.Bes./kon.	04.01.2017	1	118,29	[Vagtlæge]"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**23-09-2014:** Igen ondt i ryggen samme sted.
25-09-2014: Ondt i lænden svt s1 led ses an,
…
11-08-2016: Hele sommerferien haft ondt i ryggen dels i lænderyg men også der hvor hun plejer at have ondt. Arbejder igen på […] med mange løft i løbet af dagene, Vanlig råd om rygtræning.
…
24-01-2017: Efter UT svimmel nakke og øvre thora smerter/stramhed går ved siden af sig selv ordfindingsproblemer og forvirret. Hurtig udtrættes ved samtale. Vurd commotio /postcommotio sympt
…
01-03-2017: Efter UT i jan mdr smerter i rygsøjlen.
25-04-2017. Fortsat smerter i hø knæ efter UT men stabil. Ses an. Svimmel vurd otogen beting. Træner hjemme.
…
05-07-2017: Samme problem med smerter i benene men ingen neuro udfald, Ok puls. Stress reaktion
24-08-2017: Efter ulykken haft paræstesier ned i benene. Ingen neuro ud fald ud over usikke Romberg"

Af lægevagtsepikrise af 4/1 2017 fremgår bl.a.:

"I bil UT kl.16.00, i dag. Men havde det godt derefter. Ringer nu pga alm utilpashed. Men ingen fokal neurologisk udfald. Anbefalet commotio regime i morgen. Og us ved e.l i morgen. Varsler givet"

Af lægevagtsepikrise af 30/9 2017 fremgår bl.a.:

"**30-09-2017 10:09**
4. jan kørt galt med sin bil. Siden haft rygsmerter. Nu forværring med lændesmerter. Smerter med udstråling til ve ben til knæ. Føler vandladningen er langsommere end vanlig. Til daglig tager hun angst dæmpende medicin samt Panodil + Ibumetin. Går til fys. Sygemeldt. Kommer til vurdering.
…
30-09-2017 12:01
Smerter i ryggen til og fra igennem 9 måneder, nu igen smerter igen igår, udstråling ned til v knæ
Obj: smertene sidder lige over korsbenen. Pt angiver nedsat sent på hele låret -ved undersøgelse - følger således ikke noget dermatom. Vi taler om en meget langvarig sm problematik som jeg siger bedst bhdl via fysioterapeut og e.l."

Af statusattest af 8/2 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"For ca. 1 år siden impliceret i et trafikuheld, hvor hun i efterforløbet har haft problemer med lænde/ryg smerter. Har i en længere periode fået fysioterapibehandling. I efteråret udviklede hun angstproblemer, som blev tilskrevet hendes trafikuheld. Hun havde også klare tegn på begyndende depression, og fik antidepressiv/angstdæmpende medicin, og blev henvist til psykolog. Dette har ikke haft overbevisende effekt. Hun blev i dec. måned henvist til MR-skanning af columna lumbalis, som viste at hun havde en lille ve.sidig prolaps sv.t. th 11/ th1.2 (ca, midt på ryggen) Ligeledes blev der påvist en ve.sidig prolaps helt nede i lænderegionen L5/S1. Aktuelt venter hun på vurdering hos rygspecialist. I jan. måned vurderede vi også det psykiske, og hun syntes, at hun får for meget medicin, så hun havde ikke taget Sertralin, og faktisk havde hun en forværrelse af hen-

des psykiske status. Jeg syntes man skal afvente ryglægernes vurdering af hende, og det bliver forhåbentlig inden for den næste måneds tid."

Af Dancrash rapport af 25/5 2018 fremgår bl.a.:

"DanCrash har ud fra oplysninger på side 2 beregnet hastighedsændringen for: Påkørende køretøj til: Under 10 km/t
…
Anvendte tekniske forudsætninger:
Overlap 50%
Restitution 0,0

EES vurderinger:

For påkørende køretøj: 8-10 km/t"

Af udtalelse af 28/3 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] var den 4. januar 2017 fører af bil, som hun mistede herredømmet over og kørte i grøften.
- [Klageren] kontaktede vagtlægen telefonisk den 4. januar 2017.
- [Klageren] søgte efterfølgende egen læge den 24. januar 2017, hvor hun klagede over nakken.
- Efterfølgende klagede [klageren] over lændesmerter den 1. marts 2017 hos egen lægen.
- Ved MR-scanning den 22. januar 2018 fandt man 3 diskusprolapser i lænden
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] tilbage i september 2014 klagede over smerter i ryg og lænd.

Vi har ved sagens vurdering lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener efter hændelsen i form af smerter i nakke, ryg, lænd, venstre ben samt nedsat kraft i hænderne.

Vi finder det herved ikke sandsynliggjort, at de klager [klageren] anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås der, at generne opstod i forbindelse med skaden eller som udgangspunkt senest indenfor få dage.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over nakken er beskrevet i egen læges journal den 24. november 2017 og smerter i rygsøjlen den 1. marts 2017.
På baggrund af ovenstående finder vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. januar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] selv har konsulteret egen læge den 6. og 12. januar 2017, men vi kan desværre ikke genfinde dette i sagens helbredsmæssige oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende førerforsikring fremgår bl.a.:

"**5.8 Førerforsikring**
Hvem dækker forsikringen
Forsikringen dækker personskade på bilens fører.
…
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker følgerne efter personskade, når det direkte skyldes et kørselsuheld med den forsikrede bil. Følgerne dækkes ved

- Tandskade
- Varigt mén

…
Erstatning ved varigt mén
Erstatningen beregnes efter reglerne i erstatningsansvarsloven. Det er et lægeligt skøn, der afgør størrelsen af det varige mén (méngraden). Méngraden angives i procent og skal være mindst 5 % for, at der kan udbetales godtgørelse. Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, når de endelige følger efter uheldet kan bestemmes. Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang.
Erstatningen fastsættes altid uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende retshjælp fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at hun den 4/1 2017 mistede herredømmet over sin bil og kørte ned i en grøft, og at hun har smerter i lænd, ben, og nakke.

9. 94171

Årsagssammenhæng

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem hendes aktuelle gener og det anmeldte færdselsuheld. Hun har anført, at hun i umiddelbar tidsmæssig forlængelse af ulykken var til konsultation hos egen læge den 6/1 2017 og 12/1 2017 uden at lægen førte konsultationerne til journal. Klageren har herudover henvist til, at hun har dokumenteret, at lægen har modtaget honorar for konsultationerne, og hun anfører, at det forhold, at lægens journalføring er mangelfuld ikke alene kan medføre, at der afvises årsagssammenhæng.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og klagerens aktuelle gener. Selskabet har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 28/3 2019 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent, og at Dan Crash rapporten konkluderede, at klageren havde haft en hastighedsændring på mindre end 10 km/t.

Det fremgår af udtalelsen af 28/3 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Vi har ved sagens vurdering lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener efter hændelsen i form af smerter i nakke, ryg, lænd, venstre ben samt nedsat kraft i hænderne. Vi finder det herved ikke sandsynliggjort, at de klager [klageren] anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås der, at generne opstod i forbindelse med skaden eller som udgangspunkt senest indenfor få dage. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over nakken er beskrevet i egen læges journal den 24. november 2017 og smerter i rygsøjlen den 1. marts 2017. På baggrund af ovenstående finder vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. januar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Vi er opmærksomme på, at [klageren] selv har konsulteret egen læge den 6. og 12. januar 2017, men vi kan desværre ikke genfinde dette i sagens helbredsmæssige oplysninger".

På det foreliggende usikre grundlag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte færdselsuheld og klagerens aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin udtalelse af 28/3 2019, har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ses at have indhentet en udtalelse fra egen læge, hvori der redegøres for det nærmere indhold af konsultationerne den 6/1 2017 og 12/1 2017, herunder om klageren henvendte sig vedrørende sine aktuelle gener.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af Dancrash rapport af 25/5 2018 fremgår, at klageren ved færdselsuheldet havde en beregnet hastighedsændring på under 10 km/t, og at der derfor er tale om et lavenergitraume.

Retshjælp

Klageren kræver, at selskabet skal bekræfte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen mod selskabet ved domstolene med henblik på, at dokumentere årsagssammengæng mellem skaden og uheldet. Hun har anført, at den manglende journalføring er den eneste grund til, at der afvises årsagssammenhæng, og at der ved en retssag kan ske forelæggelse for Retslægerådet, indkaldelse til speciallægeundersøgelse, og indkaldelse af egen læge til afgivelse af forklaring vedrørende konsultationerne den 6/1 2017 og 12/1 2017.

Selskabet har afvist at bevillige forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at det er en betingelse for at opnå forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng

mellem klagerens gener og det anmeldte færdselsuheld, og at klageren ikke har rimelig udsigt til at få medhold ved en retssag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at meddele afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at konsultationsoversigten viser, at klageren var til konsultation hos sin læge den 6/1 2017 og 12/1 2017, og at disse konsultationer af uvisse årsager ikke er blevet journalført. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene begrunder sin vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng med, at klagerens gener fra nakke og ryg først er beskrevet i journalnotat af 24/1 2017 og 1/3 2017 fra egen læge.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i forsikringsbetingelserne ikke er undtagelser for forværring af forudbestående sygdom, udløsning af latente sygdomsanlæg e.l.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring, skal bekræfte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen mod selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand