

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94175:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/9 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Erstatning samt genhusning.

...

Vores klient oplevede brand i sin lejlighed på [adresse a] ... den 4. juni 2019. Vores klients forsikringsselskab, Tryg, har afvist at udbetale erstatning til vores klient for anmeldt skade. [Vi] henviser til afgørelsen af 10. juni 2019 og bestrider, at Tryg har truffet afgørelse på retvisende grundlag.

Tryg har lagt til grund, at vores klient har været udsat for brand på sin bopæl seks gange. Det skal i den forbindelse præciseres, at vores klient oplyser, at han aldrig har boet [på adresse B]. Vores klient oplyser i den forbindelse, at han har boet i sin nuværende lejlighed, [adresse a], i ca. 12 år. Vores klient har således ikke oplevet brand 6 gange.

Tryg har også baseret deres afgørelse på det elektronik, der lå på vores klients seng, og herved indikeret, at elektronikken var medvirkende til branden. Brandundersøgelsen af den 23. juli 2019, foretaget af [brandteknikere], har konkluderet, at det ikke har været muligt at fastlægge en brandårsag, men at der er intet, der taler for, at de elektroniske dele, der blev fundet i brandområdet, var årsag til brandens opståen.

På baggrund af ovenstående har Tryg således baseret på deres afgørelse på urigtige oplysninger. I den forbindelse har Tryg ligeledes opsagt vores klients genhusningsbolig på uberettiget grundlag."

Selskabet har den 12/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Klageren, der har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 12M1, er ikke tilfreds med at en anmeldt brandskade den 4. juni 2019 er blevet afvist, idet selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, subsidiært at klageren har handlet groft uagtsomt. Brandskaden fandt sted på klagerens bopæl.

2.0 kort om sagen

Den 4. juni 2019 blev det anmeldt til selskabet, at der havde været brand hos klageren. Selskabet noterede i forbindelse med anmeldelsen: 'Ft tog afsted i skole tidligt i morges, da han kom hjem var det hele brændt'.

Selskabet foretog undersøgelser i sagen. Efter en vicevært og en nabo oplyste til selskabets medarbejder, at klageren også havde haft brand i 2005, 2007, 2009, '2011 eller 2013'. Det blev også oplyst, at klageren tidligere havde boet i en 'nabo' lejlighed, men senere var flyttet 'en gang til højre' (evt. boet sammen med en '[tidligere ægtefælle]/kæreste').

Selskabet modtog flere oplysninger i sagen, og noterede bl.a. i eget system: '[navn] fra ... brandafdeling – deltager i undersøgelse mandag, da de også ønsker stedet nærmere undersøgt. Han har ligeledes set på tidligere anmeldelser og finder sammenfald'.

Selskabets undersøgelseskonsulent talte den 17. juni 2019 med klageren og det blev her noteret: '[Afdeling] talte med hr. ft. i dag ved lejligheden. Han forklarede, at han var den sidste der forlod lejligheden, han havde aflåst denne og taget bilen over til [undervisningssted] hvor han havde noget arbejde fra 9-13. Da han kom hjem var lejligheden brændt. Han blev foreholdt, om der havde ligget noget på hans seng, han svarede at der måske havde været nogle jogging bukser - men afviste at der lå nogen form for elektronik. Han oplyste, at hans seng IKKE var en elevationsseng. Han fik forevist foto fra sengen, hvor der er smeltet noget elektronik ned i. Dette kunne han ikke forklare hvad var'.

Selskabet kunne konstatere, at klageren havde haft en anden brandskade hos selskabet under en anden familieforsikring (policenr. ... skadedato den 25. december 2013). Selskabet udbetalte ca. 150.000 kr. til klageren. ... var repræsentant for klageren i forbindelse med denne sag (j.nr. ...).

Den 24. juni 2019 havde selskabet modtaget oplysning om, at klageren havde været involveret i 4 brandskader (to i [andet selskab] i 2007 og 2009) og en i 2013 og nu 2019. Selskabet gjorde klageren opmærksom på, at der ikke var dækning i sagen.

Den 28. juni 2019 fik selskabet oplyst, at der faktisk var tale om i alt 6 brandskader 'noteret på klageren'.

Klageren har under samtaler med flere af selskabets medarbejdere ikke afvist, at han har haft 6 brandskader, blot har han bemærket, at 'han er uheldig'.

Fra de to brandskader, klageren har anmeldt til selskabet under to forskellige policer.

...

Da selskabet havde et endeligt overblik over sagens omfang, afviste selskabet den 10. juli 2019 sagen over for klageren: 'Som aftalt vender vi hermed retur med en afgørelse i din anmeldte sag fra d. 4. juni 2019. I forbindelse med den anmeldte brandskade har [brandteknikere] og ... Politi

foretaget nærmere undersøgelser på skadestedet. Politiet har ligeledes foretaget undersøgelser af tidligere brande på adresser du har beboet. Vi har fået fremlagt følgende historik fra politiet: D. 16. februar 2005: Røg i lejlighed [adresse B]. Mindre skade. D. 16. juli 2005: Ild i lejlighed [adresse C]. Brand muligt opstået i tøjskab i stuen. D. 8-16. juli 2007: Ild i lejlighed [adresse C]. Brand opstået i ledninger. D. 30. januar 2019 [2009]: Ild i lejlighed [adresse C]. Brand i elektronik. D. 25. december 2013. Ild i lejlighed [adresse A]. Brand i elektronik. D. 4. juni 2019: Ild i lejlighed [adresse A]. Brand i elektronik på sengen. Du har flere gange være i kontakt med min kollega ... Ved flere af disse samtaler har [kollegaen] spurgt dig, om du havde haft noget liggende på sengen i stuen. Du har gentagende gange oplyst, at du alene havde haft joggingbukser liggende på sengen. Da du blev forespurgt, om du havde haft elektronik liggende på sengen oplyste du, at det havde du ikke. Du er ligeledes blevet fremvist fotos af det elektronik, som blev fundet på sengen i stuen. Hertil oplyste du, at du intet kendte til dette. På baggrund af de ovennævnte oplysninger vi har modtaget i sagen, særligt det forhold, at dette er sjette gang, du er udsat for en brand på din bopæl, har vi ikke tillid til den anmeldte skade, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning'.

[Klagerens tidligere repræsentant] har kontaktet selskabet vedr. sagen. Uden direkte at bestride, at klageren har været involveret i de 6 skader, har [repræsentant] forsøgt at så tvivl om, hvor klageren har boet. Dette fik selskabet til at berigtige en mindre slåfejl i brev af 24. juli 2019.

På baggrund af de svar, der er modtaget fra [den tidligere repræsentant] opfordres (A) klageren til præcist at oplyst, hvilke af de 6 brandskader, som politiet har relateret til klagerens person (cpr.nr.), der ikke er korrekt registreret af politiet. Det er følgende 6 skader: 1) 2005: Røg i lejlighed. Mindre skade. 2) 2005: Ild i lejlighed. Brand muligt opstået i tøjskab i stuen. 3) 2007: Ild i lejlighed. Brand opstået i ledninger. 4) 2009: Ild i lejlighed. Brand i elektronik. 5) 2013. Ild i lejlighed. Brand i elektronik 6) 2019: Ild i lejlighed. Brand i elektronik på sengen.

Klageren opfordres (B) til at oplyse, om man har rette henvendelse til politiet for at få berigtiget de – påståede – fejl hos politiet.

Klageren opfordres (C) til at oplyse, om der helt eller delvis er modtaget erstatning fra et eller flere forsikringsselskaber i forbindelse med skaderne. Selskabet har udbetalt ca. 150.000 kr. til klageren, og [andet selskab] har udbetalt ca. 550.000 kr. til klageren.

Herefter vil selskabet se, om der er grundlag for at undersøge sagen yderligere.

3.0 [Brandteknisk] undersøgelse

Selskabet har fået gennemført en brandundersøgelse af 23. juli 2019 fra [brandteknikere]. Der henvises til rapporten og fotografierne. Af rapporten fremgår: **'7 Vurdering og konklusion 7.1 Ar-nested, brandspredning og brandårsag** Branden er startet i/ved sengen ved døren til stuen og har udviklet sig på gulv og i sengen og forårsaget røgspredning til hele lejligheden. Elektriske dele er undersøgt og samtlige skader på disse tolkes til at være en følge af branden. Der er konstateret en elektrisk skade på en forlængerledning, et sted hvor den er fundet liggende på gulvet og denne skade er efter al sandsynlighed en følge af branden, idet der er intet, der viser, at den har siddet i klemme eller på anden vis er blevet beskadiget inden branden. **7.2 Konklusion** Branden er startet i eller ved sengen. Det har ud fra undersøgelsen ikke været muligt at fastlægge en brandårsag, men der er intet, der taler for, at de elektriske dele, der er fundet i brandområdet, har været årsagen til brandens opståen'.

Det kan således konstateres, at der er tale om en brand, hvor det ikke har været muligt at finde brandårsagen. Dermed er der ikke tale om fx kortslutning eller lignende. Det kan i den forbindelse bemærkes, at Beredskabsstyrelsen i rapporten 'Brandårsager – brand i privat beboelse' (Viden og Analyse, oktober 2018), hvor af det bl.a. fremgår under '4.1 Tilsigtet brand' bl.a. fremgår, at de '... sandsynligvis ofte bliver registreret som 'ukendt'. Det fremgår også en fordeling i en figur (side 13): '1% naturhændelse, 10% tilsigtet, 70% utilsigtet og 19% svigt af udstyr eller varmekilde'.

4.0 selskabets vurdering

Selskabet fastholder på baggrund af sagens samlede omstændigheder, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det påhviler klageren at sandsynliggøre, at branden i lejligheden den 4. juni 2019 er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der er tale om ganske specielle omstændigheder, hvorfor der påhviler klageren en streng bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har været involveret i 6 brandskader, jf. det ovenfor anførte. Det kan konstateres, at dette er ganske usædvanligt.

Selskabet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er tale om usædvanlige omstændigheder: • Klageren har været udsat for 6 brandskader • I december 2013, havde klageren en brandskade hos selskabet, hvor der blev udbetalt ca. 150.000 kr. • Ifølge selskabets oplysninger var to skader hos [andet selskab] (2007 og 2009) angiveligt opstået i elektronik, 'muligvis en oplader'. Skadeudbetalinger på angiveligt ca. 310.000 kr. og 240.000 kr. • Klageren har givet forklaringer, der vanskeligt stemmer med de faktisk konstaterede forhold (fx klagerens svar på spørgsmålet om, om der lå noget i sengen). • Det har ikke været muligt for [brandteknikere] at afgøre brandårsagen. Der er således ikke konstateret en hændelig brandårsag, som kortslutning eller lignende. Dette gør det vanskeligt for klageren at løfte sin bevisbyrde for at der er tale om en dækningsberettigende brandskade.

Selskabet er ikke i besiddelse af politirapporter, hvilket bl.a. beror på, at selskabet ikke kan få indsigt i alle sager.

Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 56246, hvor der også var tale om nogle specielle omstændigheder, og hvor forsikringsankenævnet ikke kunne kritisere, at det pågældende forsikrings-selskab havde afvist at udbetale erstatning.

Selskabet henviser også til kendelse nr. 90677, hvoraf fremgår, at der kan lægges vægt på, at der tidligere har været tilsvarende skader, og at dette får betydning ved den samlede helhedsvurdering af sagen.

Selskabet gør subsidiært gældende, at klageren har handlet groft uagtsom. Der er i aktuelle sag tale om så omfattende 'gentagelsestilfælde', at klageren har handlet groft uagtsomt, og dermed mistet retten til en evt. erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94175

Der henvises til kendelse nr. 38528, hvor man modtog erstatning i forbindelse med første skade, men ikke i forbindelse med en efterfølgende tilsvarende skade (falde i søvn med en tændt cigaret, 2 gange med en uges mellemrum). Der henvises endvidere til kendelser nr. 54760 og 83882.

Det bemærkes, at selskabet selvfølgelig er opmærksom på 'gentagelsestilfælde' ikke i sig selv i alle tilfælde, vil blive anset for at være grov uagtsomhed. Det gælder bl.a. vedr. nogle konkrete sager om tyveri, jf. kendelse nr. 75172, 77109 og 84240.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, subsidiært at der er handlet groft uagtsomt, idet klageren har haft 5 tidligere identiske skader.

Endelig bemærkes, at selskabet ikke har taget stilling til klagerens erstatningskrav."

Klageren har den 19/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået oplyst af politiet, at de har fremsendt politirapport til forsikringsselskabet.

Jeg fastholder at jeg ikke har handlet groft uagtsomt.

Vedr. brandskade i 2005 i [adresse B], så kan det oplyses, at jeg aldrig har boet på adressen, hvilket også kan oplyses fra folkeregistret. Vedr. brandskade i 2013, så kan det oplyses at jeg på skadetidspunktet var på ferie i [udlandet].

Jeg vil fremsende yderligere oplysninger, når jeg har læst sagen igennem."

Selskabet har den 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg er i tvivl om klageren vil fremkomme med yderligere indlæg, jf. bemærkningen 'Jeg vil fremsende yderligere oplysninger, når jeg har læst sagen igennem', beder jeg venligst klageren om at oplyse, om han beder om udsætte hos nævnet. I givet fald vil selskab fremkomme med sine samlede bemærkninger, når oplysningerne fremkommer.

Sagen skal derfor muligvis også afvente klagerens evt. yderligere indlæg. Hvis klageren ønsker sagen afgjort på det foreliggende grundlag, har selskabet følgende bemærkninger:

Selskabet har beklaget en fejl omkring adressen. Herefter, og da klageren ikke bestrider selskabets fremstilling, gøres det gældende, at selskabet redegørelse for skader mv. kan lægges til grund, og at der er handlet groft uagtsomt af klageren, hvorfor han har mistet retten til en evt. erstatning."

Nævnet har fået forelagt enkelte bilag fra sagen, herunder brandundersøgelsen, tidligere korrespondance mellem parterne og forsikringsbetingelserne. Af brandundersøgelsen rekvireret af selskabet og dateret den 23/7 2019 fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Undersøgelsens formål er at klarlægge arnested og brandårsag vedr. en brand, der er opstået i et opholdsrum i en lejlighed. Undersøgelsen er afgrænset til opholdsstuen og den elektriske gruppetavle, der er placeret i køkkenet.

...

5 Undersøgelse af brandstedet

5.1 Brandbilledet

Brandskaderne er afgrænset til et mindre område i og ved en seng i opholdsstuen. Her ses vinyl ved og under sengen at være forkullet i overfladen, uden at være helt bortbrændt, på nær et mindre område ved sengens fodende. Sengerammen er forkullet i den ene ende og madrassen er delvis bortbrændt. Fra gulv og opefter ses der en flammepåvirkning af væggen. En stol er brandskadet fra gulv og opefter ca. en meter fra sengen.

...

5.2 Elektriske tavler og forsyning

En sikring i en topolet gruppe med en mærkestrøm på 10A er overbrændt. Sikringer i en fire-polet gruppe er intakte og en topolet automatisering er indkoblet. HFI afbryderen er udkoblet. Samtlige ledninger i gruppetavlen er fastspændte og der kan måles en elektrisk spænding på tilgangssiden på ca. 230/400 volt.

...

5.3 Faste elektriske installationer

I væggen under sengens hovedende findes en stikkontakt med tændt afbryder, hvortil der er tilsluttet en forlængerledning, der er ført i retning af brandområdet, hvor der på renbrændte kobberledere findes en elektrisk skade. Der er intet, der viser, at ledningen har ligget i klemme, hvor den elektriske skade findes, hvorfor denne skade efter al sandsynlighed er en følge af branden. På gulvet findes to strømskinner fra en fordelerdåse liggende med knækkede ledninger tæt ved dens tilslutningsklemmer, der formentlig har været tilsluttet til den førnævnte forlængerledning og er knækket ved den elektriske skade. I fordelerdåsen findes én stikprop tilsluttet med en ledning, der er renbrændt for isolering og kobberledere er knækkede, men passer med at den har været tilsluttet til opladeren, der er fundet i sengen.

I stuen i gerigt i døren imellem gang og stue findes en stikkontakt og afbryder. Afbryderen er fastbrændt i afbrudt position. Stikkontaktens afbryder er fastbrændt i tændt position og der er tilsluttet en oplader/strømforsyning til stikkontakten. Oplader/strømforsyning er af den type, der har 230 volts-stikben, således at denne sidder direkte i stikkontakten og dens lavvoltsledning hænger ned mod gulvet. Lavvoltsledningen er knækket og formodes at være til den router, der er fundet rester fra ved gulvet.

5.4 Elektriske brugsgenstande

Der er fundet et printkort, fra det jeg formoder er en router og som har været tilsluttet til stikkontakten ved døren. Denne er brandskadet som en følge af branden. Der er fundet rester fra en batterioplader fastbrændt til fjedre fra madrassen/sengen. Batteriopladers tilledning er knækket, der hvor den hænger ud over sengerammen, men har formentlig været tilsluttet til fordelerdåsen, der er fundet rester fra på gulvet. Der er fundet rester fra en guitar, af den type der anvendes til spillekonsol, som er relativt intakt ved dens batterier.

6 Hjemtagne effekter

6.1 Effekternes art

Opladere, guitar, print fra router og forlængerledninger.

...

6.2 Undersøgelse af effekterne

Det elektriske apparat, der er fundet fastbrændt til fjedre i sengen, kan konstateres at være rester fra en batterioplader. Den slags der kan isættes fire stk. genopladelige batterier. Der er ikke fundet batterier i brandresterne i sengen. Der er ikke fundet nogen skader på dele fra batteriopladeren, der kan være årsagen til brandens opståen.

...

7 Vurdering og konklusion

7.1 Arnested, brandspredning og brandårsag

Branden er startet i/ved sengen ved døren til stuen og har udviklet sig på gulv og i sengen og forårsaget røgspredning til hele lejligheden. Elektriske dele er undersøgt og samtlige skader på disse tolkes til at være en følge af branden. Der er konstateret en elektrisk skade på en forlængerledning, et sted hvor den er fundet liggende på gulvet og denne skade er efter al sandsynlighed en følge af branden, idet der er intet, der viser, at den har siddet i klemme eller på anden vis er blevet beskadiget inden branden.

7.2 Konklusion

Branden er startet i eller ved sengen. Det har ud fra undersøgelsen ikke været muligt at fastlægge en brandårsag, men der er intet, der taler for, at de elektriske dele, der er fundet i brandområdet, har været årsagen til brandens opståen."

Af selskabets brev til klageren dateret den 5/8 2019 fremgår bl.a.:

"Opsigelse af forsikring

I forbindelse med sidst anmeldte skade og omstændighederne ved denne skade, ønsker vi ikke at fortsætte denne risiko.

Skadeforløbet kan ses ved at logge på 'Min side' på www.tryg.dk.

Derfor opsiges vi din forsikring i henhold til forsikringsbetingelserne.

Herunder kan du se, hvilke forsikringer der er opsagt, samt pr. hvilken dato opsigelsen gælder fra på hver enkelt forsikring.

Indboforsikring Policenummer ... Opsigelsesdato 1. maj 2020, Jf. betingelsernes pkt. 9"

Af policen fremgår bl.a.:

"**Hovedforfald** 1. maj"

Af forsikringsbetingelserne 12M1 fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger, summer og selvrisikobeløb du har valgt for din forsikring.

5.1 Brand

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.
- Lynnedslag, hvor lynet slår direkte ned i dine ting eller i bygningen.

- Eksplosion.
- Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning.
- Pludselig tilsodning fra anlæg til rumopvarmning, som er installeret og godkendt efter gældende forskrifter.
- Beskadigelse af vasketøj i vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt.
- Nedstyrtning af luftfartøjer og dele derfra.

Forsikringen dækker ikke:

- Skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder.
- Skader på ting, der forsætlig udsættes for ild eller varme, fx ved brug af gryder, pander, varmegriller eller strygejern.
- Vask eller tørring ved for høj temperatur.

...

9. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte er forårsaget af:

- Skade, der skyldes forsæt eller, når du har udvist grov uagtsomhed.

...

Mulighed for at opsig

Både du og vi kan opsig forsikringen skriftligt senest en måned før forsikringsperioden udløber."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/6 2019 brandskade på sit indbo efter en brand i hans lejlighed. Klageren kræver, at selskabet erstatter de beskadigede genstande og betaler for genhusning indtil klageren kan flytte hjem. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikring.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, subsidiært at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren ifølge politiet har været involveret i seks brandsager på sine bopæle, og at klageren ikke kunne forklare, hvorfor der blev fundet elektronik, der var smeltet ned i hans seng. Selskabet har også anført, at et andet selskab har oplyst, at klageren har haft to brandskader med samlede skadeudgifter på 550.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94175

Opsigelse af forsikringen

Nævnet bemærker, at selskabet ikke over for nævnet har kommenteret på klagepunktet vedrørende opsigelse af forsikringen.

Af selskabets brev til klageren dateret den 5/8 2019 fremgår det, at forsikringen bliver opsagt pr. 1/5 2020.

Af policen fremgår det, at forsikringen har hovedforfald den 1/5.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9 fremgår det, at forsikringen kan opsiges skriftligt seneste en måned før forsikringsperiodens ophør.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabets opsigelse af forsikringen ikke kan kritiseres.

Brandskaden den 4/6 2019

Af brandundersøgelse dateret den 23/7 2019 fremgår det, at "branden er startet i/ved sengen ved døren til stuen og har udviklet sig på gulv og i sengen og forårsaget røgspredning til hele lejligheden. Elektriske dele er undersøgt og samtlige skader på disse tolkes til at være en følge af branden. Der er konstateret en elektrisk skade på en forlængerledning, et sted hvor den er fundet liggende på gulvet og denne skade er efter al sandsynlighed en følge af branden, idet der er intet, der viser, at den har siddet i klemme eller på anden vis er blevet beskadiget inden branden. **7.2 Konklusion** Branden er startet i eller ved sengen. Det har ud fra undersøgelsen ikke været muligt at fastlægge en brandårsag, men der er intet, der taler for, at de elektriske dele, der er fundet i brandområdet, har været årsagen til brandens opståen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft. Af punkt 9 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte er forårsaget af skade, der skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94175

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der i første omgang til skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er herefter selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens lejlighed og indbo er brændt i et omfang, som efter nævnets opfattelse er resultatet af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft, hvilket opfylder den ansvarsbærende bestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Spørgsmålet er herefter, om en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for oplysningerne om tidligere brandskader registeret hos politiet, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for tidligere brandskader i et andet selskab, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for efterforskerens arbejde, at selskabet ikke har fremlagt vidneerklæringer eller lignende fra klagerens nabo og vicevært, at selskabet har oplyst, at man ikke er i besiddelse af politirapporten, at selskabet ikke har fremlagt nærmere oplysninger om klagerens tidligere brandskader, og at selskabet ikke har redegjort for, hvad der – udover antallet af tidligere brandskader – skulle indikere, at den i sagen omhandlede brandskade skulle være fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

På den baggrund finder nævnet, at selskabets sagsoplysning er af en sådan mangelfuld karakter, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet. Herefter og henset til sagens oplysninger i øvrigt må nævnet med henvisning til § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre spørgsmålet om, hvorvidt en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94175

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings