

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94177:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Teknikerbyen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ønsket at tegne lønsikring. I klageskema af 12/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Da jeg i sin tid tegnede lønsikring, var der få udbydere. Jeg tegnede hos [andet selskab]. I nogen tid har jeg ønsket at overflytte min lønsikring til FTF-A's lønsikring, idet jeg i mange år har haft mit A-kasse medlemskab.

Jeg har jævnligt, per telefon, tjekket betingelser for, hvornår det var mig muligt at overflytte. Tidligere var jeg informeret, eller rettere fejlinformeret, at det krævede et år i fast job.

D.d. ringer jeg igen og tjekker og til min overraskelse, får konstateret at jeg har opfyldt betingelserne, at være fastansæt 6 mdr.

Vedhæftet sender jeg her dokumentation for opfyldte betingelser:

- fast ansættelses kontrakt pr 17apr17, med fastansættelse allerede fra første dag.
- opsigelse pr 18dec17, som jeg ej var bekendt med forinden.

Lad mig vide

- hvilke oplysninger og dokumenter FTF-A skal have til at foretage en sikker overflytning
- om der er noget i forhold til [andet selskab]
- om eventuel anden relevant information
- om vis behov for lønsikring, hvorledes beregnes det gennemsnit af 12 lønsedler inden for 2 eller 3 år

Ankenævnet for Forsikring

2.

94177

Jeg imødeser at modtage bekræftelse, at min lønsikring kan blive overflyttet fra [andet selskab] til FTF-A på baggrund af dokumenteret opfyldte betingelser og jeg vil, hvis behov, hos FTF-A have:

- 36 måneders lønsikring
- med 90% dækning, i forhold til det jeg er sikret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tegne lønsikring igen via min a-kasse FTFa der i dag har Mash. Tidligere havde de [andet selskab] som jeg var og er i. Dec17 opfyldte jeg krav om 6 måneders fastansættelse uden at være bekendt med at blive opsagt. Siden 2013 har jeg ønsket at skifte og har løbende spurgt til krav. Er løbende blevet oplyst 12 mdr. fastansættelse, trods jeg med tiden fik brochure hvori der stod 9 mdr. først primo 2017 blev 6 mdr. oplyst, hvilket jeg kan dokumentere jeg allerede havde opfyldt dec17."

I et bilag til klageskemaet har klageren supplerende anført:

"Det oplyste policenummer er min nuværende lønsikring som jeg har hos ... Da jeg i sin tid tilmeldte mig lønsikring, var det et nyt produkt og der var ikke mange at vælge mellem. Min A-kasse FTFa havde [andet selskab]. Da de i midlertidig blev 'skilt' beholdt [andet selskab].

FTFa annoncerede en ny lønsikring/samarbejdspartner. Jeg ville gerne skifte til FTFa lønsikring (deres samarbejdspartner Marsh) men jeg var bekendt med der ville komme massefyring i ... og kunne derfor ej ændre tilbage under FTFa lønsikring.

Siden har jeg løbende spurgt FTFa til kravene, for så at skifte straks jeg opfyldte dem.

Først var kravet 12 mdr. Det blev nedsat til 9 mdr. Tords jeg på et tidspunkt kom i besiddelse af en FTFa brochure hvori der stod 9 mdr., oplyste FTFa stadig 12 mdr, helt indtil primo 2018, hvor de sagde der var 6 mdr.

Da jeg umiddelbart blev afvist, skrev jeg til FTFa juridisk afdeling via deres sikre mail, som de FTFa oplyste mig, hvor jeg kunne vedhæfte dokumentation. De mente ej jeg opfyldte kravene, hvilket var urimeligt da jeg jo kunne dokumentere 6 mdr. fastansættelse og en pludselig opsigelse efter 8 mdr.

De henviste til at man skal klage via FTFa hjemmeside under klage, trods de først havde oplyst jeg kunne skrive på den 'sikre mail'. Endnu fejlopløsning.

...

Min officielle klage, har jeg, per telefon, d.d. fået afvist, og jeg sætter pris på i kan være behjælpelig at opnå at jeg får lønsikring hos FTFa (deres samarbejdspartner Marsh), da jeg opfylder kravene."

Klageren har den 23/9 2019 indsendt yderligere kommentarer. Selskabet har den 10/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har gennemgået klagers oplysningerne til Ankenævnet og må desværre oplyse, at vi ikke kender til klager eller ønsket om at være forsikret i FTFa Lønsikring hos Marsh & McLennan Agency (MMA).

Ultimo 2013 indgik FTFa og MMA en aftale om lønforsikring i samarbejde med forsikringsselskabet AmTrust. FTFa havde hidtil haft en aftale om lønforsikring med [et andet selskab].

Der blev oprettet en hjemmeside, hvor alle FTFa medlemmer kan købe forsikring. Primo 2014 - og løbende gennem årene er kørt hvervekampagner med telemarketing mv. for at overføre kunder til FTFa Lønsikring hos MMA.

En større andel af FTFa's medlemmer, der tidligere havde været forsikret i [andet selskab] ønskede overflytning til den nye FTFa Lønsikring hos MMA/AmTrust, men ikke alle.

For at kunne købe forsikringen gælder følgende aftalegrundlag:

- Jeg er medlem af FTFa
- Jeg er fyldt 18 år, men ikke 60 år
- Jeg har et dansk CPR-nr.
- Jeg er fastansat som lønmodtager i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne) og har været det i mindst 6 måneder inden tegningsdagen og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge, og er ikke vikar, eller ansat i fleksjob eller
- Jeg er selvstændigt erhvervsdrivende i Danmark og driver virksomheden som min hovedbeskæftigelse
- Jeg har ikke, og burde ikke have, kendskab til kommende arbejdsløshed
- Jeg er indforstået med, at forsikringssummen maksimalt kan udgøre 90 % af den hidtidige løn efter fradrag for arbejdsmarkedsbidrag. Jeg kan til enhver tid ændre forsikringssummen
- Første gang du bliver arbejdsløs, er det en betingelse for udbetaling, at du har fået løn for mindst 16 timers arbejde pr. uge de seneste 12 måneder, før du blev arbejdsløs.

Der gælder en kvalifikationsperiode på 6 måneder og et beskæftigelseskrav ved 1. arbejdsløshed på 12 måneder. Vi tilbyder medlemmerne, at deres anciennitet fra tidligere forsikring kan overføres.

Klager oplyser i klageskemaet – hvad vil du konkret opnå hos selskabet:

'Tegne lønsikring igen via min a-kasse FTFa der i dag har Mash. Tidligere havde de [andet selskab] som jeg var og er i. Dec17 opfyldte jeg krav om 6 mdr. fastansættelse uden at være bekendt med at blive opsagt. Siden 2013 har jeg ønsket at skifte og har løbende spurgt til krav. Er løbende blevet oplyst 12 mdr. fastansættelse, trods jeg med tiden fik brochure hvori der stod 9mdr. først primo 2017 blev 6 mdr. oplyst, hvilket jeg kan dokumentere jeg allerede havde opfyldt dec17.'

Uanset ovenstående har vi hos FTFa Lønsikring/MMA ingen oplysninger om klager og kan derfor ikke komme sagen nærmere."

Klageren har den 23/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min anke. Jeg har læst svaret fra lønsikringsforsikring selskabet MASH AmTrust Intl. Størstedelen af svaret er standard regler for at kunne tilmelde sig lønsikring. Den sidste afslutningslinje er jeg uforstående over for da det er helt ukorrekt. I min klageproces til FTF-a juridisk afdeling, oplyste de at de ville tale med deres samarbejdspartner Marsh.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94177

Derudover har jeg telefonisk henvendt mig til Marsh lønsikringsafdeling, ... og henviste til min klage/dokumentation hos deres samarbejdspartner FTF-a, samt jeg sep. 2018 fremsendte dokumentation for hhv. ansættelse apr17 og opsigelse dec17, til [mailadresse] som gav et mundtligt afslag.

Til information arbejdede ... tidligere hos [andet selskab]. Jeg startede, via FTFa, at have lønsikring hos [andet selskab] 2010. I en kort periode, fra jul11 var jeg hos ... og var tilbage igen hos [andet selskab] allerede aug12. Gennem årene har jeg bl.a. været i kontakt med ..., [andet selskab] primært i forbindelse med min lønsikring og ledighedsperioder jeg har haft mellem 2013 2018.

Som sagt står jeg fast på min anke/klage og værdsætter i kører sagen videre."

Klageren har supplerende den 23/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu til jer vedhæftet dokumentation for at jeg har kontaktet Marsh lønsikring, inkl. sendt dem min klage mail til Marsh ... med vedhæftede dokumentation. inkl. hhv. ansættelse/opsigelse papirer, hvoraf datoer fremgår, hvor jeg opfylder kravene til at skifte lønsikrings selskab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af A-kassens brev til klageren dateret den 19/9 2019 fremgår bl.a.:

"Du har i flere omgange kontaktet os om FTFa Lønsikring, hvor du mener, at du burde have været omfattet af Lønsikringsordningen.

Du har sendt os diverse materiale, der indikerer, at du dengang var omfattet af muligheden for at blive overflyttet fra Lønsikring i [andet selskab] til FTFa's Lønsikring, der administreres af Marsh&McLennan. Du mener, at du dengang fik forkert besked om dine muligheder.

Jeg har gennemgået din sag på ny, og i den forbindelse haft kontakt til Marsh&McLennan. Vi mener ikke, at det tilsendte ændrer på sagen.

...

FTFa eller Marsh&McLennan har ikke nogen registreringer af, hvad du specifikt fik oplyst dengang, du ønskede overflytning til FTFa's Lønsikring. Faktum er, at der hverken er en ansøgning om at tegne police eller ønske om overflytning i Marsh&McLennans systemer.

Uanset hvad du dengang fik oplyst af FTFa, af [andet selskab] eller FTFa's Lønsikring (hos Marsh&McLennan) er det ikke muligt at ændre på, at du aldrig har modtaget en police eller betalt præmie.

FTFa kan derfor ikke gøre mere i sagen hverken i forhold til Lønsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver at få oprettet en lønsikringsforsikring i selskabet. Hun har anført, at hun har været fastansat fra den 17/4 2017 til den 18/12 2017, og at hun på daværende tidspunkt derfor

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94177

opfyldte betingelsen om seks måneders fastansættelse. Hun har anført, at selskabet har fejlrådgivet hende, da hun telefonisk fik at vide, at der var krav om 12 måneders fastansættelse.

Selskabet har afvist at tegne lønsikringsforsikringen med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for medlemskab, og at selskabet ikke har registret at have modtaget en begæring om tegning af forsikringen fra klageren i perioden, hvor hun opfyldte betingelserne.

Efter en gennemgang af sagens sparsomme oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har indsendt en begæring om tegning af lønsikringsforsikring i selskabet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet/A-kassen har ydet ansvarspådragende fejlrådgivning, hvorfor nævnet ikke – på erstatningsretligt grundlag – kan pålægge selskabet at tegne lønsikringsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand