

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94178:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2.tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 13/9 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg berører en bagkofanger et par gange under en trængt parallelparkering udfor min bopæl. Ejeren (af ...) ser dette fra sit kontor hos ..., hvor hun er ansat-kommer løbende & skælder mig udgroft. Jeg sikrer mig derfor straks et vidne på 'ikke engang en skramme'. Senere erhverver jeg tillige en video strimmel på parallelparkeringen fra overvågningskamera fra den butik udfor hvilken hændelsen foregik. Vardia meddeler mig senere, at de har betalt reparationsregning på 11.037,44dkk fra ovennævnte modpart & beder mig betale. Vardia kontakter mit vidne, men beder mig stadig betale. Vardia får ovennævnte video, men beder mig stadig betale. Jeg udbeder dokumentation & får tilsendt fotos af stor bule i en fremmed!!! bagkofanger (svindlerne havde utilsigtet medtaget den nederste centimeter af nummerpladen på svindelkofangeren. Dette påpeger jeg overfor VARDIA 18/6-2019, men får intet svar. 12/9-2019 rykker VARDIA mig for de 11.037,44. ovenstående text er bakket op af en meget lang email kæde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

VARDIA skal lukke sagen-skriftligt, med kopi til mig, & stoppe med at forsøge at tørre deres fejlbetaling af [andet selskab] bedrageri-faktura på 11.037,44dkk af på mig."

Selskabet har i brev af 2/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet bilforsikring hos selskabet (Bilag A).

Den 6. oktober 2018 modtog selskabet et regreskrav fra [andet selskab] vedr. en H1 skade (påkørsel af holdende) sket den 5. oktober 2018 på ... K (Bilag B).

Regreskravet udgør kr. 11.037,44 (Bilag C).

Klager anerkendte ved mail af 8. oktober 2018, at der havde været 'et par lette berøringer af modpartens bagkofanger under en trængt parallelparkering'. Klager anførte samtidig, at hverken han eller et vidne havde kunne konstatere skader på modpartens bil (Bilag D).

Vidnet blev kontaktet telefonisk. Denne oplyste, at han ikke havde set på kørslerne, men at han havde hørt 'balladen' efterfølgende. Vidnet oplyste også, at han ikke havde kunne konstatere skader på modpartens bil.

Selskabet anerkendte herefter det fulde ansvar i sagen og opkrævede den 8. maj 2019, på baggrund af taksatorrapporten, klagerens selvrisiko, svarende til skadeudgiften, hvilket klager afviste at betale (Bilag E).

Den 30. maj 2019 meddelte klager, at han havde anmeldt sagen til politiet under henvisning til, at det var klagers opfattelse, at der var tale om 'forsikringssvindler'. Den 3. juni 2019 indgav klager en klage til den klageansvarlige hos selskabet, der bekræftede modtagelsen den 4. juni 2019. Den 4. juni 2019 fremsendte klager en videooptagelse af parallelparkeringen. Den 7. juni 2019 meddelte den klageansvarlige, at han afventede oplysninger fra [andet selskab], før han kunne svare på klagen. Den 17. juni 2019 rykkede klager for svar, og den 18. juni 2019 fastholdt selskabet afgørelsen (Bilag F + G).

Yderligere korrespondance om selvrisikoopkrævningen fremlægges som Bilag H. For god ordens skyld bemærkes, at de 'svindelfotos', som klager henviser til skyldes, at man i forbindelse med skadebehandlingen fejlagtig var kommet til at sende nogle forkerte billeder til klager [Bilag I]. Korrekte billeder fremgår af Bilag C.

Forsikringsvilkår:

Af de forsikringsvilkår, vilkår nr. 01-1, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af pkt. 3A, at:

'Forsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved brug af bilen, når den bruges af den personkreds, der er dækket efter punkt 1.1, side 7'.

Det fremgår videre af forsikringsvilkårenes pkt. 1.10:

'Er forsikringen købt med selvrisiko, betaler du selv fra 0 kr. og op til den gældende selvrisiko af enhver skade. Der opkræves en selvrisiko pr. skadebegivenhed...'

Begrundelse for vores afgørelse:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klager ikke bestrider at have ramt modpartens bil. Det kan derfor ubestridt lægges til grund, at der har været kontakt mellem bilerne. Tvisten drejer sig således ikke om, hvorvidt der er ansvar i den konkrete situation, men derimod om omfanget af den af modpartens taksators opgjorte erstatning.

Selskabet hæfter som ansvarsforsikringsselskab direkte overfor modparten i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1. Bestemmelsen indebærer således, at selskabet har pligt til at behandle de krav, der måtte komme som følge af skader forvoldt af den forsikrede bil.

Klager har ikke tilvejebragt dokumentation, der kan understøtte hans anbringende om, at erstatningen er fastsat for højt. Hertil bemærkes, at det er helt almindeligt, at plastkofangere, efter at være blevet trykket, ikke viser tegn herpå, fordi de retter sig ud med det samme. Det ændrer nu ikke på, at der kan være sket skade under kofangeren.

I den konkrete sag er der tale om en skade, der er takseret og opgjort af en taksator. Der er således tale om en fagmands vurdering af skaden, som vi ikke har fundet anledning til at bestride rigtigheden af.

Der lægges derudover vægt på, at skadezonerne stemmer overens med billederne i bilag C samt den fremsendte video (Bilag G), hvor det ses, at klager gentagende gange påkører foranholdende bil og hårdt nok til, at det kan ses på videoen, at modpartens bil bevæger sig ved hver påkørsel.

Det er vurderingen, at selskabet - i mangel af konkrete beviser for andet - er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til modpartens taksators opgørelse af skaden. Dette uanset, at reparationsudgiften ikke overstiger selvrisikoen, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1. Som følge heraf er selskabet berettigede til at opkræve selvrisiko.

Klagers henvendelse til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse."

Klageren har i mail af 31/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I bilag 'I' beklager [andet selskab], at have vedlagt forkerte skadesfotos fra en fremmed bil. Ikke desto mindre optræder disse 'forkerte' fotos atter i bilag 'C' = AUTOTAKSRAPPORT, idet men dog her snedigt har udeladt det foto hvor den fremmede nummerplade utilsigtet kunne ses øverst i fotoet-foto som jeg tidligere har vedlagt denne sag. jeg kan jo ikke bestride, at værksted ... har rettet en stor bule i en fremmed equivalent bagkofanger af samme farve, men bilag 'C' bliver bedrageribehæftet, fordi det vedhæftes et et tredje foto af [nummerplade] på snedig vis fotograferet FORFRA. Jeg appellerer ankenævnet om hjælp-ikke pga af pengene-men fordi jeg føler, at jeg ikke kunne bære et uretfærdigt resultat. Jeg fornemmer jo, at de 2 forsikringselskaber har resourser & moral til at tryne en ..."

Selskabet har i brev af 19/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt i vores besvarelse til nævnet af 2. oktober 2019, skal det på ny bemærkes, at de af klager omtalte 'svindelfotos', som har været vedlagt sagen skyldes, at man i forbindelse med skadebehandlingen fejlagtigt var kommet til at sende et forkert billede til klager [Bilag I]. Det ændrer ikke på, at korrekte billeder nu fremgår af Bilag C, idet man har taget det forkerte billede ud af sagen.

Det er således forkert, når klager skriver, at der i Bilag C er tale om billeder af 'en fremmed equivalent bagkofanger af samme farve'. Dette er billeder af modpartens bil. Omvendt er det korrekt, når klager skriver, at det fjernede billede ikke tilhører sagen. Men at kalde det 'bedrageribehæftet' er ikke korrekt. Der er alene tale om en menneskelig fejl, idet dette billede fejlagtigt blev fremsendt til klager i forbindelse med sagsbehandlingen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94178

Afslutningsvis skal jeg opfordre til, at nævnet afspiller den fremlagte video i Bilag G [Video af parkeringen]. Jeg skal derfor bede nævnet give en tilbagemelding, såfremt filen med videoen ikke kan åbnes, idet videooptagelsen tydeligt viser klagers påkørsler af ...

Klagers indlæg i sagen indeholder således ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/11 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er blevet opmærksom på, at den vigtige film fra overvågningskameraet tilsyneladende ikke kan åbnes som arkiveret bilag til sagen, hvorfor jeg vedhæfter den her i denne email. Denne video bakker vidnets udsagn op: 'ikke engang en skramme'. Venligst bemærk at mit h. baghjuls lavprofildæk (som sad på bilen da jeg købte den) blev fanget af kantstenen & derved reducerede mit manøvreområde væsentligt der bliver dermed tale om en særdeles vanskelig parallelparkering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af skaden på modpartens bil, og nævnets sekretariat har gennemset video af hændelsen. Af taksatorrapport af 22/11 2018 fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION	ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN.....	1300,00 KR
RESERVEDELE	7120,50 KR
LAK.....	1324,44 KR
MILJØOMKOSTNING.....	66,12 KR
FRADrag.....	-981,11 KR
	MOMSPLIGTIG..... 8829,95 KR
	MOMS 25,00%..... 2207,49 KR
	IALT INCL. MOMS..... 11037,44 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 2 DAGE	

...

BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
BAGKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)
TVÆRSTIVER BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
SENSORER PARKERINGSHJÆLP BAG

----- R E S E R V E D E L E -----

KOFANGER B
HÆKSKØRT KOFANGER
SÆT BAGKOFANGERHOLDE
BAGKOFANGERSTIVER
* MONT.DELE KOFANGER B

Ankenævnet for Forsikring

5.

94178

Nævnet udtaler:

Klageren kom i forbindelse med en parallelparkering af sin bil til at ramme modpartens bil, der holdt parkeret foran. Selskabet har anerkendt ansvaret over for modpartens forsikringsselskab og har opkrævet reparationsudgiften, der er opgjort af modpartens selskabs taksator, på 11.037,44 kr. hos klageren, da hans selvrisiko var 12.000 kr.

Klageren ønsker, at selskabet afstår fra at opkræve selvrisiko. Han har anført, at hans bil kun berørte modpartens bagkofanger et par gange, og at et vidne bekræfter, at der ingen skrammer var på modpartens bil.

Klageren har også anført, at da han udbad sig dokumentation for skaden, fik han tilsendt fotos af en stor bule i en anden bils kofanger end modpartens, hvilket han kunne se, da en del af nummerpladen fremgik.

Selskabet har anført, at klageren ikke bestrider at have ramt modpartens bil, og at han ikke har tilvejebragt dokumentation, der kan understøtte, at reparationsudgiften er sat for højt.

Selskabet har anført, at det er helt almindeligt, at plastkofangere – efter de er blevet trykket – ikke viser tegn på dette, da de retter sig ud med det samme, men at der godt kan være sket skade under kofangeren, selvom dette ikke umiddelbart kan ses.

Selskabet har oplyst, at man ved en fejl oprindeligt var kommet til at sende nogle forkerte fotos af en anden bil, men at fejlen er rettet, og at det er de korrekte fotos, der er fremlagt for nævnet.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.

1.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94178

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er ubestridt, at der er sket en påkørsel af modpartens bil, og at der er overensstemmelse mellem placeringen af skaden på modpartens bil og det sted, hvor bilen er ramt.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels