

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94179:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved kritisk sygdom. I klageskema af 13/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Allerførst vil jeg pointere at jeg ikke mener at hverken ALKA eller Fællesnævnet har ret i den fortolkning at hvis man blot får CI så er alt godt! Og derfor bortfalder udbetaling for kritisk sygdom.

Andre forsikringsselskaber anerkender døvhed og profound høretab på trods af at det er muligt at få CI efterfølgende. Alene af den grund udbetales et engangsbetøb. Lad mig henvise til, at blandt andet [andet selskab] anerkender døvhed efter en CI-operation. For dem er det afgørende at det den totale medicinske døvhed der tæller.

Jeg er født med nedsat hørelse som blev opdaget da jeg var 4 år gammel. Fra mit 4. år fik jeg høreapparat og har haft det indtil 2014/2016.

På grund af aftagende hørelse gennem flere år blev jeg så i 2014 tilbudt en CI-operation først på det ene øre og derefter i 2016 på det andet øre.

Ja, jeg kan godt høre med CI men man skal være opmærksom på, at i forbindelse med operationen til CI mister man hørelsen helt. Og det er så her døvhed kommer i spil.

Døvhed skal jf. forsikringsbestemmelserne være total og ikke kunne vende tilbage. Og sådan er det jo.

Jeg kan derfor ikke anerkende ALKA/Fællesnævnets afslag hvor de skriver, at total og irreversibelt høretab er at være totalt døv uden mulighed for ændring af høretab.

Hvis man ser på hørekurven fra 2019, som er vedlagt, kan man se at i hele taleområdet som man i grove træk siger går fra 500 Hz-4000 Hz, der er ingen hørelse overhovedet.

ALKA's begrundelse for en afvisning af sagen er at jeg kan høre med CI. Korrekt. MEN! Det er jo lige som at miste en arm. Du får en protese, men man har kun en arm alligevel. Skal sådan en sag så også afvises alene af den grund, at man har fået en protese? Det er jo dybest det ALKA skriver. Du mister din hørelse total men har fået CI og så er du ikke omfattet?!!

På ovenstående baggrund anser jeg derfor min anke for berettiget idet ALKA lægger vægt på et andet forhold som er sagen uvedkommende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for kritisk sygdom."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 21. marts 2019 anmeldelse af kritisk sygdom i form af døvhed og bad ved brev af samme dato om klagers samtykke til at indhente de lægelige oplysninger.

Alka Forsikring modtog underskrevet samtykke den 12. april 2019 og bad [sygehus] om journaloplysninger.

Alka Forsikring modtog den 2. maj 2019 journalen fra [sygehus] og forelagde sagen for selskabets cheflægekonsulent.

Cheflægekonsulenten udtalte, at det fremgik af journalen, at der var tale om nedsat hørelse, som var bedret efter implantatoperation og der således ikke var tale om total døvhed, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 3. maj 2019 meddelte, at der desværre ikke kunne udbetales sum for kritisk sygdom, idet klager ikke opfyldte kravene til diagnosen i forsikringsbetingelsernes § 3 afsnit R.

Ved mail af 29. maj 2019 bad klager om genoptagelse af sagen, idet han vedlagde hørekurver fra henholdsvis oktober 2015 og maj 2019, og påpegede, at det fremgik, at der var tale om døvhed.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets cheflægekonsulent, som imidlertid fastholdt sin vurdering og selskabet fastholdt derfor ved brev af 4. juni 2019 den trufne afgørelse.

Klager ønskede sagen forelagt det Fællesnævn, der er oprettet af Alka Forsikring og HK i fællesskab til at afgøre uenigheder om forsikringen og Fællesnævnet traf afgørelse den 14. august 2019.

Fællesnævnets afgørelse gav Alka Forsikring medhold og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en forsikring ved Visse Kritiske Sygdomme i kraft af sit medlemskab af HK.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 2, at retten til udbetaling ved Visse Kritiske Sygdomme indtræder, når forsikrede i forsikringstiden, får stillet en af de i § 3 anførte diagnoser.

De dækningsberettigede diagnoser fremgår således af forsikringsbetingelsernes § 3 og det er alene den stillede diagnose, der afgør om en sygdom er dækningsberettiget eller ej.

Som det fremgår af navnet på forsikringen – Forsikring for Visse Kritiske Sygdomme – dækker forsikringen ikke generelt alle omfattende indgreb eller kritiske sygdomme, men udelukkende de i § 3 fastsatte diagnoser.

Af § 3 punkt R fremgår det, at forsikringen dækker 'Døvhed. Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Krav: Diagnosen skal være stillet af læge eller afdeling med speciale i øre/næse/hals'.

Af de lægelige oplysninger modtaget fra [sygehus] fremgår det, at klager på grund af aftagende hørelse gennem flere år den 4. september 2014 fik foretaget et cochlear transplantat i venstre øre.

Den 30. marts 2016 fik klager foretaget samme operation på højre øre.

Af epikrisen fra [sygehus] af 18. august 2016 fremgår det, at der fornemmedes langsom fremgang med hensyn til sprogforståelse på højre side, samt at klager klarede sig rigtig godt med binaural CI. Der var angiveligt et godt resultat af begge operationer.

Af Høreforeningens folder om Cochlear Implantat fremgår det, at 'Et CI tilfører brugeren en hørelse, som i større eller mindre grad kan udnyttes til en række af de hørefunktioner, man finder hos normalthørende, for eksempel at høre det talte sprog'.

Den dækningsberettigede diagnose i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 afsnit R er et konstateret 'Totalt og irreversibelt høretab' på begge ører, hvilket betyder at være totalt døv uden muligheder for ændring.

Når man har Cochlear Implantat opfylder man ikke § 3 punkt R's kriterier for at have et totalt og irreversibelt (uden mulighed for ændring) høretab.

Der er muligt, at klager ville have været totalt døv på begge ører, såfremt han ikke var opereret, men i kraft af operationerne i 2014 og 2016, som ifølge [sygehus] havde medført et godt resultat, må det antages, at klager har en række af de hørefunktioner, man finder hos normalthørende, for eksempel at høre det talte sprog.

Klagers høretab er således ikke totalt og har ikke været irreversibelt, hvilket vi skal bemærke, at klager da også erkender i sin klage til Ankenævnet.

Alka Forsikring må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter vi ikke finder klager opfylder diagnosekravet i § 3 punkt R og selskabet kan derfor ikke udbetale sum for kritisk sygdom."

Klageren har i brev af 22/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Fra overlæge ... Hospital, audiologisk afdeling som jeg har stillet følgende spørgsmål:
'Er jeg at betegne for at være døv' er svaret følgende:

'At du er funktionelt døv uden CI, som det fremgår af din høreprøve.'

Fra Høreforeningen, ..., Hørekonsulent, audiologopæd er svaret ligeledes følgende:

'Du er døv, når du tager dine CI af, og du aldrig vil få en hørelse som en normalthørende. Det er en funktionsnedsættelse, som har ført til et handicap, hvad enten du er CI opereret eller ej.'

Jeg vedlægger den seneste høreprøve fra ... Hospital fra den 1. oktober.

Derfor er min holdning fortsat, at Alka's begrundelse ikke er holdbar."

Selskabet har i brev af 11/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Af epikrisen fra [sygehus] af 18. august 2016 fremgik det, at operationerne angiveligt havde medført et godt resultat og det må med henvisning til Høreforeningens folder om Cochlear Implantat formodes, at klager i kraft af operationerne har fået en hørelse, som i større eller mindre grad kan udnyttes til en række af de hørefunktioner, man finder hos normalthørende, for eksempel at høre det talte sprog.

Til sammenligning skal det bemærkes, at for så vidt angår vurderingen ved fastsættelse af méngrader for så vidt angår skader på sanseapparatet (AES méntabel) tages der udgangspunkt i målinger med bedste korrektiv.

Det fremgår således, at høretab vurderes som tab af høre- og kommunikationsevne på baggrund af taleaudiometri samt at der ikke gives mén alene for brug af høreapparat og ligeså vurderes en nedsættelse af synet med bedst mulig brille eller kontaktlinse.

Selskabet betvivler ikke, at klager vil være funktionelt døv, såfremt han tager sine implantater ud samt at klagers handicap er belastende i hverdagen, men vi finder fortsat ikke, at der er tale om et høretab, der kan betegnes som totalt irreversibelt, da implantatoperationen har medført, at klager har fået en hørelse, som i større eller mindre grad kan udnyttes til en række af de hørefunktioner, man finder hos normalthørende."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget hospitalsjournal for 3/9 2014-18/8 2016 og Høreforeningens folder om Cochlear Implantat. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af epikrise af 18/8 2016 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

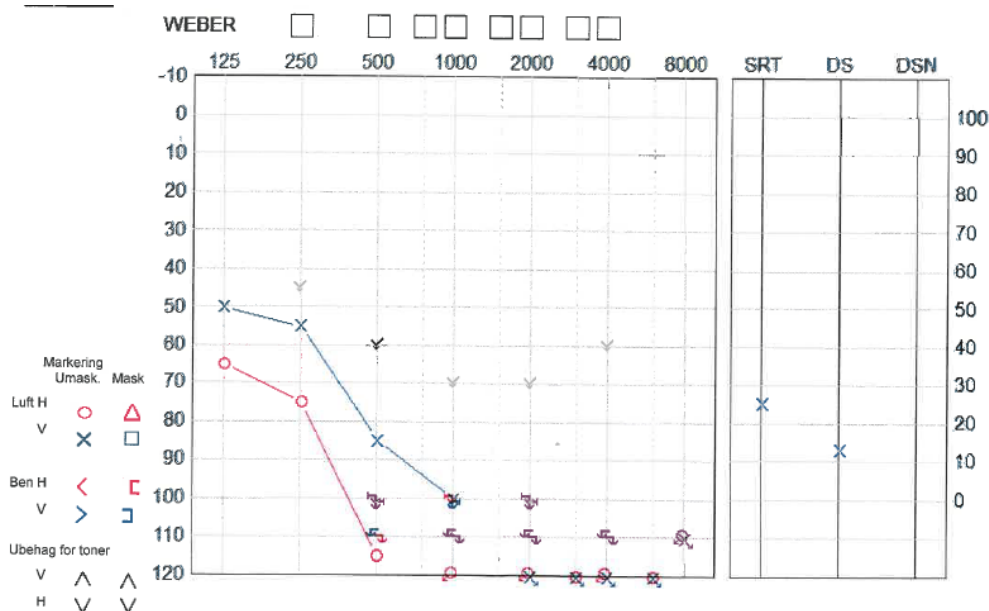
5.

94179

Hørehandicap:

Pt. fornemmer langsom fremgang mht. sprogforståelse på højre side. Klarer sig rigtig godt med binaural CI, men pt. fornemmer, at hørelsen på højre side ligesom er dæmpet af et filter. Har lige siden operationen fornemmet boblen eller vand i højre øre. Har ikke haft problemer med mellemøretrykket forud for operationen. Angiver at han har været oppe at flyve efter seneste CI operation uden at have problemer med at trykudligne. Fornemmer endvidere et blødt område bag højre øre, som han ikke fornemmer på ve. side. Der har ikke været infektionstegn i form af øresmerter eller temperaturstigning.

Af hørekurve af 1/10 2019 fremgår bl.a.:



Af forsikringsbetingelserne HK Visse kritiske sygdomme af 1/1 2012 fremgår bl.a.:

"Ved Visse Kritiske Sygdomme forstås:

...

R. Døvhed

Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører.

Krav: Diagnosen skal være stillet af læge eller afdeling med speciale i øre/næse/hals."

Nævnet udtaler:

Klageren blev født med nedsat hørelse og begyndte som 4-årig at anvende høreapparat. Den 4/9 2014 fik han indsat et Cochlear implantat i venstre øre og den 30/3 2016 i højre øre, hvorefter han ophørte med at bruge høreapparat. Klageren anmodede den 21/3 2019 om udbetaling af forsikringssummen for visse kritiske sygdomme med henvisning til sin døvhed. Efter at have

indhentet de lægelige oplysninger afviste selskabet den 3/5 2019 at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren havde fået sin hørelse forbedret efter implantatoperationen, og at der således ikke var tale om total døvhed. Klageren fremsendte dernæst den 29/5 2019 hørekurver fra oktober 2015 og maj 2019 og anmodede om genbehandling. Selskabet fastholdt den 4/6 2019 afvisningen af forsikringsdækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at han har ret til dækning ved kritisk sygdom og har blandt andet anført, at man mister hørelsen fuldstændig efter at fået Cochlear implantatoperationen, og at det fremgår af hørekurven fra 2019, at han ikke har nogen hørelse i taleområdet fra 500-4000 Hz. Klageren har også anført, at han ifølge en overlæge, som han har konsulteret, er funktionelt døv, og at høreforeningen har oplyst, at han er døv, når han tager Cochlear implantaterne af.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at "Selskabet betvivler ikke, at klager vil være funktionelt døv, såfremt han tager sine implantater ud, samt at klagers handicap er belastende i hverdagen, men vi finder fortsat ikke, at der er tale om et høretab, der kan betegnes som totalt irreversibelt, da implantatoperationen har medført, at klager har fået en hørelse, som i større eller mindre grad kan udnyttes til en række af de høre-funktioner, man finder hos normalthørende". Selskabet har også henvist til, at ved fastsættelse af méngrader for skader på sanseapparatet skal "høretab vurderes som tab af høre- og kommunikationsevne på baggrund af taleaudiometri samt at der ikke gives mén alene for brug af høreapparat og ligeså vurderes en nedsættelse af synet med bedst mulig brille eller kontaktlinse".

Klageren har fremsendt hospitalsjournal for 3/9 2014-18/8 2016 og hørekurver, senest fra 1/10 2019.

Ifølge forsikringsbetingelserne for visse kritiske sygdomme dækker forsikringen døvhed i form af totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Det er et krav for dækning, at der er stillet en diagnose af læge eller afdeling med speciale i øre/næse/hals.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94179

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder, at det afgørende tidspunkt for vurderingen af, om klageren havde et totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører, er hørelsen forud for implantatoperationerne. Der henvises i den forbindelse til nævnets kendelse i sagen 86898.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende sparsomt oplyste grundlag ikke har godtgjort, at han forud for operationerne, hvor der blev indsat Cochlear implantater, havde et totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels