

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94181:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I brev af 16/9 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

LB tilpligtes at betale Klager kr. 157.052,36 med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 16. maj 2019, til betaling sker.

Sagsfremstilling

Den 7. februar 2019 anerkendte LB at skulle betale 354.440 til Klager, jf. **bilag 1**.

Erstatningsbeløbet fremkommer som følger:

	Indbo	[Afdøde]	[Klageren]
[Afdøde]	40.000	40.000	
[Klageren]	175.000		175.000
Fælles [afdøde] og [klageren]	210.000	105.000	105.000
[Barn]	75.000		75.000
			355.000
Selvrisiko			560
Erstatningsbeløb			354.440

Den 16. maj 2019 rettede Klager henvendelse til LB, jf. **bilag 2**, da Klager ikke var enig i LB's erstatningsopgørelse vedrørende indbo. Klager fastholdte, at LB var forpligtet til at forhøje indbo-opgørelsen til kr. 604.039 kr. ud fra følgende opgørelse:

Ankenævnet for Forsikring

2.

94181

	Indbo	[Afdøde]	[Klageren]
[Afdøde]	85.821	85.821	
[Klageren]	352.684		352.684
Fælles [afdøde] og [klageren]	265.887	132.944	132.944
[Barn]	118.971		118.971
	823.363	218.765	604.599
Selvrisiko		560	560
Erstatningsbeløb		218.205	604.039

Klager anmodede endvidere om dokumentation for at Klagers afdøde ægtefælle havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Derudover fastholdte Klager, at denne ikke havde deltaget i udarbejdelsen af erstatningsopgørelsen.

LB besvarede den 11. juni 2019 Klagers henvendelse, jf. **bilag 3**, og hævdede erstatningsbeløbet til 387.484,40 kr.

Med skrivelse af 13. juni 2019, jf. **bilag 4**, og på baggrund af LB's fremsendte beregningsgrundlag i Excel format fastholdt Klager, at LB var forpligtet til at forhøje erstatningsopgørelsen. Klager fremlagde revideret erstatningsopgørelse i Excel format og opgjorde heri, at LB stadig manglede at udbetale 157.052,36 kr. med tillæg af renter. Den reviderede opgørelse stiller sig som følger:

	[Klageren]
[Klageren] DVD'er	49.906
[Klageren]	262.821
Fælles [afdøde] og [klageren]	122.522
[Barn]	100.991
	536.280
Selvrisiko	560
Erstatning	535.720
Udbetalt	378.667,64
Manglende udbetaling	157.052,36

Den 26. juni 2019 fastholdt LB, at de kunne foretage nedskrivning med genleveringsrabatter eftersom Klager var fraflyttet ejendommen, da branden opstod, jf. **bilag 5**.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at Klager har haft en dækningsberettiget skade, som LB er forpligtet til at dække,

at LB ikke kan foretage afskrivninger baseret på, at LB kan genskaffe indbo til en pris under markedsværdien, jf. U 2014 264 Ø,

idet LB ikke straks har påberåbt sig, at de agter at udnytte sin mulighed for at genanskaffe,

idet LB ikke straks har oplyst Klager, hvordan genlevering nærmere skal foregå,

idet LB ikke foretager fuldstændig genlevering,

idet Klager ikke var fraflyttet ejendommen, da branden opstod, som LB hævder, og

idet Klagers afdøde ægtefælle ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

at nytteværdien for det forsikrede indbo ikke var væsentlig nedsat."

Selskabet har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler vores erstatningsopgørelse for indbogenstande i forbindelse med en brand på forsikringsstedet den 18/11 2018. Under branden omkom vores medlems samlever. Boet efter ham er repræsenteret af en anden advokat, som varetager boets interesser i forhold til os. I det følgende vil vi derfor ikke komme nærmere ind på erstatningsopgørelsen for indbogenstande tilhørende vores medlems nu afdøde samlever.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 er gældende.

Vores taksator har opgjort erstatningen for indbogenstande på baggrund af lister udarbejdet af vores medlem – lister som vi modtog den 7/1 2019. Vores medlems advokat henviser til, at vi den 7/2 2019 har anerkendt at skulle betale 354.440 kr. til vores medlem. Vi bemærker, at der er tale om et brev til advokaten for boet efter vores medlems samlever. Vores medlem modtog ikke en erstatningsopgørelse, før hendes advokat ved brev af 16/5 2019 anmodede om at få erstatningen udbetalt til sin klientkonto. Vi udbetalte herefter erstatningen som kontanterstatning med tillæg af renter for perioden fra den 7/1 til den 11/6 2019 og sendte erstatningsopgørelsen for vores medlem og hendes [barns] genstande. Vores taksator foreslog i den forbindelse at mødes med vores medlem for en gennemgang af erstatningsopgørelsen.

Baggrunden for at vores sagsbehandling har trukket ud er, at vi til brug for vurdering af sagen afventede at modtage en politirapport.

Vores afgørelse:

Vi opgør erstatningen på baggrund af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, hvorefter vi kan vælge en af de anførte måder at erstatte tabet på.

Det fremgår af punkt 1.1.c, at ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

Som beskrevet ovenfor, har vi på opfordring af vores medlems advokat udbetalt erstatningen som en kontanterstatning. Vi har i den forbindelse alene fratrasket genleveringsrabat fra genstande, som vi rent faktisk kan genlevere igennem Scalepoint.

Mod at kontanterstatningen tilbagebetales har vi tilbudt at overføre erstatningen til Scalepoint, såfremt vores medlem hellere ville have haft adgang til genlevering.

Vores medlems advokat henviser til Østre Landsrets dom i U.2014.2640, hvori retten udtaler, at selskabet ikke har været berettigede til at fratrække genleveringsrabat i et allerede udbetalt acontobeløb, når der var tale om, at forsikringstagerne befandt sig i den særlige situation, at de havde mistet samtlige personlige ejendele.

Vi har udbetalt 20.000 kr. aconto til vores medlem, i hvilket beløb der ikke er fratrasket genleveringsrabatter.

Vi bemærker i øvrigt, at vores medlems situation adskiller sig fra den i dommen skitserede, idet hun under telefonsamtale med vores taksator den 21/11 2018 har oplyst, at hun nogle uger før branden var flyttet midlertidigt i et lånt sommerhus med [sit barn]. Vi må således antage, at de ikke har manglet samtlige personlige ejendele.

Vores medlems advokat anfægter også, at vi kan gøre fradrag for værdiforringelse for en række af genstandene.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.d, at for ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag for værdiforringelse sker dog kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.

Der er tale om en del tøj, men også brugsgenstande så som legetøj, dyner, duge, køkkengrej i form af bl.a. gulvklude og plastikbøtter, sengetøj m.v., for hvilke, der er foretaget nedskrivninger på baggrund af værdiforringelse. Kendetegnende for genstandene er, at det er ting, der bliver slidt ved brug. Særligt tøj, herunder børnetøj, slides hurtigt, hvorfor anvendt tøj ikke kan betragtes som ubeskadiget og nytteværdien er derfor nedsat.

På denne baggrund må vi fastholde, at vi har været berettiget til at fratrække genleveringsrabat samt gøre fradrag for værdiforringelse i den udbetalte kontanterstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.c og 1.1.d.

Vi kan i øvrigt oplyse, at vi har dækket advokatombudsninger med 5.000 kr. inkl. moms.

Afslutningsvis bemærker vi, at vi ikke har gjort grov uagtsomhed gældende over for vores medlem."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Den nedlagte påstand fastholdes.

Sagsfremstilling

LB gør i sit svarskrift gældende, at den som bilag 1 fremlagte skrivelse alene vedrører, hvad LB har opgjort at ville udbetale til boet efter Klagers afdøde samlever. I opgørelsen er det imidlertid udspecificeret, hvad LB vil dække til henholdsvis (a) [afdøde], (b) fælles [afdøde] og [klageren], (c) [barn] og (e) [klageren].

Videre fremgår det af skrivelsen af 7. februar 2019,

at LB er i besiddelse af politirapporten hvis indhold LB henviser til, og

at LB anmoder bobestyreren om at acceptere opgørelsen, som LB oplyser er arbejdet af LBs taksator i samarbejde med [klageren].

LB holder imidlertid stadig medio april [klageren] hen med, at LB ikke kan komme videre med sagen, fordi LB ikke har modtaget politirapporten, jf. den af LB fremlagte Bygningsskaderapport side 9/22 med ordene: 'Når vi har politirapporten, kan vi komme videre'. Dette synspunkt gentager LB i sin svarskrivelse, hvilket synspunkt bestrides af Klager.

Endelig er det usandt, at opgørelsen er udarbejdet i samarbejde med [klageren], hvilket LB anerkender med skrivelse af 11. juni 2019, jf. bilag 3, som er et svar på bilag 2, hvori usandheden tillige bestrides.

Vilkår nr. 33-5, punkt 1.l.c

LB henviser til, at sikrede ikke har ønsket at genanskaffe tilsvarende genstande.

Det er imidlertid et vilkår for, at LB overhovedet kan benytte punkt 1.l.c i vilkår nr. 33-5, at Klager ikke ønsker at genanskaffe tilsvarende genstande, jf. ordlyden i bestemmelsen, der i 3. afsnit lyder som følger:

'Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontakterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser'.

LB har på intet tidspunkt forhørt sig hos Klager, om Klager ønsker at LB skal foretage genanskaffelse af tilsvarende ting, eller om Klager ønsker at få kontanterstatning, jf. tillige Bygningsskaderapporten side 19/22 med ordlyden: 'Aftalt at der skal laves lister for henholdsvis...'. LB har derfor fortabt sin ret til at reducere erstatningen med henvisning til Vilkår nr. 33-5, punkt 1.l.c.

Det ændrer ikke ved ovenstående, at LB – efter at have udbetale erstatning – tilbyder at foretage levering gennem Scalepoint.

LB opfordres **(1)** til at dokumentere, at LB skulle have søgt spørgsmålet om Klager ønskede genanskaffelse afklaret med Klager?

Endvidere har LB ikke ført bevis for, hvad LB skulle betale Scalepoint for genanskaffelse af de skadede genstande. Såfremt LB skulle foretage genanskaffelse, ville dette skulle ske indenfor rimelig tid (regnet i uger), og LB ville skulle betale Scalepoints genanskaffelsespris. LB har i stedet taget udgangspunkt i Klagers anskaffelsessum og fraregnet en standardiseret procentsats.

LB opfordres **(2)** til at fremlægge en dokumenterbar genanskaffelsespris hos Scalepoint for det genstande, som LB mener skal reduceres i erstatningssum, ligesom LB opfordres **(3)** til at dokumentere, at LB rent faktisk kunne have foretaget genlevering gennem Scalepoint indenfor rimelig tid.

Endelig henviser Klager til Bygningsskaderapporten side 19/22, hvori det fremgår, at indbotaksator ... den 03.12.2018 skriver:

'Hej Jeg har forhøjet reserve til 800.000 – alt inde i huset er totalskadet'.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94181

Det har således formodningen imod sig, at genanskaffelse kan finde sted for kr. 366.934,40 til [klageren] og [barn], jf. bilag 3 med tillæg af kr. 145.000 som LB har opgjort afdødes andel til, jf. bilag 1 – eller i alt godt kr. 500.000.

U.2014.264Ø

Det bestrides, at sagen adskiller sig fra U.2014.264Ø ved, at Klager har oplyst, at Klager nogle uger inden branden var flyttet i sommerhus.

Det fremgår af Bygningsskaderapporten s. 21/22, at Klager var flyttet *midlertidigt* i et *lånt* sommerhus, og stadig kom i hjemmet *flere gange om ugen*.

Det fremgår videre af side 17/22, at Klager skulle købe alt til køkken, soveværelse mv.

Værdiforringelse

Det bestrides, at LB har løftet sin bevisbyrde for, at nytteværdien var *væsentligt* nedsat, hvilket er en forudsætning for, at der kan ske fradrag.

Nytteværdien nedsættes sjældent på de genstande, som LB henviser til. LB henviser i sit svarskrift særligt til, at børnetøj slides hurtigt. Det forholder sig imidlertid sådan, at børn vokser hurtigt, og derfor slides børnetøj sjældent op. Jeg gør opmærksom på, at [barn] er født den 17. juli 2015.

LB opfordres **(4)** til at dokumentere, at nytteværdien var væsentligt nedsat.

Advokatomkostninger

Advokatomkostningerne i sagen er ikke gjort endeligt op, og Klager vil naturligvis søge sine nødvendige advokatomkostninger dækket.

Uagtsomhed

Klagenævnet må se bort fra LBs bemærkninger om, at LB ikke har gjort grov uagtsomhed gældende.

Jeg betragter LBs bemærkninger herom som værende uetiske, og jeg forbeholder mig min klients retsstilling i enhver henseende."

Selskabet har i brev af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest skal vi igen gøre opmærksom på, at advokat ... repræsenterer vores medlem [klageren], over for hvem vi ikke har gjort grov uagtsomhed gældende. Hvordan vi håndterer skadesagen over for boet efter hendes afdøde samlever, som er repræsenteret af en anden advokat, vil vi ikke kommentere på i nærværende sag.

Kontanterstatning:

Når vi af en advokat – som vi naturligvis må forudsætte har sat sig ind i forsikringsbetingelserne – bliver anmodet om at udbetale erstatningen som en kontanterstatning, anser vi det som en klar tilkendegivelse af, at man ikke ønsker genlevering. Vi skal i den forbindelse igen gøre opmærksom på, at vi på dette tidspunkt end ikke havde sendt en erstatningsopgørelse til vores medlem. Om hun ønskede genlevering var derfor ikke et emne, vi havde berørt. Det brev, advokaten henviser

til, var hverken stilet til ham eller vores medlem, men til det advokatkontor, der repræsenterer boet efter vores medlems samlever.

Vi er opmærksomme på, at vi kunne have opgjort og udbetalt erstatningen til vores medlem på et tidligere tidspunkt end sket, hvilket også er baggrunden for, at vi har forrentet erstatningen, jf. forsikringsaftalelovens § 24, fra den 1/7 2019, hvor vi modtog vores medlems lister over det brandskadede indbo. Vi bemærker dog, at det alene var politiets anmeldelsesrapport vi modtog i februar 2019. Den fuldstændige politirapport modtog vi først i september 2019.

Genlevering:

Scalepoint, som er et almindelig anerkendt erstatningssystem i branchen, fungerer på den måde, at man modtager et selvbetjeningslink til Scalepoints webshop, hvor man har mulighed for at handle hos en lang række forhandlere, som har indgået forskellige rabataftaler med Scalepoint, som kommer os og vores medlemmer til gode. Tilbyder vi f.eks. genlevering af en kommode til 449 kr. hos ..., kan vores medlem handle for 449 kr. i ..., mens vi alene betaler 426,55 kr., som er prisen fratrullet en genleveringsrabat på 5 %. Ønsker man i stedet erstatningen udbetalt kontant vil det være dette beløb, vi udbetaler. Det er således ikke os, der fysisk leverer genstandene til vores medlem, men de enkelte forhandlere i Scalepoint. Vores medlems advokat har i den forbindelse ikke sandsynliggjort, at det ikke skulle være muligt at genanskaffe tilsvarende ting som de brandskadede, via Scalepoints brede udvalg af forhandlere. Vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om helt sædvanlige standardvarer.

Som tidligere nævnt har vores taksator udarbejdet erstatningsopgørelsen på baggrund af lister udarbejdet af vores medlem. Det er vores medlem, som har angivet, hvor genstandene er købt, alder, købspris samt nypris. Ud fra listerne har vores taksator for hver enkelt genstand vurderet, om vi kan genlevere tilsvarende ting og har i givet fald fratrullet den genleveringsrabat vi kan opnå hos den forhandler, hvor genlevering kan ske. Det er således ikke korrekt, at vi har fratrullet en standardiseret procentsats. Eksempelvis har vores taksator fratrullet 13 % af nyværdien for badelegetøj, da det er muligt at købe badelegetøj i ... Vi henviser til de fremlagte lister over rabattsatser hos de enkelte forhandlere i Scalepoint og vores taksators opstilling af de forhandlere, hun har brugt. Vi bemærker i den forbindelse, at vi uden nærmere dokumentation eller beskrivelse af hvad eller hvor meget har lagt vores medlems oplyste nypris på 549 kr. til grund.

Det er vores opfattelse, at vores medlem ikke har sandsynliggjort et krav på en højere erstatning for de enkelte poster i erstatningsopgørelsen.

På alle skader fastsættes tidligt i skadeforløbet en reserve, som er et groft skøn over en mulig skadeudgift. Dette sker for at give vores interne revisionsafdeling et overblik over vores likviditet som selskab. Vi sætter derfor hellere en for høj end en for lav reserve. Reserven blev i december 2018 fastsat til 800.000 kr. Dette skete på et tidspunkt, hvor vi ikke havde overblik over de forhold, der havde betydning for opgørelsen af den faktiske erstatning. Reserven kan således ikke tages som udtryk for en erstatningsopgørelse.

Værdiforringelse:

Nævnet har i en række kendelser anerkendt, at selskaberne har foretaget fradrag for alder og brug under henvisning til, at genstandens forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi. Vurderingen af om en genstands nytteværdi er væsentligt nedsat, er derfor ikke alene en

vurdering af genstandens nytteværdi umiddelbart inden skaden, men også af den forventede rest-levetid. Vi henviser som eksempel til AK 50.940.

For så vidt angår børnetøj er det vores opfattelse, at nytteværdien i høj grad må anses for nedsat. Børnetøj udsættes for et stort slid, idet det typisk bruges meget og aktivt og udsættes for mad, maling, modellervoks, sandkasser m.v., hvilket betyder, at tøjet vaskes langt oftere end almindeligt tøj og typisk også ved højere temperaturer. Derudover kan det forventes, at der sker et ekstraordinært slid i forbindelse med ophold i daginstitution. Børnetøjet kan derfor ikke betragtes som ubeskadiget, og det er vores opfattelse, at nytteværdien må anses for væsentlig nedsat.

Som eksempel på praksis vedrørende afskrivning på grund af værdiforringelse henviser vi også til AK 62.322, hvori nævnet gav os medhold i, at vi kunne gøre fradrag for værdiforringelse i erstatningen for nogle gardiner og madrasser på trods af vores aldrene medlemmers argument om, at de forventede, at genstandene kunne holde deres tid ud.

Advokatombudsninger:

Vi har ved brev af 26/6 2019 til vores medlems advokat anerkendt at dække advokatombudsninger med 5.000 kr. inklusiv moms henset til, at advokatens henvendelse afstedkom, at vi udbetalte yderligere 3.015,68 kr. til vores medlem. Det er dog vores opfattelse, at der ikke ud over dette er afholdt rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand. Vi bemærker i den forbindelse, at det fremgår af nævnets vedtægters § 23, stk. 3, at udgangspunktet er, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsombudsninger."

Klagerens advokat har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

LB skal betale Klager 157.052,36 kr. eller et mindre beløb efter ankenævnets skøn alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 16. maj 2019, til betaling sker.

Sagsfremstilling og anbringender

I denne sag er parterne enige om nyværdien af de skadede genstande, og for nogle af genstandens vedkommende er der tillige enighed om, at der skal ske afskrivninger.

Sagens hovedproblemstilling er, om LB er berettiget til at foretage fradrag for:

1. Rabatter hos Scalepoint
2. Afskrivninger iht. afskrivningstabeller (vilkår pkt. J)
3. Afskrivning/fradrag ud fra forventet levetid/brug/forbrug/nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (vilkår pkt. I.d)

Det fremgår af erstatningsopgørelsen vedlagt den af LB fremlagte mail af 11.06.2019, hvordan LB foretager ovenstående erstatningsfradrag:

- Rabatter fra Scalepoint fremkommer med sorte tal
- Afskrivning jf. vilkårene pkt. J fremgår med røde tal
- Afskrivninger, jf. vilkårene pkt. I.d. fremgår med blå tal.

Det fremgår videre af **bilag 6, 7, 8 og 9**, fremsendt til LB den 13.06.2019, hvordan Klager stiller sig til hver enkelt af de af LB foretagne erstatningsfradrag, jf. kolonnen med overskriften 'Sagførerne' med bemærkningerne 'Godkendt og Ændret', hvor de af LB benyttede farvekoder videreføres.

Ad 1. Rabatter hos Scalepoint

Det er Klagers **principale** standpunkt, at LB har fortabt sin ret til at foretage afskrivninger baseret på, at LB kan genanskaffe indbo til en pris under markedsværdien,

idet LB ikke straks påberåbte sig, at LB agtede at udnytte muligheden for at genanskaffe,

idet LB ikke oplyste Klager, hvordan genlevering nærmere skulle foregå, og

idet LB har anerkendt, at LB burde have udbetalt erstatningen tidligere, jf. LBs skrivelse af 11.06.2019, s. 1, med ordlyden: 'Vi er enige i, at erstatningen til [klageren] burde have været udbetalt på et tidligere tidspunkt, og vi vil foranledige, at hendes erstatning overføres til hende med tillæg af renter, jf. fal. § 24'. Som følge heraf burde LB også tidligere have afklaret med Klager, om der skulle ske udbetaling eller genanskaffelse.

Det er videre Klagers standpunkt, at ved genanskaffelse af mere end 600 indbogenstande, jf. **bilag 6, 7, 8 og 9**, kan LB ikke henvise Klager til at shoppe rundt hos 50 leverandører, da genlevering forudsætter, at det kan ske uden væsentlig gene for Klager. Det er i stedet LB, der skal udføre det omfattende arbejde med at genanskaffe og levere de ødelagte genstande. Det må forventes, at det i gennemsnit vil tage 10 minutter at genanskaffe hver indbogenstand. Ved de 600 genstande svarer det til ca. 100 timers arbejde. Dette er baggrunden for, at såfremt LB vil foretage genanskaffelse, skal LB straks påberåbe sig, at LB agter at udnytte muligheden for at genanskaffe, samt hvordan LB nærmere agter at forestå genlevering.

Det er Klagers **subsidiære** standpunkt, at LB har ageret uretmæssigt ved alene at udbetale 20.000 i á conto erstatning. Følgende fremgår af den af LB fremlagte Bygningsskaderapport:

- side 21. LB har den 21.11.2018 udbetalte 5.000 kr. á conto til brug for vintertøj m.v. til [barn] (Klagers [barn]).
- side 17. LB har den 16.01.2019 udbetalt 15.000 kr. til brug for alt køb til køkken, soveværelse m.v.
- side 17. Den 16.01.2019 fremgår det, at Klager indtil nu har et overtræk på ca. 80.000 kr. til indkøb, og at hun er glad for alt, hvad LB kan tilbyde.

LB burde havde udbetalt et langt større beløb á conto. I sagen U 2014 264 Ø udbetalte forsikrings-selskabet 650.000 kr. á conto til dækning af familiens indbo, tøj og andre effekter.

I Klagers husstand er der 2 personer, der nogle uger inden branden var flyttet *midlertidigt* i et lånt sommerhus, og hvor Klager stadig kom i hjemmet *flere* gange om ugen. Klager manglede endvidere alt fra vintertøj og køkkenudstyr til senge og gardiner.

En passende á conto udbetaling i denne situation bør ikke udgøre mindre end 325.000 kr. svarende til 50 % af udbetalingen i U 2014 264 Ø. Ud af denne udbetaling kan der ikke ske fradrag.

At der ikke kan ske fradrag i á conto udbetalingen, synes allerede anerkendt af LB jf. LBs skrivelse af 26.06.2019 fremlagt med LBs svarskrift. Heri anerkender LB, at selskabet uberettiget har foretaget en reduktion på 20 % i á conto udbetalingen på 20.000 kr. svarende til 4.000 kr.

Klager skal således subsidiært have minimum 20 % af 350.000 kr. svarende til 70.000 kr. udbetalt med henvisning til manglende á conto udbetaling uden reduktion.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94181

Ad 2. Afskrivninger iht. vilkårene, pkt. J

Det er klagers standpunkt, at det alene er de af klager med rødt markerede tal i bilag 6, 7, 8 og 9, der er de korrekte afskrivninger, som LB er berettiget til at foretage.

Ad 3. Afskrivninger iht. vilkårene, pkt. J

Det er klagers standpunkt, at det alene er de af klager med blå markerede tal i bilag 6, 7, 8 og 9, der er de korrekte afskrivninger, som LB er berettiget til at foretage.

Jeg henviser endvidere til forsikringsaftaleloven § 37, stk. 2, der lyder:

'Ved indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende sker der dog kun fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, for så vidt genstandenes nytteværdi for den sikrede derved er væsentlig nedsat'

LB anfører særligt, at nytteværdien af børnetøj bliver væsentligt nedsat, hvilket Klager har bestridt med henvisning til at tøjet alene benyttes i en kort periode indtil børnene vokser fra tøjet, hvorefter det kan benyttes af et andet barn, men der er også ganske mange andre genstande i bilag 6, 7 og 9, der fremgår med blå, og som LB ikke forholder sig til.

Bevisbyrde

Det er LB, der skal bevise,

at LB straks har påberåbt sig, at LB agtede at udnytte muligheden for at genanskaffe,
at LB straks har oplyst Klager, hvordan genlevering nærmere skulle foregå,
at det var berettiget, at LB alene udbetalte 20.000 kr. á conto trods viden om,
at Klager allerede den 16.01.2019 havde et overtræk på ca. 80.000 kr. til indkøb,
at Klagers erstatningsopgørelse, jf. bilag 6, 7, 8 og 9, fremsendt til LB den 13.06.2019, er forkert.

Da bevisbyrden ikke ses at være løftet, skal LB principalt betale kr. 157.052,36 til klager, som opgjort i bilag 6, 7, 8 og 9.

Subsidiært skal LB betale et mindre beløb efter klagenævnets skøn. Dette mindre beløb bør ikke kunne udgøre mindre end 70.000 kr. svarende til, hvis LB havde udbetalt minimum 350.000 kr. á conto uden fradrag, jf. princippet i U 2014 264 Ø."

Selskabet har i brev af 31/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Afskrivningstabeller og værdiforringelse:

Advokaten henviser over for nævnet til sine noteringer af 'godkendt'/'ændret' i erstatningsopgørelsen, som vi sendte til vores medlem den 11/6 2019.

Vi gør nævnet opmærksom på, at det fremgår af brev af 26/6 2019 til advokaten, hvordan vi har foretaget ændringer i erstatningen for en række punkter i erstatningsopgørelsen, som har ført til en højere erstatning. Det drejer sig om erstatningen for 2 stk. hårtørrer, briller + etui, Blu-Ray afspiller, div. værktøj, kasse med duplo, div. legetøj. Vi henviser til brev af 26/6 2019 for en nærmere gennemgang af erstatningen for disse punkter.

På baggrund af advokatens seneste skrivelse til nævnet, har vi fundet anledning til at gennemgå den opgjorte erstatning på baggrund af vilkårenes afskrivningstabeller, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger:

- a. Vi har afskrevet 30 % i erstatningen for en 4 år gammel digitalvægt. Efter afskrivningstabellen for almindelige elektriske apparater kunne vi have afskrevet med 35 %.
- b. I erstatningen for et 7 år gammelt Philips 42' tv har vi afskrevet med 80 %. Efter afskrivningstabellen for almindelige elektriske apparater skulle vi rettelig have afskrevet med 70 %. Vi udbetaler derfor yderligere 320 kr.
- c. Vi har foretaget afskrivning på 30 % efter afskrivningstabellen for særlige elektriske apparater for 2 tasker til bærbare computere på 1-4 år. Den rette afskrivningshjemmel er dog vilkårenes punkt 1.1.d om værdiforringelse, da afskrivningstabellen ikke omfatter computertasker. Da nytteværdien for brugte computertasker må anses for nedsat, fastholder vi, at der kan ske fradrag, men ændrer dette til 20 %. Det betyder, at vi udbetaler yderligere 249,90 kr.
- d. I erstatningen for 2 digitalkameraer på 2-4 år har vi afskrevet med 25 % på baggrund af en afskrivningstabel. Den rette afskrivningshjemmel er dog vilkårenes punkt 1.1.d om værdiforringelse, da der ikke er en afskrivningstabel for kameraer. Da levetiden for brugt elektronik må anses for nedsat, må vi fastholde, at der kan ske fradrag i erstatningen. Vi ændrer dog fradraget til 15 %, hvorfor vi udbetaler yderligere 125 kr.
- e. Vi har afskrevet 15 % i erstatningen for 2 Canal Digital bokse, som er 3 år gamle. Efter afskrivningstabellen for almindelige elektriske apparater kunne vi have afskrevet med 25 %.

Vi udbetaler herefter samlet 694,90 kr. med tillæg af renter. Vi må i øvrigt fastholde vores afskrivninger, som er foretaget på baggrund af afskrivningstabellerne i vilkårenes punkt 1.J, og den opgjorte erstatning med fradrag for værdiforringelse, jf. vilkårenes punkt 1.1.d, et fradrag, som advokaten åbenbart mener kun kan foretages, når der bliver fysisk mindre af en ting ved brug, såsom neglelak, rengøringsmidler og medicin.

Genlevering

Adgangen til at udbetale erstatning i form af genlevering følger af aftalegrundlaget for forsikringen og gælder uanset, om der er tale om en større eller mindre skade.

I U.2014.264 Ø udtaler landsretten da også, at det forhold, at der har været tale om en omfattende skade, der involverer et særdeles stort antal beskadigede genstande, ikke i sig selv kan føre til, at selskabet generelt er afskåret fra at foretage nedskrivning af kontanterstatningen. Landsretten finder imidlertid, at der må tages højde for den særlige situation, hvor man har mistet samtlige personlige ejendele ved forsikringsbegivenheden og fremhæver i den forbindelse basale beklædningsgenstande, toiletsager og efter omstændighederne også indbogenstande. Landsretten fandt herefter, at selskabet ikke havde været berettiget til at fratrække genleveringsrabat i et allerede udbetalt a conto beløb.

Vores medlems situation adskiller sig på afgørende vis fra den i dommen skitserede, idet hun var fraflyttet ejendommen. Uanset om denne flytning var midlertidig eller ej, kan vores medlem ikke anses for at have mistet samtlige personlige ejendele, da hun må antages at have pakket i det mindste basale beklædningsgenstande – ud over det, de havde på – og toiletsager til hende og hendes [barn], samt andet udstyr, man har brug for til overnatning, transport og underholdning af et lille barn, selvom hun regelmæssigt måtte have besøgt huset.

Da vi heller ikke har fratrullet genleveringrabat i den til vores medlem udbetalte a conto erstatning, er der ikke holdepunkter for at fravige forsikringsbetingelserne.

Vi er i øvrigt ikke enige med advokaten i, at vi skulle have udbetalt et højere a conto beløb.

Det følger af FAL § 24, stk. 1, 2. pkt., at a conto erstatning kan forlanges udbetalt, når det, forinden endelig opgørelse kan finde sted, er givet, at i hvert fald en del af det krævede, skal betales af os. Muligheden for at kræve a conto erstatning skal vi vejlede om senest 3 måneder efter anmeldelse af forsikringsbegivenheden, jf. FAL § 25, medmindre sikredes krav på erstatning inden da er imødekommet eller afvist.

Som tidligere anført har vi forrentet erstatningen til vores medlem fra den 7/1 2019, hvor vi modtog hendes erstatningsopgørelse, da vi har anerkendt, at erstatningen burde være udbetalt på et tidligere tidspunkt. Vi bemærker, at vi ved en fejl i vores seneste brev til nævnet har anført, at forrentningen skete fra den 1/7 2019. Der skulle rettelig have stået den 7/1 2019. Vores medlem er derved kompenseret for den sene erstatningsudbetaling. Da der ikke inden dette tidspunkt er stillet krav om yderligere a conto erstatning, end vi af egen drift har udbetalt, og da der på dette tidspunkt ikke påhvilede os en pligt til at vejlede om denne mulighed, må vi afvise at vi har været forpligtede til yderligere a conto afregning.

Vi har fuld forståelse for, at det er en tidskrævende opgave at genanskaffe et hjem efter en brand, hvilket vil være tilfældet uanset genanskaffelsesmåden. Vi kan dog ikke følge det regnestykke, som advokaten har fundet på og bemærker i den forbindelse, at genanskaffelse hovedsagelig har kunnet ske hos 11 Scalepointleverandører.

Afslutningsvis bemærker vi, at vi ikke enige med advokaten i, at vi skal bevise *'at Klagers erstatningsopgørelse, jf. bilag 6, 7, 8 og 9, fremsendt til LB den 13.06.2019, er forkert'*. Som bekendt påhviler det sikrede at bevise eksistensen og størrelsen af sit erstatningskrav. Advokatens notering af 'godkendt' eller 'ændret' uden nogen konkret argumentation i øvrigt ændrer ikke herved."

Klagerens advokat har i meddelelse af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har oplyst mig, at hun bliver følelsesmæssigt berørt over forsikringsselskabets udsagn om, at hun var fraflyttet ejendommen, og at hendes situation derfor adskiller sig afgørende fra situationen i U2014.264Ø.

Forsikringsselskabet har ikke spurgt, hvorfor min klient og hendes [barn] opholdt sig i sommerhuset på brandtidspunktet. Baggrunden for flytningen var imidlertid, at [afdøde] udviste en så voldsom og truende adfærd, at hun ikke turde være hjemme.

Det var aftalt med [afdøde], at han skulle flytte i sommerhuset i december, hvor min klient og [barn] skulle hjem, så de kunne pynte til jul m.m.

Det er således ikke korrekt, at min klient og [barn] forlod [afdøde]. I stedet måtte de fysisk flygte fra ham.

Med yderligere støtte i ovenstående bestrides det, at min klient var i besiddelse af personlige ejendele i rimeligt omfang, jf. klagers tidligere betragtninger herom."

Ankenævnet for Forsikring

13.

94181

Klagerens advokat har i meddelelse af 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ydermere oplyse, at forsikringsselskabets taksator ..., besøgte klager i sommerhuset, hvor han bad klager om at kontakte LBs medarbejdere omgående for at få penge til vintertøj m.m., da han kunne se, at klager intet havde.

Under besøget spurgte taksatoren, hvad klager havde medbragt og fik oplyst, at alt hvad klager havde med var en smule tøj, en smule legetøj, en tablet, en Chromecast, et tæppe og personlige hygiejne ting. Alt andet hørte til i sommerhuset.

Da klager fraflyttede sommerhuset, havde klager ikke mere med derfra, end hvad der kunne være i en kuffert."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For det første kan vores taksator ikke genkende udlægningen af hans besøg i sommerhuset, hvorefter han ifølge advokaten skulle have bedt vores medlem om omgående at kontakte os, da han kunne se at hun intet havde.

At vores medlem da hun flyttede i sommerhus den 16/10 2018 – en måned før branden – ikke havde medbragt vintertøj kan i øvrigt ikke tages til indtægt for, at hun skulle mangle samtlige personlige ejendele. Det ligger i øvrigt i sagens natur, at når ens hus er brændt, mangler man en del ting. Vi finder det dog ikke sandsynliggjort, at dette skulle være i et omfang, som er sammenligneligt med situationen i U.2014.264 Ø."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets erstatningsopgørelse, advokatens erstatningsopgørelse, selskabets ændringer til den oprindelige erstatningsopgørelse, oversigt over Scalepointleverandører og oversigt over taksators anvendte leverandører. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Selskabets indbotaksator har den 16/1 2019 noteret at:

"Har talt med ... ang. a'conto til [klageren], som er ved at etablere sig i sit genhusningslejemål. Hun skal købe alt til køkken, soveværelse mv. Vi har endnu ikke modtaget politirapporten. Jeg har fået OK til kr. 15.000 i a'conto fra ...

Talt med [klageren], som indtil nu har overtræk på ca. 80.000 til indkøb – og hun er glad for alt, hvad vi kan tilbyde. Overfører kr. 15.000 i dag til hendes nem konto efter aftale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"I. Hvordan opgør vi erstatningen?

Erstatning af indbo

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a-e beskrevne måder at erstatte tabet:

...

c. Genlevering

Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

Er de ting, der er beskadiget eller stjålet, købt brugt eller mindst 2 år gamle på skadestidspunktet, kan vi genlevere med tilsvarende brugte ting.

Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

d. Kontanterstatning

For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.

...

f. Særligt om afskrivningstabellerne

Når der sker skader på de ting, hvor der er fastsat særlige afskrivningsregler i afsnit 1.J, og vi udbetaler kontanterstatning med afskrivning, kan vi ikke samtidig fratrække den genleveringsrabat, vi kan opnå hos vores leverandør. I de tilfælde hvor vi tilbyder genlevering efter afsnit 1. I. c, foretager vi ingen afskrivning, men fratrækker alene den genleveringsrabat, vi kan få hos vores leverandør.

...

Når vi udbetaler erstatning, sker det i samarbejde med Scalepoint. Det betyder, at du modtager et beløb via Scalepoint og selv vælger, om du vil have beløbet udbetalt til din konto eller drage fordel af vores rabataftaler.

J. Afskrivningstabeller

Cykler med tilbehør		Briller og høreapparater		Almindelige elektriske apparater		Særlige elektriske apparater	
Alder	Procentsats	Alder	Procentsats	Alder	Procentsats	Alder	Procentsats
0-1 år	100 %	0-2 år	100 %	0-2 år	100 %	0-1 år	100 %
1-2 år	90 %	2-3 år	90 %	2-3 år	85 %	1-2 år	90 %
2-3 år	81 %	3-4 år	80 %	3-4 år	75 %	2-3 år	70 %
3-4 år	73 %	4-5 år	75 %	4-5 år	65 %	3-4 år	50 %
4-5 år	66 %	5-6 år	70 %	5-6 år	50 %	4-5 år	30 %
5-6 år	59 %	6-7 år	65 %	6-7 år	40 %	5 år -->	10 %
6-7 år	53 %	7-8 år	60 %	7-8 år	30 %		
7-8 år	48 %	8-9 år	50 %	8 år -->	20 %		
8-9 år	43 %	9-10 år	40 %				
9-10 år	39 %	10-11 år	30 %				
10-11 år	35 %	11 år -->	20 %				

11-12 år	31 %
12-13 år	28 %
13-14 år	25 %
14-15 år	22 %
15-16 år	19 %
16-17 år	16 %
17-18 år	13 %
18 år-->	10 %

Almindelige elektriske apparater

- El-drevne køkkenmaskiner (fx kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødrister, mixere, blendere, kødhakkere og foodprocessorer)
- El-artikler til personlig pleje (fx hår- og føntørrere, fladjern, barbermaskiner og tandbørster)
- Elektrisk hobbyværktøj, herunder elektriske haveredskaber og motionsmaskiner
- Tv-udstyr mv. (fx radio- og tv-apparater, projektorer, musikafspillere, spillekonsoller, højttalere, forstærkere, videokameraer og tilbehør til de nævnte ting)
- Hårde hvidevarer (fx køleskabe, fryser, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumbler og el-radiator. Se afsnit 1G om hvilke hårde hvidevarer, forsikringen dækker)
- Andre almindelige elektriske ting til brug i hjemmet (fx el-alarmer, støvsugere, strygejern, strygeruller, ure og symaskiner)
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør
- Walkie-talkier og radioamatørustyr
- Elektriske musikinstrumenter.

Særlige elektriske apparater

- Private computere med tilbehør og programmer, herunder skærm, tastatur, modem, webcam, mus, printer, joystick, router, cd-rom brænder, ekstern harddisk og dockingstation
- Ikke-fastmonteret navigationsudstyr med tilbehør
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og scannere
- Mobiltelefoner med tilbehør.

...

ORDLISTE

...

Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, tager vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og kunst). For ting, der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne have været brugt, hvis skaden ikke var sket.

...

Værdiforringelse er, at der kan gøres fradrag på grund af:

- Alder (fx tøj, gardiner og tæpper)
- Brug (fx ting, der kræver vedligeholdelse og normalt udskiftes på grund af slid)
- Nedsat anvendelighed (fx mode og teknik)
- Andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en brand på forsikringsstedet den 18/11 2018, hvor alt indbo blev total-skadet. Det fremgår af sagen, at klageren og hendes barn forinden branden var fraflyttet ejendommen midlertidigt og havde lånt et sommerhus af et familiemedlem. I januar 2019 fandt hun en ny lejebolig, hvortil selskabet har afholdt lejeudgiften. Selskabet har udbetalt acontoerstatning med 5.000 kr. i november 2018 og 15.000 kr. i januar 2019. Den 7/1 2019 fremsendte klageren lister over indbogenstande. Den 16/5 2019 anmodede klagerens advokat om, at det af selskabet anerkendte erstatningsbeløb blev overført til hans klientkonto. Den 11/6 2019 udbetalte selskabet kontanterstatning med 366.934,40 kr. tillagt renter for perioden fra den 7/1 2019 til den 11/6 2019 med 11.733,24 kr., og den 26/6 2019 udbetalte selskabet yderligere erstatning. Under sagens behandling i nævnet har selskabet også udbetalt yderligere erstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for indbogenstande. Hun kræver, at selskabet udbetaler yderligere 157.052,36 kr. eller et mindre beløb efter nævnets skøn med sædvanlig procesrente fra den 16/5 2019. Dette mindre beløb bør ikke udgøre mindre end 70.000 kr.

Selskabet har anført, at selskabet på opfordring fra klagerens advokat har udbetalt erstatningen som en kontanterstatning. Selskabet har fratrullet genleveringsrabat fra genstande, som selskabet kan genlevere igennem Scalepoint, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.l.c. Mod at kontanterstatningen tilbagebetales har selskabet tilbudt at overføre erstatningen til Scalepoint, såfremt klageren hellere ville have haft adgang til genlevering. Selskabet har endvidere foretaget fradrag for værdiforringelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.l.d og foretaget afskrivning på baggrund af afskrivningstabellerne, jf. betingelsernes punkt 1.J.

Klagerens advokat har gjort gældende, at selskabet har fortabt sin ret til at fratrække genleveringsrabat, idet selskabet ikke straks påberåbte sig, at selskabet agtede at udnytte muligheden for at genanskaffe, idet selskabet ikke oplyste klageren, hvordan genlevering nærmere skulle foregå, og idet selskabet har anerkendt at selskabet burde have udbetalt erstatningen tidligere.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94181

Advokaten har i anden række gjort gældende, at selskabet har ageret uretmæssigt ved alene at udbetale 20.000 kr. i acontoerstatning, og at klageren skal have minimum 70.000 kr. udbetalt med henvisning til manglende acoutoubetaling uden reduktion. Advokaten har endvidere anført, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage afskrivning for så vidt angår en del af genstandene, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.J, og afskrivning for værdiforringelse for så vidt angår en del af genstandene, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.d.

Værdiforringelse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.d, at "for ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere det fradrag, som selskabet har foretaget i erstatningen for værdiforringelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på genstandenes alder og art, og at der er tale om genstande, som udskiftes med jævne mellemrum. Nævnet finder derfor, at genstandenes nytteværdi var væsentligt nedsat før skaden.

Afskrivning

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.J fremgår det, at selskabet kan udbetale kontanterstatning med afskrivning på blandt andet briller, almindelige elektriske apparater og særlige elektriske apparater.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning som sket, jf. forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller punkt 1.J. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har foretaget afskrivning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 1.J, idet der er foretaget afskrivning på genstande omfattet af afskrivningstabellerne og på baggrund af genstandenes alder.

Genlevering

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.c, at "Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser". Af betingelserne fremgår det endvidere, at "Når vi udbetaler erstatning, sker det i samarbejde med Scalepoint. Det betyder, at du modtager et beløb via Scalepoint og selv vælger, om du vil have beløbet udbetalt til din konto eller drage fordel af vores rabataftaler".

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt acontoerstatning med 20.000 kr., i hvilket beløb der ikke er fratrukket genleveringsrabatter.

Det fremgår endvidere, at selskabet samarbejder med Scalepoint, hvorefter en forsikringstager har mulighed for at erhverve genstande fra en række nærmere angivne leverandører. De leverandører som selskabet anvender tilbyder en rabat på 5-25 %.

På baggrund af den af selskabet fremlagte oversigt over Scalepointleverandører og oversigt over taksators anvendte leverandører finder nævnet, at det har været muligt at genanskaffe tilsvarende nye genstande som de genstande, der blev totalskadet ved branden.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at fratrække genleveringsrabat fra genstande, som selskabet kan genlevere igennem Scalepoint, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.c. Østre Landsret har i dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2014, side 264 udtalt,

at "der ved nedskrivningen må tages højde for, at forsikringstagerne befinder sig i den særlige situation, at de har mistet samtlige personlige ejendele ved forsikringsbegivenheden, og at det i en sådan situation kan være forbundet med væsentlig ulempe for forsikringstagerne at være henvist til udelukkende at benytte de af forsikringsselskabet anviste leverandører. Dette gælder navnlig i relation til genstande, der er nødvendige for at genetablere og opretholde en hverdag, herunder basale beklædningsgenstande, toiletsager og efter omstændighederne også indbo-genstande, og hvor det af tidsmæssige eller andre årsager må anses for rimeligt, at forsikringstagerne foretager genanskaffelse hos en anden leverandør. I sådanne tilfælde findes forsikringsselskabet ikke at være berettiget til at nedskrive erstatningen med et beløb svarende til den rabat, der kunne være opnået ved anvendelse af forsikringsselskabets leverandører".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at fratrække den rabat, som vil kunne opnås ved genanskaffelse gennem de af selskabet anviste leverandører i hele den øvrige del af den kontanterstatning som selskabet har udbetalt til klageren. Nævnet finder, at klageren er berettiget til en yderligere kontanterstatning, der skønsmæssigt fastsættes til 20.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ejendommen brændte den 18/11 2018, at selskabet alene har udbetalt acontoerstatning med 20.000 kr., at selskabet først udbetalte resten af kontanterstatningen den 11/6 2019, og at klageren ikke forud herfor er blevet gjort bekendt med selskabets samarbejde med Scalepoint og den hertil knyttede rabatordning. På baggrund heraf finder nævnet, at det er rimeligt, at klageren har foretaget genanskaffelse af de mest nødvendige indbogenstandene på et tidligere tidspunkt og hos andre leverandører end de af selskabet anviste.

Det, at klageren og hendes barn forinden branden var fraflyttet ejendommen midlertidigt og havde lånt et sommerhus af et familiemedlem, kan ikke føre til andet resultat, idet der var tale om et lånt sommerhus, og idet klageren allerede i januar 2019 fandt en ny lejebolig, hvor hun skulle genetableres og manglede alt til køkken, soveværelse mv.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

94181

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 20.000 kr. i kontanterstatning til klageren.
Erstatningen forrentes fra den 7/1 2019.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand