

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94191:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 10 marts 2019 løber jeg ... på mit løbebånd. Efter afsluttet løb stiger jeg ned af løbebåndet og får i den forbindelse et vrid i venstre knæ. Jeg mærker herefter en stikkende smerte i knæet. Jeg henvender mig herefter til min praktiserende læge. Jeg beskriver situationen og får at vide at jeg skal gi det ro i et par uger. Det gør jeg, men oplever ikke den store forbedring. Herefter henvises jeg til scanning på [hospital]. Her bliver jeg scannet d. 02.04.2019. Konklusionen på den scanning (sammenligning med en scanning jeg fik foretaget d. 19.12.2016) er at der er tilkommet en lille brusklæsion (Se bilag).

Jeg melder herefter sagen til Topdanmark. De giver afslag d. 18.06.2019 med den begrundelse at der i papirerne ikke står noget om hvordan skaden er sket og at der ikke er tegn på en ny skade (Se bilag). Stik modsat af hvad konklusionen på scanningen er. Jeg ringer herefter til Topdanmark og siger at jeg er uenig i deres afgørelse, eftersom jeg mener at en tilkommet skade er det samme som en ny skade. De siger herefter at de vil kigge på sagen igen og blandt andet vil indhente papirer fra min praktiserende læge. D. 27.08.2019 modtager jeg besked om at de fastholder deres afvisning med den begrundelse at der ikke er beskrevet et hændelsesforløb i papirerne fra min læge eller fra [hospital] og samtidig mener de stadig ikke at der er tegn på ny skade (Se bilag).

Jeg har beskrevet hvad der er sket både hos praktiserende læge, i forbindelse med scanningen og da jeg meldte skaden til forsikringen. At det ikke står i papirerne mener jeg ikke kan bruges som grund til at afvise at der er sket en skade.

At de samtidig fastholder at der ikke er tegn på ny skade, når det står i journalen at konklusionen på scanningen er at der er tilkommet en ny bruskskade, det forstår jeg ikke. Enten vælger man at se bort fra en konklusion eller også har man ikke været grundige nok i gennemgangen af sagen.

Evt. understøttet af beskrivelsen af sagsforløbet hvor Topdanmark d. 04.07.2019 skriver at de har henvendt sig til min tandlæge for at få mine journaler (Se bilag).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at der er sket en skade og udbetaling af det beløb som bruskskade udgør i forhold til méngrad."

Selskabet har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klage fra forsikrede over, at Topdanmark ikke dækker den anmeldte hændelse på hans ulykkesforsikring.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som giver ret til erstatning for varigt men på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager skadeanmeldelse om, at forsikrede 10. marts 2019 fik et vrid i knæet i forbindelse med nedstigning af løbebånd, herefter stikkende smerter i venstre knæ, og at der er tale om ødelagt brusk på lårbenet i venstre knæ.

Vi beder forsikrede om at underskrive samtykkeerklæring, og vi indhenter oplysninger fra [hospital]. På baggrund af oplysningerne sender vi brev til forsikrede om, at der ikke er dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Forsikrede kontakter os telefonisk og oplyser, at inden undersøgelsen på privathospitalet var han ved egen læge, hvor han blev henvist til MR-skanning. Vi indhenter oplysningerne fra forsikredes læge.

Efter en gennemgang af oplysningerne fra forsikredes læge skriver vi til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse om, at der ikke er dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har dokumenteret sit krav overfor forsikringen, og vi kan derfor ikke dække den anmeldte hændelse på forsikringen.

I henhold til de gældende vilkår dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden (årsagssammenhæng).

Forsikringen dækker ikke forudbestående gener, sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom/lidelse ikke var til stede før ulykkestilfældet.

Det er den, der har et krav mod forsikringen, der skal kunne dokumentere kravet. Det er derfor forsikrede, der skal kunne dokumentere i form af de lægelige oplysninger, at han har været ude for den anmeldte hændelse, og at denne hændelse er egnet til at forårsage hans knægener.

Af journalen fra hans læge fremgår det, at han 12. marts 2019 henvender sig med gener fra knæet, lille riv på sidestabiliserende ledbånd efter en løbetur på løbebånd. Der er her ingen oplysninger om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Forsikrede henvender sig igen 15. marts 2019 til sin læge, og her er det noteret, at forsikrede 6 dage tidligere fik smerter efter løb. Der er stadig ingen oplysninger om et relevant ulykkestilfælde. Samtidig er det noteret, at forsikrede i 2017 er opereret i det omtalte knæ for menisklæsion.

Vi finder derfor ikke, at forsikrede har dokumenteret, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Hvis forsikrede kunne dokumentere, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, så kan vi samtidig se af både journalen fra hans læge og fra privathospitalet, at han har forudbestående meniskskade i venstre knæ, som han blev opereret for i 2017. Denne forudbestående meniskskade ville vi tage forbehold for, hvis vi på et tidspunkt havde skulle vurdere hans varige men for de direkte følger efter en relevant skade.

Vi kan se, at der siden MR-skanningen i 2016 nu også er påvist en brusklæsion ved MR-skanningen i 2019. Vi beklager, at vi har skrevet andet til forsikrede i vores breve til ham.

Dette ændrer dog ikke ved, at der ikke er dokumenteret et relevant ulykkestilfælde som årsag til den påviste bruskskade.

Vi vedlægger kopi af sagens akter, relevant korrespondance og de gældende forsikringsvilkår."

Klageren har den 3/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rart at Topdanmark nu anerkender at der er sket en skade. Det kan dog undre mig at man to gange afviser det, for så nu at anerkende det. Nu inddrager man så også en tidligere skade i sagen som ellers ikke har været nævnt før. Det bekræfter mig lidt i at man indtil nu har afvist sagen med et standard svar, i stedet for at gå i dybden med journaler og udtalelser.

Ift. at der ikke er dokumentation for hvordan skaden er sket, stiller jeg mig stadig uforstående. Topdanmark skriver selv i svaret at 'han 12. marts 2019 henvender sig med gener fra knæet, lille riv på sidestabiliserende ledbånd efter en løbetur på løbebånd.' Her dokumenteres det at det er efter en løbetur på løbebånd. Jeg kan ikke se hvordan jeg på anden måde kan dokumentere at der er sket et uheld?

Ovenstående taget i betragtning opretholder jeg min anke over afgørelsen. Topdanmark har nu erkendt at der er en skade, én af de to grunde til at de indtil nu har valgt at afvise sagen. Den anden grund er manglende dokumentation. Vi har en udtalelse fra lægen som dokumenterer at grunden til mit besøg hos praktiserende læge er at få undersøgt en skade som følge af en løbetur på løbebånd. Samme årsag som jeg har angivet til Topdanmark da jeg meldte skaden. Når min praktiserende læge skriver hvad årsagen er til skaden, henviser mig til en scanning, som konstaterer en skade (som Topdanmark nu anerkender) synes jeg der er en klar og dokumenteret sammenhæng mellem hvordan skaden er sket og den skade der er opstået."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94191

Selskabet har i brev af 21/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kommentarerne fra forsikrede, og vi skal gøre opmærksom på, at Topdanmark anerkender, at der er påvist gener i knæet, men vi anerkender ikke, at generne skyldes et dokumenteret dækningsberettiget ulykkestilfælde, som skulle være sket 10. marts 2019. Dette har vi også skrevet i vores brev til Ankenævnet 23. september 2019.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Klageren har den 29/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er glad for at Topdanmark anerkender skaden. Eftersom min egen læge har angivet årsagen til at jeg henvender mig med smerter/gener og det efterfølgende konstateres at det skyldes en skade, som nu er anerkendt, mener jeg fortsat at der er en klar sammenhæng med ulykkestilfældet og skaden. Jeg mener ligeledes det er dokumenteret da årsagen til min henvendelse står i journalen fra egen læge. Jeg har ikke yderligere kommentarer og mener derfor at sagen kan forelægges nævnet med de oplysninger der pt. er i sagen."

Til dette har selskabet i brev af 31/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer, og vi skal gøre opmærksom på, at vi har IKKE anerkendt, at der er en dækningsberettiget skade, og vi kan IKKE se i journalen fra forsikredes læge, at der er dokumentation for det anmeldte uheld, og at dette uheld skulle være årsag til forsikredes nuværende gener.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Hertil har klageren den 6/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke har flere kommentarer og mener at sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Skade dato: 10-03-2019

Skadebeskrivelse: Fik et vrid i knæet i forbindelse med nedstigning af løbebånd. Herefter stikende smerter i venstre knæ.

...

Beskriv skaderne: Ødelagt brusk på lårbenet i venstre knæ.

Er du tidligere blevet undersøgt for skader på samme kropsdel(e)? Ja

...

I hvilken forbindelse skete skaden? Løb

...

Hvordan skete skaden? Vrid."

Af MR-skanning af venstre knæ af 19/12 2016 fra hospital fremgår bl.a.:

"INDIKATION

Obs forreste skuffeløshed.

BESKRIVELSE

Der er ingen væskeansamling i knæleddet. Der er en revne posteromedialt i mediale menisk. Desuden har man på de koronale snit mistanke om displaceret meniskvæv centralt i knæet fra mediale menisk. Laterale menisk er normal. Korsbåndene og de collaterale ligamenter er intakte. Der ses en 8 mm stor cyste bag PCL. Ligamentum patellae er normalt. Der er bone bruise i eminentia og bagtil i mediale tibiakondyl. På de aksiale snit ses musculus popliteus og popliteussenen at være normale. Der er små ganglier medialt for tibiofibularleddet. Der er en mindre medial plica. Der er ingen tegn på brusklesioner.

KONKLUSION

Revne posteromedialt i mediale menisk, obs bucket handle læsion.

Cyste bag PCL.

Bone bruise.

Små ganglier medialt for tibiofibularleddet.

Mindre medial plica.

/DR93.6/ Abnorme fund, ekstremiteter."

Af journalnotat af 23/1 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

"Resumé og information til patienten

Der er dags dato udført kikkertoperation af venstre knæ i fuldbedøvelse.

Ved artroskopian fandtes pæne ledflader i knæskalsled, indvendige og udvendige ledkammer.

Der blev påvist skade på indvendige menisk, og der er fjernet 25 % af menisken.

Der er påvist fortykket irriteret slimhindefold, som er fjernet."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"12-03-2019 Symptom/klage fra knæ...

Kontakt tekst:

... lille riv på sidestabiliserende ledbånd medialt efter en løbetur på løbebånd. Er lidt hævet. Is/voltaren og tid

...

15-03-2019 Symptom/klage fra knæ...

Kontakt tekst:

2017 op. i ve knæ, medial menisklæsion. Har fået fjernet for 20 år siden menisk i højre knæ efter trauma. Er eneligt klar over at han nok ikke bør løbetræne.

Siden jan. langsomt øget løbetræning, 6-15 km per gang.

For 6 dag siden, smerter efter løb. Indersiden ve knæ. Bedring nu men fortsat sm. ved trappegang.

Obj. ikke synlig hævelse, medial distalt ledømhed men ikke klassis forværring ved ekstension. Intakte ledbånd. Let sm. ved udadrotation samt med menisktest.

Ikke mistanke om alvorlig meniskskade, måske en lille reven. Inf. om skånehensyn, bevægelse til sm.grænsen og tålmodighed. Har knæøvelser fra tidligere rehab. Igen ved manglende bedring, så kan vi henv til Idrætklinikken."

Af MR-skanning af venstre knæ af 2/4 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Indikation:

Smerter.

MR-skanning af VENSTRE knæ

Der er sammenlignet med MR undersøgelse fra den 19/12 2016.

Der er ingen væskeansamling i knæleddet. Der er ingen synlige følger efter meniskresektion af mediale menisk, og ingen tegn på ny læsion. Laterale menisk er normal. Korsbåndene og de collaterale ligamenter er intakte. Ligamentum patellae er normalt. Der er en lille brusklesion distalt på mediale femurkondyl med tydeligt ødem i knoglemarven i relation til denne. På de aksiale snit ses musculus popliteus og popliteussenen at være normale. Bløddelene er normale. Der er en mindre medial plica.

KONKLUSION

Lille brusklesion distalt på mediale femurkondyl - tilkommet.

Mindre medial plica - uforandret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne, har anmeldt, at han den 10/3 2019 fik et vrid i venstre knæ ved nedstigning fra et løbebånd, som han netop havde løbet på. Han mærkede herefter en stikende smerte i knæet, og MR-skanning af 2/4 2019 viste en lille brusklæsion. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er sket en skade, og udbetaler godtgørelse for varigt mén. Han har anført, at han er uforstående over for, at der ikke er dokumentation for, hvordan skaden er sket, da der i de lægelige akter står, at det er efter en løbetur på løbebånd. Han har også anført, at han har beskrevet hændelsen til praktiserende læge i forbindelse med skanningen, og da han anmeldte skaden til forsikringen, og at selskabet ikke kan afvise skaden, fordi at hændelsen ikke står i papirerne.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans knægener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der i de lægelige akter ikke er oplysninger om et relevant ulykkestilfælde. Selskabet har endvidere anført, at forsikringen ikke dækker forudbestående gener, sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom/lidelse ikke var til stede før ulykkestilfældet.

Af journal af 12/3 2019 fra egen læge fremgår det, at "lille riv på sidestabiliserende ledbånd medialt efter en løbetur på løbebånd. Er lidt hævet. Is/voltaren og tid".

Af journal af 15/3 2019 fra egen læge fremgår det, at "2017 op. i ve knæ, medial menisklæsion. Har fået fjernet for 20 år siden menisk i højre knæ efter trauma. Er eneligt klar over at han nok ikke bør løbetræne. Siden jan. langsomt øget løbetræning, 6-15 km per gang. For 6 dag siden, smerter efter løb. Indersiden ve knæ. Bedring nu men fortsat sm. ved trappegang".

Det fremgår blandt andet af MR-skanning af 2/4 2019, at "der er sammenlignet med MR undersøgelse fra den 19/12 2016", og at "lille brusklæsion distalt på mediale femurkondyl - tilkommet. Mindre medial plica - uforandret".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er således klageren, der skal bevise, at brusklæsionen er sket ved en pludselig skade den 10/3 2019.

Nævnet lægger i overensstemmelse med det, som klageren har anført i sin anmeldelse til selskabet til grund, at han fik et vrid i knæet, da han steg ned fra et løbebånd.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans knægener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at det at stige ned fra et løbebånd må anses for at være en dagligdags bevægelse, der ikke er dækningsberettigende, jf. herved Højesterets Dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7.

Nævnet bemærker, at det fremgår af sagens lægelige bilag, at klageren blandt andet har en forudbestående meniskskade i venstre knæ, som han er blevet opereret for i 2017, og at han har en uforandret mindre medial plica i knæet. Hans tilskadekomst ville på denne baggrund efter alt at dømme derfor have været omfattet af forsikringens pkt. 15. B, der undtager, "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94191

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels