

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94195:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er ejer af bilen, som er kaskoforsikret.

Brugeren af bilen, som er forsikringstager, har tillige indgivet klage til nævnet. Denne sag behandles som sag 93907.

I klageskema af 18/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen, som jeg ejer, blev brændt af 18.2.19. Men forsikringen vil ikke udbetale erstatning og har trukket forsikringen tilbage med tilbagevirkende kraft efterfølgende, angiveligt fordi bruger har givet ukorrekte oplysninger om kørekort til forsikringen. Bruger var ansvarlig for at tegne og betale forsikring og alle andre driftsomkostninger. Jeg kan ikke som ejer acceptere tilbagetrækningen af forsikringen og den manglende erstatning, fordi jeg ikke er blevet gjort opmærksom på nogen bindinger til forsikringen. Dermed har jeg været afskåret fra at sikre mig selv tilstrækkeligt for den forøgede risiko, for en hændelse der endog intet har med kørsel at gøre. Implikationen er at bilen ikke har været lovligt registret og forsikret i mere end et år, hvilket strider imod registreringsattesten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet erstatter bilen og selv tager slagsmålet med bruger om eventuel reduktion i erstatningen, subsidiært tager kampen med de som har sat ild til bilen, hvis de findes. Det sidste mener politiet dog er usandsynligt. Der er optaget politirapport."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94195

Selskabet har i brev af 8/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor ejer af køretøjet (herefter ejer), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) Sagen verserer allerede i ankenævnet, ref. 93907, hvor forsikringstager (herefter FT) har indbragt sagen.

Klagen drejer sig om at KF (Techno Forsikring), har afvist at yde erstatning i forbindelse med en kaskoskade som følge af brand i bilen.

Grundlaget for afvisningen er at FT har afgiver urigtige risikooplysninger.

Bilen er af mærket ..., med registreringsnummer ...

FT står registeret som bruger, og ejer er registret som ejer på køretøjets registreringsattesten.

Forsikringen er indtegnet via Techno Forsikring, og for forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308

Der er ikke noteret F-deklaration på policen, og der er ikke tinglyst ejendomsforbehold

Gennemgang af sagen (en gentagelse fra 93907)

Sagen er startet op d. 18.02.2019, da vi modtager en online-anmeldelse, hvor FT forklarer at bilen er brændt.

Sagen bliver rutinemæssigt udtaget til kontrol.

Samtidig med dette bliver der aftalt erstatning med køretøjets ejer.

På erstatningsopgørelsen, TR 04137 19 0283 ER, fremgår det at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Efter den rutinemæssige kontrol er færdig, sender vi brev til FT med vores afgørelse om at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning d. 11.04.2019

Vi modtager indsigelser fra FT, der ikke har givet anledning til at ændre på vores afgørelse.

FT indsender klage til vores klagepostkasse d. 22.05.2019, og KF sender svar d. 12.06.2019, med besked om at en fornyet gennemgang af sagen ikke føre til andet resultat, end det som skadebehandler er nået frem til iht. vores brev af 11.04.2019

Sagen indbringes herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Grundlag for sagens behandling / Argumentation (en gentagelse fra 93907)

Da FT ønsker bilen forsikret hos Techno Forsikring, har FT d. 19.05.2018, udfyldt og indsendt et skema, med div. oplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94195

På side 2 i skemaet, skal FT svare ja eller nej, til at havde haft kørekort de seneste 3 år.

FT har svaret 'Ja'.

Erklæring om skadefri kørsel

Kørselsforhold	
Bruger erklærer hermed at have haft kørekort de seneste 3 år. (sæt x)	
Ja:	☒
Nej:	☐

Tidligere forsikringsforhold	
Seneste forsikringselskab	
Policensummer fra seneste køretøj	
Antal skader (Gælder alle skader sket i eget navn)	0
Årstal for seneste skade (Noter 'Intet' ved nul skader)	intet

Har bruger tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringselskabet eller sluttet grundet manglende betaling?

Ja: ☐ Nej: ☒

Har forsikringen fået skærpede vilkår i et andet selskab?

Ja: ☐ Nej: ☒

Hvis der svares ja, vil vi gerne vide, hvorfor den er opsagt/har fået skærpede vilkår.

Jeg har besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Jeg giver Tachno Forsikring lov til at søge oplysninger om skadesforløb, anciennitet og eventuel opsigelsesadgang for mine og husstandens nuværende eller tidligere forsikringer i andre forsikringselskaber.

Jeg er bekendt med, at endelig accept samt priser og dækningsomfang afhænger af eventuel besigtigelse af de afgivne og indhentede oplysninger omkring skadesforløb, samt om andet selskab har opsagt, afslået eller pålagt skærpede vilkår på mine eller husstandens tidligere forsikringer.

	19-05-2018
Navn	Dato
Underskrift	

I forbindelse med den rutinemæssige kontrol, bliver vi bekendt med at FT, i en periode, ikke har haft kørekørt, pga. en frakendelse.

Vi har fået oplyst følgende vedr. FT's kørekortforhold, fra politiet:

- 19-09-2012 – Kørekortet udstedet 1. gang
- 09-09-2013 – Frakendelse af kørekortet
- 09-11-2017 – Kørekortet generhverves
- 08-05-2018 – Nyt kørekort udstedt til lastbil

Ud fra disse oplysninger står det klart at FT ikke har haft kørekørt de seneste 3 år på indtegnings-tidspunktet.

FT har således kun haft kørekort i de seneste 6 måneder, på indtegnings-tidspunktet, og i hele pe-rioden, fra kørekort blev erhvervet første gang i 2012 og frem til indtegnings-tidspunktet, har FT haft kørekort i ca. 1½ år i alt.

Det er vores opfattelse, at FT har afgivet urigtige risikoplysninger i forbindelse med indtegningen, som beskrevet i FAL § 4.

Antallet af år, en kunde har haft kørekort, har betydning for risikobedømmelsen.

Adspurgte, har Techno Forsikring oplyst at man ikke ville have indtegnet FT's bil, hvis FT havde svaret nej til at have haft kørekort de seneste 3 år.

Der er tale om en acceptregel, der skal være opfyldt, før Techno Forsikring ønsker at indtegne en kunde.

Med henvisning til FAL § 6, stk. 1, har vi afvist at yde erstatning i forbindelse med den anmeldte skade, og kaskodækningen er slettet med tilbagevirkende kraft.

Det er vores opfattelse at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis.

Som eksempel henviser vi til AK 86.072, hvor selskabet havde fået urigtige oplysninger om en i husstandens registrering i RKI.

AK 90.268, er endnu et eksempel, hvor selskab har fået urigtige oplysninger om bilens motor.

I forhold til ejer

Ejer har ingen F-deklaration og ikke sikret sig særlige rettigheder på anden vis.

Der er ikke tinglyst ejendomsforbehold i bilbogen.

Ejer kan ikke opnå dækning iht. FAL § 54, uanset ejendomsforbehold, da kaskodækningen er slettet med tilbagevirkende kraft.

Det er vores opfattelse, at ejer ikke kan opnå bedre dækning end FT, og således ikke har krav på erstatning, på samme grundlag som KF har afvist dækning over for FT.

Som følge heraf er det et mellemværende mellem ejer og FT, hvis ejer ønsker erstatning for sit tab."

Klageren har i brev af 19/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For overblikket skyld er kommentarerne som klager / ejer af bilen nedenfor opdelt i tre dele:

- Min overordnede sammenfatning til KFs skrift og konklusion:
- Bilag I Kopi af Bilag II (KF svar) tilføjet klagers detail kommentarer.
- Bilag II, kopi af KFs svar / redegørelse, tilføjet nummer på de enkelte punkter, samt fed skrift på for dem, hvor klager har kommenteret.

Overordnet sammenfatning og konklusion

KF har først gentaget svar på FT's klage uden ejervinkel, dernæst svar på denne klage fra ejer.

Som det fremgår af detailkommentarerne, har KF ikke vist rettidig omhu ved etableringen af forsikringen og dens håndtering. Dette fremgår af punkterne nedenfor.

Specielt har KF ikke taget højde for eller oplyst om de særlige forhold der må gælde, når den skadelidte ikke er forsikringstager, herefter FT, men ejeren.

I KF's optik har ejer ingen rettigheder og dette anfægtes af ejer, der i den fremlagte argumentation fra KF derfor må se sig selv behandlet som tredjepart eller skadelidte.

Det er tillige problematisk, at man har nølet med kvalitetskontrol indtil en skade er sket. Det ses, at man ikke har udført tilstrækkelig kontrol inden da, herunder tilstrækkelig udvidet kontrol ved tegning af forsikringen. Som følge heraf er ejer ikke blevet informeret i rette tid og i tilstrækkelig grad om rettigheder og pligter ved den udlånte genstand.

Konsekvensen har været, at ejer har været uvidende om begrænsning i forsikringen som også havde til formål at sikre ejeren mod ansvar og tab. Ejeren er blevet placeret som tredjepart og forhindret i at beskytte sig imod den særligt udsatte situation han er i for så vidt det der kan ske med hans egen bil.

Særligt udsatte tredjeparter bør nødvendigvis informeres tilstrækkeligt.

KF henviser til ankeafgørelser, hvor skaden ikke direkte synes at vedrøre risikoforholdet for de forkerte oplysninger.

Og dog. I en af de ankeafgørelser [AK 86.072], har et mindretal i nævnet give klaget medhold. Men flertallet gav forsikringsselskabet medhold, antageligt fordi der vi denne sag var risiko for at husstanden ikke vil kunne få forsikringen med 'de nye oplysninger'. Sagligt set er der risiko for betalingsvanskeligheder og dermed er der forbindelse til alle risikoforhold i forsikringen.

Men det er ikke tilfældet i nærværende sag. De 'nye oplysninger' har her kun forbindelse til kørsel, ved urigtige oplysninger om kørekort. KF benytter altså chancen til at udvide sin undskyldning til at end ikke at give delvis erstatning for hærværk. For lægmand er dette ikke god skik.

Klager ser heller ikke respekt for finanstilsynets krav til god skik, saglig og ordentlig behandling af parter impliceret i forsikringen og uskyldige ofre. KF's begrundelse for at tilbagekalde forsikringen anses derfor ikke for holdbar.

Det er efter klagers mening altid problematisk med tilbagevirkende virkemidler, hvor der er en tendens til helt at overse at man navigerer i tid. Derfor kan andre forhold af vigtighed ikke kan nødvendigvis tilbageføres. Som påvist i Bilag I, 28c i dette tilfælde.

Man kan ikke i denne sag umiddelbart skrue tiden, da man ikke i tide har bedt ejeren om at disponere sagligt på de assurandørmæssige forhold, som gør ham særlig udsat. Ved et eventuelt afslag til FT på tegning af forsikring, ville ejers løsning være at søge i eget forsikringsselskab. Eller helt at undlade at lade FT være bruger, hvis den ikke kunne forsikres ordentligt.

Ingen ansvarlig financel institution vil på overbevisende måde kunne frasige sig det skærpede ansvar man har overfor ejeren af den forsikrede genstand, som har en særlig risiko.

Ironisk nok betragter man i stedet ejer som almindelig tredje part, vel at mærke ikke part i kontrakten, hvilket jo er korrekt. Men så må han vel dækkes for sit tab af ansvarsforsikringen, der jo

er lovpligtig. For Sagens kerne er, at man holder ejer ude, selvom det er hans bil der skal erstattes, selvom han er en del af bilens interessegruppe. Det er god skik at man erstatter det man ødelægger, hvis man har lånt noget. Jeg kunne levende se at dette ikke ville ske hvis FT fik udbetalt forsikringssummen.

Resultatet er en økonomisk belastning for ejer af langt større proportion end for KF, hvor det er en lille kontering, som i øvrigt danner grundlag forretningskonceptet i præmiernes størrelse. Dermed handler det næppe om tab resultatmæssigt.

Der henvises i øvrigt til detailkommentarer i Bilag I vedrørende ejer, samt vedrørende KF's argumenter for sagen mod FT at undgå forveksling.

Konklusion:

Ejeren er særlig udsat men ikke tilgodeset på saglig måde. Det er jo ejer der skal have sin bil erstattet.

KF har ukritisk spundet guld på bile. Ingen af parterne i forsikringsaftalen er berettiget til erstatning. Kun ejeren er berettiget, hvilket ikke kan fjernes på økonomisk saglig og forsvarlig måde. Specielt da ikke med tilbagevirkende kraft, da FT og ejer ikke er samme person.

Klagerens fremlagte klage er kun blevet bekræftet af ovenstående.

Appel

På ovenliggende grundlag anmodes Ankenævnet om at tage klagen til følge og få dermed at pålægge KF, som med FT har påført ejer tab, at

- Udbetale erstatningssummen til ejeren jf. værdiansættelsen fra taksator, med tillæg af renter fra skadedato, samt
- Selv at drage omsorg for at indrage erstatningssummen fra FT på grund af dennes misinformation, i stedet for at lade ejer være ansvarlig herfor

Subsidiært

At fastsætte en rimelig stor del af ejers tab dækket, stående i proportion med:

- i) KF's mangende rettidige omhu,
- ii) Den del af forsikringen der ikke har har noget med misligholdelse fra FT's side at gøre, samt
- iii) Det misforhold der er imellem det for ejer store og for KF er et lille tab der måtte være på bundlinjen for en kalkuleret omkostning ved forsikringsforretningen.

Endvidere appeleres der til at pålægge KF at bistå ejer med at få indraget eventuelt manglende erstatning fra KF, eftersom ejer ikke har kræfter hertil efter gentagne forsøg."

Selskabet har i brev af 9/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os ejers kommentar til sagen.

En forsikring er et mellemværende mellem en forsikringstager og et forsikringsselskab.

Ejerforholdet af det forsikrede køretøj har kun betydning for den indgåede forsikringsaftale, hvis ejer også er bruger af køretøjet.

Når dette ikke er tilfældet, hvilket det ikke er i den aktuelle sag, så er der ingen praksis for at man holder en ejer orienteret om forsikringsbetingelser, dækninger, ophør eller andet i tilknytning til forsikringsaftalen, med mindre der er noteret en panthaverdeklaration på policen. Sidstnævnte er heller ikke tilfældet i den aktuelle sag.

Ejer står alene noteret som ejer, som sikkerhed for det lån ejer har ydet til forsikringstager.

Dette er dokumenteret ved den låneaftale, der er indgået i forbindelse med forsikringstagers finansiering af det omhandlende køretøj.

Det fremgår af punkt 9.1 , i låneaftalen at:

Debitor (red. [ejer 1]) forbliver ejer af køretøjet frem til alle afdrag er betalt.

Af punkt 9.2 i samme låneaftale fremgår det at:

Kreditor (red. [forsikringstageren]) registreres som bruger af køretøjet i låneperioden og afregner selv drift og vedligeholdelse, herunder (ikke udtømmende) forsikring, grøn ejerafgift, evt. reparationer, brændstof mv. idet kreditor er forpligtet til at holde køretøjet kaskoforsikret og i forsvarlig stand.

På sidste side af lånekontrakten fremgår følgende med håndskrift:

Kreditor er pr. 01.07.2006 ændret til [ejer 2 – virksomhed], som videre transporterer til [klageren] som sikkerhed for lån kr. 50.000 til virksomheden.

Lånet afdrages med kr. 5000 pr. måned i 10 måneder.

Vi går ud fra at der skulle stå pr. 01.07.2018, da tilføjelsen/ændringen er underskrevet med dato d. 21.06.2018.

Ud fra dette må den reelle ejer af køretøjet være [ejer 2 – virksomhed].

Jf. Virk (SKAT), har [ejer 2 – virksomhed] har Co. Adresse ..., hvilket er [klagerens] adresse.

Det er vores opfattelse at [ejer 1], [klageren], [ejer 2] og [forsikringstageren] er i familie med hinanden. (antageligt ...)

Med henvisning til disse oplysninger, finder vi det noget betænkeligt at [klageren] skulle kunne betragtes som en forbruger i forhold til at han har indbragt en særskilt klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vi finder det overvejende sandsynligt, at der er tale om lånevirkomhed.

De øvrige kommentarer som [klageren] har anført, bringer ikke nye oplysninger til sagen, som har relevans for sagens problemstilling, og vi finder således ikke anledning til at komme med yderligere kommentarer hertil."

Klageren har via advokat i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har bedt mig se på klagesagen og kommentere den over for nævnet.

Ud fra det materiale, der er fremkommet, kan jeg resumere fakta således:

1. Forsikringstageren ... har ikke råd til at betale bilen men får rådighed som bruger.
2. Forinden sørger han for at tegne kaskoforsikring på bilen.
3. Ved forsikringstegningen afgiver han en forkert oplysning, som det fremgår af 'Erklæring om skadefri kørsel, idet han afkrydser en rubrik, hvorved han bekræfter at have haft kørekort de seneste 3 år. Øvrige oplysninger i skemaet er korrekte herunder om, at han aldrig har haft skader.
4. Forsikringsselskabet registrerer i SKAT's system, at der er tegnet kaskoforsikring, hvorefter der i Motorregisteret sker registrering af forsikringstager som bruger. Dette fremgår af kvittering fra Motorregisteret dateret 9.5.2018.
5. På denne baggrund har [forsikringstageren] fået overgivet bilen som bruger i maj 2018.
6. Han kører skadefrit i 8 måneder.
7. I februar 2019 bliver bilen afbrændt medens den står parkeret på parkeringspladsen ved den bebyggelse, hvor brugeren bor.
8. Politiet efterforsker sagen og meddeler ejer, at sagen henlægges da man ikke har kunnet finde den skyldige.
9. I marts gør [klageren] som ejer forsikringsselskabet opmærksom på, at han er ejer, hvilket også skulle fremgå af den skadesanmeldelse og registreringsattest bruger har indsendt til selskabet.
10. Bilen, der var totalskadet ved branden, takseres til en værdi på kr. 65.000 den 3.4.2019.
11. Forsikringsselskabet får udleveret del II af registreringsattesten.
12. Forsikringsselskabet disponerer over bilen ved at afgive den til en ophugger.
13. Den 11.4. 2019 afviser selskabet at betale erstatning.

På baggrund af disse fakta mener jeg følgende kan lægges til grund

1. Forsikringstager er forbruger jfr Forsikringsaftalelovens § 2 stk. 4. Selskabets udokumenterede og fejlagtige oplysninger om sikredes familieforhold og forhold til forsikringstager bestrides. Jeg kan kun udtrykke min forbløffelse over disse bemærkninger.
2. [Klageren] er som ejer sikret jfr § 2 stk. 2 og § 54
3. Sikrede har krav på erstatningen for bilens totalskade jfr § 57
4. Selskabet gør med henvisning til Forsikringsaftalelovens §4 gældende, at forsikringstagers fejlagtige udfyldelse af skemaet om skadefri kørsel medfører at de kan fraskrive sig ansvaret for at

betale erstatning med henvisning til at de aldrig, hvis de havde kendt til forholdet, ville have påtaget sig forsikringen. Dette er aldeles udokumenteret og fremgår ikke af skemaet.

5. Det er angivet i skemaet, at urigtige oplysninger kan føre til bortfald af forsikringstagers ret til erstatning helt eller delvist.

6. Der står intet om at sikredes ret til erstatning kan bortfalde.

7. Den fejlagtige oplysning fra forsikringstagers side har intet med kørselsrisiko at gøre.

8. Han har tværtimod oplyst og vist, at han hidtil har kørt skadefrit.

9. Det er i branchen almindeligt og almindeligt kendt, at der lægges vægt på alder og tidligere kørsel ved tegning af bilforsikringer men kun fsva fastsættelsen af præmiens størrelse.

10. Sikrede har ved henvendelse til store anerkendte selskaber (...) fået dette bekræftet. Han har endvidere fået oplyst, at branchens praksis er, at der altid forlanges tegnet kaskoforsikring, når ejer og bruger ikke er samme person.

11. Selskabet har ikke dokumenteret at forholdet i erklæringen om skadefri kørsel kan henføres til § 4.

12. Forholdet bør derfor vurderes efter § 6. Det er dog fra selskabets side fortsat udokumenteret, at de ville have afslået forsikring efter § 6 stk. 1.

13. Selskabet har endvidere afskåret sig fra at foretage en vurdering efter § 6 stk 2, uagtet det ud fra almindelig praksis i branchen ikke er udelukket, at de i situationen ville have forlangt en højere præmie.

14. Såfremt ankenævnet måtte nå til at sagen skal vurderes efter § 6 bør dette ske efter stk. 3.

15. I denne situation skal der lægges vægt på om den fejlagtige oplysning har haft indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens størrelse. Det er klart dokumenteret, at dette ikke er tilfældet.

16. Der kan også lægges vægt på den tid, der er gået siden forsikringen blev tegnet. I denne sag er det 8 måneder, hvor forsikringstager har kørt skadefrit.

17. På denne baggrund er der ikke belæg for at begrænse selskabets pligt til at udbetale erstatning.

Selskabet har afslået at betale erstatning den 11.4.2019. Når selskabet tilpligtes at udbetale erstatningen på kr 65.000 til min klient skal dette jfr Forsikringsaftalelovens § 24 ske med tillæg af rente efter rentelovens § 5 fra den 25.4.2019."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os kommentar fra ejers advokat til sagen.

Ad. FAL § 2, stk. 4

Ejer er ikke noteret på policen som medforsikret, og det er ikke ejer, der har sluttet aftale om forsikringen.

Ad. afvisningsgrundlaget

KF har redegjort for dette i den verserende ankenævnssag, hvor FT har indbragt sagen for nævnet. (93907) .

Grundlaget er gengivet i vores første svar i denne sag.

Ad. FAL § 54

Det er korrekt at ejer er at betragte som sikret på policen jf. FAL § 54, men ejer kan ikke opnå bedre dækning end FT, uanset at man er noteret som ejer på registreringsattesten.

Vi finder det fortsat overvejende sandsynligt, at der er tale om finansiel virksomhed, i forhold til det lån som ejer har ydet over for FT.

Som finansiel virksomhed, er det muligt at sikre sine rettigheder ved at noteret en panthaverdeklaration på en police.

Det er ikke tilfældet i den aktuelle sag, ligesom der ikke er tinglyst ejendomsforbehold i bilbogen.

Ad. FAL § 6, stk. 1

På Techno Forsikrings hjemmeside fremgår acceptreglerne.

Hvilke krav skal jeg opfylde for at få Techno Forsikring?



Som kunde hos os, skal du minimum være fyldt 21 år samt have haft kørekort de seneste 3 år. Derudover må bilen, du ønsker forsikret, ikke være ældre end 15 år fra 1. indregistreringsdato og den må ikke have en nyværdi over 500.000. Varevogne må ikke have en nyværdi på over 250.000 kr. Det er ikke et krav, at du har haft bil i eget navn tidligere for at kunne få bilforsikring hos os.

FT opfylder ikke krav om at have haft kørekørt de seneste 3 år på indtegningstidspunktet.

Som konsekvens heraf, bortfalder den indgående forsikringsaftale med tilbagevirkende kraft."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens bilag 1 og bilag 2 til klageskemaet, klagerens bilag 1 til brev af 19/10 2019 og låneaftalen.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er ejer af bilen, har anmeldt, at hans bil den 18/2 2019 blev afbrændt, da den stod parkeret på en parkeringsplads. Han kræver i første række, at selskabet udbetaler 65.000 kr. i erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra den 25/4 2019. I anden række kræver han, at nævnet fastsætter en mindre erstatning. Han har til støtte herfor henvist til, at selskabet har udvist manglende rettidig omhu, at skaden på bilen ikke har noget

at gøre med forsikringstagerens (brugerens) misligholdelse at gøre og det forhold, at selskabet er den stærke part i sagen.

Klageren har blandt andet anført, at han som ejer af bilen er sikret efter forsikringsaftalelovens §§ 2, stk. 2 og 54, at han har krav på erstatning for den totalskadede bil efter forsikringsaftalelovens § 57, og at selskabet ikke har handlet i overensstemmelse med reglerne om god skik. Han har også anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at de ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt forholdet om forsikringstagerens kørekort havde været oplyst korrekt, og at det er angivet i skemaet, at urigtige oplysninger kan føre til bortfald af forsikringstagers ret til erstatning helt eller delvist, men at der intet står om, at sikredes ret til erstatning kan bortfalde. Klageren har oplyst, at det i branchen er almindeligt kendt, at der lægges vægt på alder og tidligere kørsel ved tegning af bilforsikringer, men kun for så vidt angår fastsættelsen af præmiens størrelse, og at han ved henvendelse til store anerkendte selskaber har fået dette bekræftet. Han har endvidere fået oplyst, at branchens praksis er, at der altid forlanges tegnet kaskoforsikring, når ejer og bruger ikke er samme person. Han har endvidere anført, at forholdet bør vurderes efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3.

Selskabet har den 11/4 2019 opsagt forsikringstagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft, og har afvist at yde dækning for den skadede bil til forsikringstageren og klageren, idet forsikringstageren ikke opfyldte kravet om at have haft kørekørt de seneste 3 år på indtegnings-tidspunktet, og at det er en acceptregel, som ligeledes fremgår af Techno Forsikrings hjemmeside. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke er noteret på policen som medforsikret. Selskabet har også anført, at det er korrekt, at ejeren er sikret jf. forsikringsaftalelovens § 54, men at klageren ikke kan opnå bedre dækning end forsikringstageren. Selskabet finder det derudover overvejende sandsynligt, at der er tale om finansiel virksomhed i forhold til det lån, som klageren har ydet over for forsikringstageren, og at det er noget betænkeligt, at klageren skulle kunne betragtes som en forbruger. Selskabet har også anført, at når ejer og bruger af køretøjet ikke er samme person, er der ingen praksis for, at man holder en ejer orienteret om

forsikringsbetingelser, dækninger, ophør eller andet i tilknytning til forsikringsaftalen, medmindre der er noteret en panthaverdeklaration på policen, hvilket ikke er tilfældet.

Forsikringstageren har indgivet særskilt klage over selskabets afgørelse. Nævnet har truffet afgørelse i denne sag, der har sagsnummer 93907.

Nævnet har i sag 93907 fundet, at forsikringstageren i forbindelse med tegningen af bilforsikringen havde afgivet urigtige oplysninger, da han havde oplyst, at han havde haft kørekort de seneste 3 år. Nævnet fandt, at dette måtte tilregnes forsikringstageren som mindst uagtsomt.

Nævnet fandt, at selskabet havde bevist, at det i henhold til sin acceptregel ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis de rigtige oplysninger var blevet givet om forsikringstagerens kørekort. Nævnet fandt endvidere, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, havde været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning for den brændte bil.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i nærværende sag til klageren, der er ejer af bilen, under henvisning til at forsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, hvorfor bilen var uden forsikringsdækning, da den anmeldte skade på bilen indtraf.

Nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at selskabet har ydet forkert eller mangelfuld rådgivning, eller at selskabet på andet grundlag er erstatningsansvarlig over for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94195

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels