

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94202:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har købt ansvarsforsikring for en bil. I klageskema af 20/9 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg tegnede en bilforsikring hos Codan, d. 4.4.19 og fik besked på at bilen var forsikret fra dagen efter. Codan oplyser flere måneder efter, efter at jeg havde kontaktet dem flere gange, at der var nogle forhold der skulle bringes i orden, før de ville forsikre bilen. Det blev de selvfølgelig med det samme. Men bilen har så ikke været forsikret i flere måneder, hvilket koster dagbøder til DFIM.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de forklarer DFIM hvad der er sket og får dem til at trække bøderne tilbage, eller at de betaler bøderne.

...

Jeg vil hermed klage over manglende oprettelse af bilforsikring uden at få besked.

Begrundelsen for min klage er at Codan på intet tidspunkt kontaktede mig og oplyste om at de alligevel ikke ville forsikre bilen, efter at de havde sendt en bekræftelse på at bilen var forsikret. Jeg tegnede en forsikring på min søns bil på Codans hjemmeside den 4.4.19, jeg fik en bekræftelse om at bilen nu var forsikret.

Flere måneder efter fandt jeg ud af at bilen ikke var forsikret og kontaktede Codan flere gange, for at få rettet det jeg formodede var en fejl. 3 gang fik jeg fat i en medarbejder, fra en anden afdeling, der denne gang undersøgte sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94202

Det viste sig at jeg ikke måtte forsikre min søns bil og at den derfor ikke kunne forsikres før der var blevet rettet op på ejerforholdene. Men på Codans hjemmeside står der at biler godt kan have andre ejere, hvorfor jeg troede at alt var i orden.

Efter at have fået besked på hvad problemet var, rettede jeg selvfølgelig øjeblikkeligt op på sagen. Jeg blev derudover rådgivet til at kontakte Codans klageafdeling, da de burde have kontaktet mig og oplyst at de ikke ville forsikre bilen.

Denne henvendelse fik jeg dog ikke meget ud af, da jeg fik et noget rodet afslag, med forkerte datoer og en masse begrundelser der oplyste om hvorfor de ikke kunne forsikre bilen før min søn havde betalt en gæld til et tidligere forsikringselskab. Alt det havde jeg jo forstået, min klage gik på at jeg ikke fik besked.

Jeg prøvede at forklare dette, ved efterfølgende mailkorrespondance, hvor den klageansvarlige så mente at jeg havde tegnet en forsikring vel vidende, at bilen ikke opfyldte forsikringsbetingelserne, hvilket ikke rigtig giver nogen mening.

Og da jeg bad om at de skulle se på sagen igen, så var det samme person der behandlede sit eget afslag, så det ændrede intet.

Jeg vedlægger afslaget og korrespondancen."

Selskabet har i brev af 4/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klageren var den 4. april 2019 inde på Codans hjemmeside for at købe en bilforsikring.

Bilen med registreringsnummer ... tilhørte hendes søn, som på dette tidspunkt hos SKAT var registreret som både ejer og bruger.

Klageren modtog den 4. april 2019 en mail fra Codan med emnet 'Bekræftelse af online køb'. Det fremgår af bekræftelsen, at forsikringen træder i kraft den 5. april 2019. Det fremgår også bekræftelsen, at forsikringstageren er klageren, og at hun også er den primære bruger af bilen. I bekræftelsen fremgår det afslutningsvist, at *'Ingen forsikring er bindende, før police eller skriftlig accept fra Codan foreligger.'*

Klageren har den 21. juli 2019 rettet henvendelse til Codan, hvor hun oplyste, at noget var gået galt med tegningen af forsikringen, og hun forklarede, at *'Problemet var at bilen stod i min søns navn, hvilket den åbenbart ikke måtte. Men det var der ingen der fortalte mig, før vi havde ringet flere gange for at få en police og talt med medarbejdere der ikke viste noget og mailet uden held, endelig fik fat i medarbejder der kunne forklare at bilen skulle stå i mit navn, med min søn som fører, hvilket vi selvfølgelig øjeblikkeligt fik ordnet'*.

Herefter fulgte korrespondance mellem Codan og klageren. I brev af 26. juli 2019 til klageren oplyste Codan, at årsagen til at klagerens søns forsikring (med ham som ejer og bruger) hos det tidligere forsikringselskab ophørte var, at præmiebetalingen ikke blev opretholdt, og at der fortsat

var et skyldigt beløb til selskabet. Codan oplyste også, at bilen først blev omregistreret til klageren den 19. juli 2019.

I mail af 31. juli 2019 til os oplyste klageren blandt andet, at '*Og da min søn spurgte om bilforsikringen kunne stå i mit navn mens han fik ordnet forsikringerne med [andet selskab], sagde jeg det var ok, da jeg havde forstået ovennævnte betingelser, at det var ok at der var en anden ejer end mig*'.

Vores vurdering af sagen

Vi har gennemgået sagen på ny, og vi finder ikke grundlag for at betale dagsgebyrerne for manglende ansvarsforsikring hos DFIM, og vi kan ikke få DFIM til at trække de pålagte dagsgebyrer tilbage.

Det er videre vores opfattelse, at der ikke er grundlag for at konkludere, at der skulle være udstedt en police til klageren med en forsikring pr. 5. april 2019.

Det følger af § 4, stk. 3, nr. 2, i nævnets vedtægter, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne.

I denne forbindelse bemærker vi, at vi har konstateret, at klageren ikke er blevet pålagt dagsgebyrer af DFIM som følge af manglende ansvarsforsikring af bilen. Eventuelle gebyrer pålagt for manglende ansvarsforsikring på bilen må være pålagt klagerens søn, som frem til og med den 18. juli 2019 var registreret som ejer og bruger af bilen.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at klageren ikke har et økonomisk krav mod selskabet, som nævnet kan tage stilling til, hvorfor sagen på dette grundlag bør afvises.

Da klagerens søn ikke er part i klagesagen, er det vores opfattelse, at der ikke er grundlag for, at nævnet træffer afgørelse om betaling af dagsgebyrerne for sønnen.

Hvis nævnet finder, at der ikke grundlag for at afvise sagen med henvisning vedtægternes § 4, stk. 3, skal vi gøre gældende, at klageren ikke kan have fået en berettiget forventning om, at bilforsikringen trådte i kraft den 5. april 2019.

Ligeledes er det vores opfattelse, at klageren ikke har haft en konkret økonomisk interesse i at tegne forsikringen.

Det følger af færdselslovens § 106 stk. 1, at forsikringspligten for motordrevne køretøjer påhviler ejeren eller brugeren (person med varig råderet over køretøjet).

Af bekendtgørelse om ansvar for motorkøretøjer mv. § 1 fremgår det, at 'Forsikringsselskaber, der udbyder ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer, er forpligtet til at overtage forsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, fastsat i overensstemmelse med den risiko der overtages, jf. dog stk. 2 og § 8'.

Klageren var hverken registreret ejer eller bruger af bilen, da hun oprettede købet af forsikringen. Det var efter det oplyste ej heller intentionen, at klageren skulle være hverken den reelle ejer eller bruger af bilen. Der foreligger således ikke oplysninger om, at klageren købte eller på anden vis overtog ejerskabet af bilen fra sønnen.

Klageren har i sin mail af 31. juli 2019 til os forklaret, at hun ønskede at tegne forsikringen for bilen, mens hendes søn fik ordnet forsikringerne (restancen) med sit eget forsikringsselskab.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at formålet med at hun skulle tegne forsikringen hermed alene var, at sønnen kunne undgå at blive pålagt dagsgebyrer for manglende lovpligtig ansvarsforsikring for bilen, da han var i restance.

Det er derfor vores opfattelse, at klageren ikke var forsikringspligtig, og at vi derfor ikke havde en pligt til at udstede en forsikring for bilen. Det er videre vores opfattelse, at klageren ikke havde en reel egeninteresse i at tegne forsikringen for bilen.

Det er muligt at gå ind på vores hjemmeside og oprette et køb af en forsikring for en bil, selvom man på købstidspunktet ikke er ejer eller bruger af den pågældende bil. Dette skyldes, at det skal være muligt for bilkøbere på forhånd at undersøge pris og vælge den forsikring samt de dækninger, der ønskes i forbindelse med erhvervelse af en bil. Forsikringen vil i disse situationer ligge klar til udstedelse i vores systemer på det tidspunkt, hvor bilen registreres til køberen, og vi modtager meddelelse herom fra SKAT.

En forudsætning for udstedelse af en police er imidlertid, at bilen rent faktisk registreres til kunden som ejer eller bruger. Først når Codan får besked fra SKAT om registreringen og valget af Codan som forsikringsselskab, kan policen udstedes i henhold til den forsikring, der er købt.

Indtil dette sker, afventer selskabet med at udstede en police, da selskabet ikke har grundlag for at oprette forsikringen endeligt, når forsikringstageren ikke er tilknyttet bilen som forsikringspligtig.

Dette er efter vores opfattelse normal procedure i forbindelse med tegning af forsikring på biler.

Så længe en bil er registreret til en anden forsikringspligtig person, er der ikke grundlag for, at vi udsteder en forsikring, da det må kunne lægges til grund, at den forsikringspligtige person allerede har tegnet lovpligtig forsikring for den pågældende bil.

Det er efter vores opfattelse ikke Codan, der bærer risikoen for, at klageren og hendes søn ikke sørgede for omregistrering af bilen til klageren i forbindelse med oprettelsen af købet af forsikringen.

Det er videre vores opfattelse, at hvis der havde været tale om en reel overdragelse af bilen til klageren, ville der også været sørget for omregistrering af bilen, og i denne situation ville der være udstedt en police med virkning fra den ønskede dato.

Det er efter vores opfattelse ikke Codans risiko, at hensigten med købet af forsikringen alene var at undgå de dagsgebyrer, som DFIM kunne pålægge klagerens søn som følge af hans restance i eget selskab og manglende lovpligtige ansvarsforsikring.

Der foreligger ikke registreringer om de telefonsamtaler, som klageren har oplyst, at hun har haft med os, og det er vores opfattelse, at klageren ikke har bevist, at disse samtaler har haft en indhold, der har givet hende en berettiget forventning om, at forsikringen var trådt i kraft.

I øvrigt bemærker vi, at hvis forsikringen var blevet oprettet som klageren havde anmodet om den 4. april 2019, ville forsikringen være oprettet på baggrund af urigtige oplysninger, da det ikke var klageren, der – som hun har anført ved oprettelsen af købet – var den primære bruger af bilen. Hun har ligeledes i sin mail af 31. juli 2019 forklaret, at hun heller ikke var ejer.

Vi bemærker, at afgivelse af rette oplysninger om ejer- og brugerforhold er relevant for, at vi kan vurdere, om vi kan tilbyde en forsikring, og på hvilke vilkår denne forsikring i givet fald vil kunne tilbydes.

Nævnet har tidligere, jf. kendelse 89244, udtalt, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor der bør oplyses om rette brugerforhold ved indtegningen.

Hvis klagerens søn, der var rette forsikringspligtig, selv havde rettet henvendelse til os med henblik på at tegne en lovpligtig ansvarsforsikring, ville vi ikke have accepteret at tegne forsikringen, da han aktuelt var i restance i sit tidligere selskab blandt andet vedrørende forsikringen på samme bil.

I henhold til bekendtgørelse for ansvarsforsikring for motorkøretøjer § 8, stk. 1, kan et forsikrings-selskab undlade at overtage forsikring for en forsikringstager, hvis forsikringstageren for en tidligere forsikring for et motordrevet køretøj skylder præmie, der er forfalden indenfor de seneste 2 år.

I relation til klagerens søn skal vi – uanset at han ikke er part i sagen – afvise, at Codan har pådraget sig et erstatningsansvar overfor ham som følge af, at der ikke blev oprettet en ansvarsforsikring på bilen. Vi skal derfor afvise, at Codan er forpligtet til at betale de pålagte dagsgebyrer for klagerens søn.

Klagerens søn har ikke været i kontakt med os vedrørende tegning af en forsikring for bilen, og vi har ikke været bekendt med formålet med, at klageren skulle tegne forsikring for bilen.

På denne baggrund skal vi fastholde, at vi ikke var forpligtede til at udstede en lovpligtig ansvarsforsikring pr. 5. april 2019, og at vi ikke kan betale dagsgebyrerne pålagt af DFIM, ligesom vi ikke kan foranledige DFIM til at trække dagsgebyrerne tilbage."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94202

Klageren og selskabet har fremsendt yderligere indlæg i sagen til nævnet. I indlæg af 20/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kommentar: Mine sidste bemærkninger er:

Man kan da ikke som forsikringsselskab, bare udstede en automatisk forsikring og derefter undlade at give kunden besked, hvis man alligevel ikke ønsker at forsikre det, som man har givet kunden godkendelse af.

Hvis jeg havde fået et afslag, ville jeg jo øjeblikkeligt have rettet op på det, som Codan mente var forkert og som jeg gjorde, da det efter flere forgæves opringninger lykkedes at få fat i en medarbejder der kunne finde ud af hvorfor jeg ikke havde fået en police."

Nævnets sekretariat har den 21/2 2020 bedt selskabet oplyse, hvilke oplysninger og forudsætninger klageren skulle udfylde eller acceptere ved sit køb af forsikringen på selskabets hjemmeside. Selskabet har i brev af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget sekretariatets besked af 21. februar 2020, hvor I har bedt os oplyse, hvilke oplysninger og forudsætninger, som klageren skulle udfylde og acceptere, da hun foretog onlinekøbet den 4. april 2019. I har bedt os fremlægge eventuelle skærmprints.

Vi skal indledningsvist oplyse, at vi i 2019 gik i gang med at skifte system, og at vi i denne forbindelse også ændrede i indtegnings-processen og programfladen på vores hjemmeside. Vi har forsøgt at fremfinde den indtegningsproces, man skulle igennem den 4/4 2019. Dette har desværre ikke være muligt, hvorfor vi ikke kan fremlægge oplysningerne som ønsket.

Det vi kan fremlægge, er skærmprints af de første 2 skridt i indtegningen, som klageren var igennem i forbindelse med oprettelsen af købet på vores hjemmeside. Dette skyldes, at disse i alt væsentlighed er tilsvarende den proces, der også gælder i dag. Skærmprints vedlægges som bilag A.

...

Herudover skal vi igen gøre opmærksom på, at det helt centrale i sagen er, at klageren har forsøgt at tegne lovpligtig forsikring for en bil, som hun hverken var (eller skulle være) ejer eller bruger af, og som ikke var indregistreret til hende. Vi må understrege, at før vi modtager oplysning fra SKAT om, at vi er valgt som ansvarsforsikringsselskab, så har vi ikke grundlag for at udstede en police på en ansvarsforsikring. Frem til dette tidspunkt vil forsikringen afvente meddelelsen fra SKAT, og modtages meddelelsen, vil en police blive udstedt i overensstemmelse med de valgte dækninger.

Vi bemærker, at forsikringsselskabers pligt til at overtage en ansvarsforsikring, jf. bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer, gælder i relation til forsikringspligtige, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, jf. § 1. Klageren var ikke forsikringspligtig, da hun forsøgte at oprette købet af forsikringen den 4/4 2019, og dermed havde vi heller ikke pligt til at overtage forsikringen på dette tidspunkt."

Klageren har i indlæg af 8/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Derudover mener jeg at det centrale i sagen er at jeg ikke har modtaget nogen form for besked om at Codan ikke ville forsikre bilen, efter at jeg modtog en bekræftelse på at bilen var forsikret.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94202

Jeg har ikke givet forkerte oplysninger om noget og jeg undersøgte jo om jeg kunne forsikre bilen på Codans hjemmeside."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives i det følgende. Af selskabets mail af 4/4 2019 til klageren med bekræftelse af on-line køb fremgår bl.a.:

"Mange tak fordi du valgte Codan

Vi er glade for du valgte at købe din nye forsikring/forsikringer hos os.

Nedenfor finder du en beskrivelse af de dækninger, du har valgt. Det er meget vigtigt, at du læser dette igennem og sikrer dig, at alting er som det skal være.

Du modtager din fysiske forsikringspolice med posten. Tjek også gerne denne beskrivelse, når du får den i brevet, så du er sikker på aftalen er helt korrekt.

Har du spørgsmål? Du er altid velkommen til at kontakte os via chat.

...

Forsikringstageren er:

[klageren]

Du er sikret med Bilforsikring

Forsikringen træder i kraft den 05-04-2019

Forsikringen gælder:

...

Forsikringen giver følgende dækning:

Ansvar, Særlig selvrisko gælder – Se forsikringsbetingelser.

Særlige oplysninger:

Den primære bruger af bilen er: [klageren]

...

Pris for bilforsikringen:

...

Øvrige oplysninger

...

Digital post i e-Boks

...

Har du nogle spørgsmål eller rettelser til oplysningerne, er du velkommen til at ringe til Kundeservice

...

Ingen forsikring er bindende, før police eller skriftlig accept fra Codan foreligger."

Af klagerens mail af 31/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Så jeg kan udover det jeg tidligere har anført også tilføje, at I på Jeres hjemmeside har skrevet under almene betingelser for bilforsikring:

I betingelserne skelnes der mellem:

- dig som forsikringstager
- den faste bruger*, hvis det er en anden end dig
- bilens fører i en given situation, hvis det er en anden end dig eller en eventuel fast bruger
- bilens ejer, hvis det er en anden end dig.

Og da min søn spurgte om bilforsikringen kunne stå i mit navn, mens han fik ordnet forsikringerne med [andet selskab], sagde jeg det var ok, da jeg havde forstået ovennævnte betingelser, at det var ok at der var en anden ejer end mig.

Så derfor tegnede jeg den 4.4.19 bilforsikringen hos Jer, hvor vi har alle vores andre forsikringer. Og eftersom jeg fik en bekræftelse med det samme og at I på intet tidspunkt har kontaktet mig og oplyst om at I ikke ville forsikre bilen, eller oplyst om det de gange vi har kontaktet Jer, for at få en police, så finder jeg at I har ansvaret for at bilen ikke har været forsikret i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede lovpligtig ansvarsforsikring for sin søns bil på selskabets hjemmeside den 4/4 2019 og modtog en købsbekræftelse med besked om, at forsikringen trådte i kraft den 5/4 2019. Hun klager over, at forsikringen ikke trådte i kraft, og at bilen har været uforsikret til den 18/7 2019, hvilket har medført dagsgebyr til DFIM. Hendes krav er, at selskabet skal få DFIM til at trække dagsgebyret tilbage, eller at selskabet betaler dagsgebyret.

Selskabet har primært begæret sagen afvist i medfør af § 4, stk. 3, nr. 2, i nævnets vedtægter med henvisning til, at dagsgebyret er pålagt klagerens søn, som til og med den 18/7 2019 var registreret ejer og bruger af bilen, og at sagen således ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem klageren og selskabet.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 2, stk. 1, og stk. 3, at nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale eller en pensionsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab, og at en sag kan angå samtlige omstændigheder i retsfor-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94202

holdet mellem parterne, herunder om en forsikrings- eller pensionsaftale er indgået mellem parterne. Nævnet kan således behandle spørgsmålet, om der er indgået en aftale om ansvarsforsikring af bilen fra den 5/4 2019, og nævnet finder ikke grundlag for at afvise sagen.

Klageren har i en mail af 31/7 2019 til selskabet blandt andet anført, at "I på jeres hjemmeside har skrevet under almene betingelser for bilforsikring: I betingelserne skelnes der mellem: -dig som forsikringstager -den faste bruger, hvis det er en anden end dig -bilens fører i en given situation, hvis det er en anden end dig eller en eventuel fast bruger -bilens ejer, hvis det er en anden end dig. Og da min søn spurgte om bilforsikringen kunne stå i mit navn, mens han fik ordnet forsikringerne med [andet selskab], sagde jeg det var ok, da jeg havde forstået ovennævnte betingelser, at det var ok der var en anden ejer end mig. Så derfor tegnede jeg den 4.4.19 bilforsikringen hos Jer, hvor vi har alle vores andre forsikringer. Og eftersom jeg fik en bekræftelse med det samme og at I på intet tidspunkt har kontaktet mig og oplyst om at I ikke ville forsikre bilen, eller oplyst om det de gange vi har kontaktet Jer, for at få en police, så finder jeg at I har ansvaret for at bilen ikke har været forsikret i 3 måneder".

Selskabet har afvist at være erstatningsansvarlig og har anført, at "at klageren har forsøgt at tegne lovpligtig forsikring for en bil, som hun hverken var (eller skulle være) ejer eller bruger af, og som ikke var indregistreret til hende. Vi må understrege, at før vi modtager oplysning fra SKAT om, at vi er valgt som ansvarsforsikringsselskab, så har vi ikke grundlag for at udstede en police på en ansvarsforsikring. Frem til dette tidspunkt vil forsikringen afvente meddelelsen fra SKAT, og modtages meddelelsen, vil en police blive udstedt i overensstemmelse med de valgte dækninger. Vi bemærker, at forsikringsselskabers pligt til at overtage en ansvarsforsikring, jf. bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer, gælder i relation til forsikringspligtige, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, jf. § 1. Klageren var ikke forsikringspligtig, da hun forsøgte at oprette købet af forsikringen den 4/4 2019, og dermed havde vi heller ikke pligt til at overtage forsikringen på dette tidspunkt".

Selskabet har endvidere anført, at " klageren ikke ses at være pålagt dagsgebyrer af DFIM som følge af manglende ansvarsforsikring af bilen ... eventuelle dagsgebyrer pålagt for manglende ansvarsforsikring på bilen må være pålagt klagerens søn, som frem til og med den 18/7 2019 var registreret som ejer og bruger af bilen".

Som sagen foreligger oplyst lægger nævnet til grund, at klagerens søn var registreret ejer og bruger af bilen. Den lovpligtige ansvarsforsikring var tegnet i et andet selskab og ophørt på grund af manglende præmiebetaling, og klagerens søn kunne ikke tegne en ny forsikring på grund af præmierestance. Klageren tegnede derfor ansvarsforsikring i eget navn for sin søns bil på selskabets hjemmeside den 4/4 2019 og modtog bekræftelse på, at forsikringen trådte i kraft den 5/4 2019. Forsikringen blev ikke sat i kraft, og der blev ikke udstedt en police, fordi selskabet ikke modtog besked fra SKAT om, at bilen var omregistreret til klageren. Dette skete først efter, at klageren havde henvendt sig til selskabet og fået at vide, at der skulle rettes op på ejerforholdene. Klagerens søn var registreret som ejer og bruger frem til og med den 18/7 2019 og er blevet pålagt dagsgebyr, fordi køretøjet har været uforsikret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er kritisabelt, at selskabet har sendt klageren en mail den 4/4 2019 med bekræftelse på, at bilforsikringen trådte i kraft den 5/4 2019 uden at anføre, at det var under den forudsætning, at klageren enten var eller blev registreret i motorregisteret som ejer eller bruger af bilen.

Nævnet finder endvidere, at det er kritisabelt, at selskabet ikke inden for kort tid fra klagerens køb på hjemmesiden har fulgt op på, om der kom en besked fra SKAT om bilens registrering til klageren, og at selskabet ikke har kontaktet klageren herom, så forholdene kunne bringes på plads.

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke er erstatningsansvarlig for, at bilen har været uforsikret til og med den 18/7 2019, og at selskabet ikke skal erstatte det af DFIM pålagte dagsgebyr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94202

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved købet af forsikringen har oplyst, at hun var bilens primære bruger, jf. købsbekræftelsen, hvilket ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens formål med at tegne forsikringen ikke var, at hun skulle være den reelle ejer eller bruger af bilen, men derimod at hendes søn – der var registeret som ejer og bruger af bilen og ikke selv kunne tegne ny ansvarsforsikring på grund af præmierestance – kunne undgå at blive pålagt dagsgebyr eller yderligere dagsgebyrer fra DFIM. I en sådan situation må der efter nævnets opfattelse være en pligt for klageren til at sikre sig, at bilen rent faktisk bliver forsikret af selskabet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke selv har haft et økonomisk tab ved, at bilen har været uforsikret, idet dagsgebyret fra DFIM er pålagt klagerens søn, idet han i motorregistret har været som registreret ejer/bruger af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings