

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94203:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 20/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er eftervist skade fra dyr inde i konstruktionen. Forsikringen har accepteret at de er forpligtet til at dække omkostningerne for reparation, dog med et lille twist. Da der formentlig er asbest i tagpladerne, der skal demonteres for at udføre reparationen, må ikke håndværker lægge disse tilbage efter reparation, hvorfor der skal lægges nye tagplader på.

Forsikringen nægter for at betale omkostningen for de nye plader. Dette er jeg uenig i da det er en ekstraomkostning fra reparationen af skaden der er accepterede dækket af forsikringen. Eksisterende asbestplader behøver ikke skiftes og vil med stor sandsynlighed have en længere levetid end de nye erstatningsplader.

Jeg vedhæfter diverse korrespondance og afslag fra forsikringen.

Note: Forløbsnotat, med datoer, fra forsikringen er noget fejlvisende. Jeg har rykket både per e-mail, telefon og gennem forsikringsportal, hvor kun noget af det fremgår af notatet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af omkostninger relateret til reparation (inkl. nye tagplader der er nødvendige for reparationen)."

Selskabet har i brev af 8/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for udskiftning af eternittagplader med asbest i forbindelse med udbedring af ødelagt isolering.

Sagens fakta

Vores forsikringstager har i perioden 1. juli 2017 til 31. august 2018 husforsikring hos os med dækning ved brand, ABB og svamp/råd/insekt samt indvendige rør og stikledning. Policen vedlægges som **bilag A**. Betingelser nr. 2131009 er gældende for policen (**bilag B**). Den omhandlede ejendom er et typehus i to plan, som er opført i 1977.

Vores forsikringstager anmelder den 2. juli 2019, at der har været dyr inde i konstruktionen, og vores forsikringstager oplever tunneler i isolering og bidemærker på kabler.

Den 3. juli 2018 anmoder vi vores netværkshåndværker, [tømrer], om at besigtige skaden. Da huset er opført med udnyttet 1. sal og med lofter til kip, er det nødvendigt, at udføre en termografi undersøgelse, som bestilles 5. juli 2018.

Den 27. september 2018 er vejrforholdene de rette og undersøgelsen gennemføres. I rapporten fra [ingeniørfirma] (bilagt klagen) anføres:

...

Netværkshåndværkeren besigtiger forholdet igen og den 10. december 2018 sendes skadeopgørelse. Opgørelsen omfatter udskiftning af skadet isolering svarende til 30-40 m² og de- og genmontering af 30-50 asbestholdige tagplader samt 6-8 rygninger. Tømreren oplyser, at de asbestholdige tagplader ikke må genoplægges af hensyn til arbejdsmiljølovgivningen, hvorfor der skal monteres nye tagplader.

Da årsagen til at der ikke kan ske genoplægning af tagplader alene grunder i arbejdsmiljølovgivningen og ikke byggelovgivning, kan vi ikke tilbyde, at yde forsikringsdækning til udskiftning af selve tagpladerne.

Vores forsikringstager klager over denne afgørelse. Skadeafdelingen fastholder afgørelsen pr. 28. marts 2019.

Herefter påklages afgørelsen til Klageansvarlig Enhed (KE), som ligeledes fastholder den trufne afgørelse i mail af 6. september 2019.

Sagsforløbet med korrespondance er bilagt klagen.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Nærværende sag handler om hvorvidt husforsikringen skal dække omkostninger til nye ikke asbestholdige tagplader, idet de tidligere asbestholdige plader ikke kan genoplægges. Ny isolering samt arbejds løn til af- og genmontering af tagpladerne er omfattet af husforsikringens dækning.

Årsagen til genoplægning af ikke beskadigede asbestholdige tagplader ikke må finde sted har alene hjemmel i arbejdsmiljølovgivningen og ikke byggelovgivningen, og er heller ikke på anden måde begrundet i den aktuelle forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 73 dækkes lovliggørelse. Videre fremgår det af punkt 73.2 at, forsikringen dækker forøgede byggeudgifter efter skade, hvis disse påføres til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen.

Da kravet om at ubeskadigede asbestplader ikke må genanvendes følger af arbejdsmiljøhensyn, og således har hjemmel i arbejdsmiljølovgivningen, kan vi ikke tilbyde lovliggørelsesdækning til indkøb af nye tagplader.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med ankenævnspraksis, jf. AK 77.940.

I tillæg hertil skal vi anføre, at det er entydig fast praksis i nævnet, at lovliggørelsesdækningen alene udløses af krav stillet af myndighederne med hjemmel i byggelovgivningen og alene i det omfang, der ikke kan opnås dispensation fra myndigheden.

Af de anførte årsag kan vi ikke tilbyde, at yde dækning til indkøb af nye tagplader.

Blot for fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at vi er bekendt med ejerskifteforsikringssag AK 92189, hvor et flertal i nævnet finder, at der skal ydes dækning i et tilsvarende forhold. Flertallet finder, at da hele ejendommens tag skal udskiftes er der tale om en væsentlig forandring af bygningsdelen jf. byggelovens § 2, hvorefter krav i BR15 i afsnit 6.3.2.3, stk. 1 om at 'asbestholdige materialer må ikke anvendes' med henvisning til BEK om Asbest samt AT vejledning C.2.2. Asbest samt SBI anvisning nr. 228 og 229 skal respekteres.

På den baggrund finder flertallet, at ejerskifteforsikringen skal afholde omkostningen til nye ikke asbestholdige tagplader.

Mindretallet: finder at forbuddet mod genanvendelse af asbestholdige tagplader ikke er et krav, der følger af BR, idet BR finder anvendelse ved de byggearbejder, som er nævnt i byggelovens § 2. Derimod er det miljølovgivningskrav, som hindre oplægning af de asbestholdige plader.

Vi kan ikke tiltræde flertallets vurdering, dels finder byggelovens § 2 ikke anvendelse ved 'vedligeholdelsesarbejder' uanset, at det er hele tagfladen, som reetableres med nye tagplader, dels angår henvisningen til BR15 en bestemmelse vedrørende indeklimaet med henvisning til BEK og vejledning vedrørende arbejdsmiljølovgivning.

I nærværende sag angår oplægningen alene et mindre antal af tagfladens tagplader (30-50 tagplader), og således en mindre partiel reparation. Vi vedlægger fotorapport (**bilag C**), som visualiserer at udskiftningen omhandler maksimalt 3-4 'lodrettet tagplade striber'.

I relation til byggelovens § 2, litra b om 'lovens anvendelse ved ombygning af og andre forandringer i bebyggelse, som er væsentlige i forhold til bestemmelser i loven eller de i medfør af loven udfærdigede bestemmelser', fremgår det af note 12 til 'væsentlighedskravet', at:

*'Ifølge motiverne (herefter **mot**) til den tidligere byggelov falder 'den blotte bygningsvedligeholdelse, dvs. arbejder, der alene tilsigter at opretholde eller retablere en bygnings tidligere tilstand i henseende til sammensætning, inddeling og beskaffenhed efter slid og forringelse som følge af bygningens brug' uden for loven i den forstand, at dens formelle og materielle regler ikke skal*

overholdes, se derimod § 14. Disse regler finder dog anvendelse, såfremt vedligeholdelsesbyggerarbejdet har betydning for energiforbruget i bygningen, jf. stk. 1, litra e'

Da der er tale om en mindre partiel udbedring, som netop har til hensigt, at reetablere bygningens tidligere tilstand, falder forholdet i det hele ikke ind under byggelovens § 2, og bestemmelsen bringes derfor ikke i anvendelse.

I tillæg hertil og blot for fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at asbestforholdet ville i denne sag skulle vurderes i forhold til BR18, som er aktuelt gældende. BR18 indeholder alene bestemmelser vedrørende asbest i afsnit 13 om Forureninger, hvor § 330 regulerer byggematerialers afgivelse af stoffer til indeklimaet. Allerede fordi nærværende sag ikke omhandler indeklimaet, er bestemmelsen ikke relevant."

Klageren har i kommentar af 11/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ved køb af forsikring blev det ikke fremlagt at forsikringen ikke dækker for nogen specifikke lo-
ver.

Tidligere uploadede termografirapport viser omfanget af området hvor pladerne skal demonteres. Det ses til ca. 2/3-dele af den ene fløj (hele toppen plus længere nede rundt hanebåndene eller hvad det hedder).

Kompensation for at måtte lægge ind tagplader der, med høj sandsynlighed, har mindre holdbarhed end eksisterende (ref. nogen af de seneste tagplade versioner), samt at måtte leve med et tag med fuldstændigt forskellig udtryk er på sin plads. Evt. kan kompensation til udskiftning af hele taget vurderes.

Note: Billedrapport (bilag C) er misvisende. Det er kun tre forskellige billeder der viser taget (billederne går igen).

Note2: Jeg har svært ved at vurdere hvis der er noget i forsikringens udtalelser der kommer til at vildlede vurderingen af denne klage.

Jeg ser frem til en hurtig afklaring i min favør."

Selskabet har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til omfanget af tagplader, som skal udskiftes skal vi blot nævne, at forsikringsmæssigt er anerkendt udskiftning af 30-50 tagplader samt 6-8 rygninger, jf. overslag på reparation fra netværkshåndværkeren (bilagt klagen). For bilag C skal vi henledes opmærksomheden på, at dette alene er vedlagt med henblik på at illustrere omfanget at udskiftningen, idet man på disse billeder kan se de enkelte tagplader.

For så vidt angår vores forsikringstageres krav om kompensation må vi meddele, at dette ikke er omfattet af husforsikringen, som alene dækker de direkte føler af dækningsberettigende skader.

For kosmetisk skade er dækningen begrænset til de i forsikringsbetingelsernes punkt 59 nævnte tilfælde. Vi kan derfor heller ikke imødekomme dette krav."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94203

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af termografirapport af 28/9 2018 fremgår bl.a.:

"Resume/konklusion:

Undersøgelsen viser at der, bortset fra mindre svigt ved spær over hanebånd, ikke er svigt i isoleringen i skråvægge i fløjen mod øst.

Derimod er der en del svigt generelt i skråvægge i fløj mod vest.

Skaderne/svigt i isoleringen kan naturligvis have andre årsager end skadedyr."

Af overslag på reparation fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Opstilling af stillads

Udskiftning af skadet isolering efter rapport. ca. 30-40m²

Dette kræver demontering af ca. 30-50 eternit plader (B7) ca. 6-8 rygninger og da det er asbestholdige plader må disse ikke anvendes igen derfor udskiftning.

Der ses også skade på 1 gavl væg ca. 2 m², her åbnes op indefra og skader udbedres. (gibs eller spånplade væg) væg lukkes og der malerbehandles.

...

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Stillads arbejde	16 timer	400,00	6.400,00
Udskiftning skadet isolering fra taget efter termografirapport	64 timer	400,00	25.600,00
Isolering	1	1.460,15	1.460,15
Tømrerarbejde indvendig	8 timer	400,00	3.200,00
Materialer til at lukke indvendig væg igen	1	1.140,00	1.140,00
Maler til 1 væg på 1. sal	1 ingen	4.800,00	4.800,00
Subtotal: 42.600,15	Moms: 10.650,04	Total: 53.250,19	
Selvrisiko:	-4.100,00		
Afskrivning:	-0,00		
Erstatningsbeløb:	49.150,19"		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"59. Kosmetisk skade

59.1 I forbindelse med en dækningsberettiget skade på fliser/klinker i bad/toilet, køkken eller bryggers kan forsikringstageren vælge at lade hele den skaderamte flade udskifte.

59.2 Ved en dækningsberettiget skade på fliser/klinker på væg i bad/toilet, køkken eller bryggers, kan forsikringstageren i samarbejde med selskabet vælge at få udskiftet fliser/klinker på de ubeskadigede vægge i samme rum mod en egenbetaling på 50 % af udgifterne hertil.

59.3 Ved en dækningsberettiget skade på glas i vindues-/ dørparti, kan forsikringstageren i samarbejde med selskabet vælge at få udskiftet ubeskadiget glas i pågældende vindues-/ dørparti, mod en egenbetaling på 50 % af udgifterne hertil.

59.4 Ved en dækningsberettiget skade på sanitet kan forsikringstageren i samarbejde med selskabet vælge at få udskiftet ubeskadiget sanitet i samme rum, mod en egenbetaling på 50 % af udgifterne hertil.

59.5 Forsikringen omfatter ikke ubeskadiget indmuret badekar/fodbadekar.

59.6 En forudsætning for dækning er, at det ikke er muligt at anskaffe fliser/klinker/glas/sanitet, der er identisk med de/det beskadigede.

...

75. Lovliggørelse

75.1 Selvom den beskadigede bygning ved opførelsen opfyldte alle krav i henhold til byggelove og -reglementer, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller genopføres i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan fx dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering, dobbelte ruder og lignende. Merudgifter hertil erstattes efter følgende regler:

75.2 Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 20 % af bygningens nyværdi, dog maksimalt 1,3 mio. kr.

75.3 Det er en forudsætning for dækningen, at:

- a. udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for.
- b. dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås.
- c. istandsættelse eller genopførelse finder sted.

75.4 Dækningen omfatter ikke:

- a. udgifter der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
- b. udgifter til gennemførelse af foranstaltninger, som var forlangt eller kunne være forlangt af myndighederne inden skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der har været skadedyr inde i tagkonstruktionen, hvorefter der ved termografering er påvist skader i isoleringen. Selskabet har tilbudt at dække ny isolering samt arbejds løn til af- og genmontering af tagplader i forbindelse med udskiftningen af isoleringen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække omkostningerne til nye tagplader, idet de tidligere asbestholdige plader ikke kan genoplægges. Han har endvidere anført, at "kompensation for at måtte lægge ind tagplader der, med høj sandsynlighed, har mindre holdbarhed end eksisterende (ref. nogen af de seneste tagplade versioner), samt at måtte leve med et tag med fuldstændigt forskellig udtryk er på sin plads. Evt. kan kompensation til udskiftning af hele taget vurderes".

Selskabet har blandt andet anført, at "da årsagen til at der ikke kan ske genoplægning af tagplader alene grunder i arbejdsmiljølovgivningen og ikke byggelovgivning, kan vi ikke tilbyde, at yde forsikringsdækning til udskiftning af selve tagpladerne".

Selskabet har endvidere anført, at "da der er tale om en mindre partiel udbedring, som netop har til hensigt, at reetablere bygningens tidligere tilstand, falder forholdet i det hele ikke ind under byggelovens § 2, og bestemmelsen bringes derfor ikke i anvendelse. I tillæg hertil og blot for fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at asbestforholdet ville i denne sag skulle vurderes i forhold til BR18, som er aktuelt gældende. BR18 indeholder alene bestemmelser vedrørende asbest i afsnit 13 om Forureninger, hvor § 330 regulerer byggematerialers afgivelse af stoffer til indeklimaet. Allerede fordi nærværende sag ikke omhandler indeklimaet, er bestemmelsen ikke relevant".

For så vidt angår klagerens krav om compensation har selskabet anført, at "dette ikke er omfattet af husforsikringen, som alene dækker de direkte føler af dækningsberettigende skader. For kosmetisk skade er dækningen begrænset til de i forsikringsbetingelsernes punkt 59 nævnte tilfælde. Vi kan derfor heller ikke imødekomme dette krav".

Af termografirapport af 28/9 2018 fremgår det blandt andet, at "undersøgelsen viser at der, bortset fra mindre svigt ved spær over hanebånd, ikke er svigt i isoleringen i skråvægge i fløjen mod øst. Derimod er der en del svigt generelt i skråvægge i fløj mod vest".

Det fremgår blandt andet af overslag på reparation, at arbejdet omfatter "opstilling af stillads. Udskiftning af skadet isolering efter rapport. ca. 30-40m². Dette kræver demontering af ca. 30-50 eternit plader (B7) ca. 6-8 rygninger, og da det er asbestholdige plader, må disse ikke anvendes igen derfor udskiftning. Der ses også skade på 1 gavl væg, ca 2m², her åbnes op indefra og skader udbedres. (Gips eller spånplade væg). Væg lukkes og der malerbehandles".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 73.2 fremgår det, at "forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen".

Ankenævnet for Forsikring

8.

94203

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til nye ikke-asbestholdige tagplader under henvisning til, at forbuddet mod genanvendelse af de asbestholdige tagplader ikke er et krav, der følger af byggelovgivningen, men af krav i arbejdsmiljølovgivningen. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 77.940.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at antage, at udskiftningen af 30-50 tagplader og 6-8 rygninger udgør en væsentlig forandring af bygningsdelen, jf. herved byggelovens § 2.

Nævnet finder, at selskabet ikke skal yde kompensation for, at de nye tagplader eventuelt er mindre holdbare end de eksisterende, da forsikringen alene dækker de direkte følger af en dækningsberettigende skade. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke skal yde kompensation for kosmetisk skade eller kompensation for udskiftning af hele taget, da den forskel, der måtte være på nye og gamle tagplader, ikke går ud over, hvad klageren må tåle som følge af en reparation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels