Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94214:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskemaet af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg fik stjålet min båd som stod [havn] ved …, weekend mellem 23-24 marts 2019 som jeg har haft bådplads i flere år.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have erstatning tyveri af min båd."

Klageren har i en vedlagt sagsfremstilling bl.a. anført:

> "Jeg har tilbage i 2017 i august tegnet en kasko forsikring hos Tryg forsikring i det jeg skulle tegne forsikring fik jeg af vide af Tryg medarbejder at hvis jeg tegnede en forsikring hos [klub] så vil jeg få en billiger forsikring hos dem, det gjort jeg så og i det jeg fortæller ham at jeg også bruger den om vinteren da jeg er lystfisker og sejler ud for fiske.
>
> Så sket der det som en hver båd ejer ikke må ske er at min må båd bliver så stjålet i [havn] ved …, så jeg kontakter Tryg forsikring da båden er tegnet hos dem. Jeg får så skrevet en anmeldelse pr. mail og at der står at jeg vil få svar efter 3 uger, der gik så mere end 3 uger og jeg kontakter dem pr. tlf de siger at de har haft travlt og ikke har haft besvar mit mail.
>
> Så fik de endelig svarede min mail og mener ikke at min kasko ikke dækker båden da den ligger ulovligt ude ved [havn] ved …, det synes jeg lyder mærkelig da jeg kender mange der ude som har deres båd liggende der ude."

2. 94214

I brev af 14/10 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Tvisten omhandler, at vores kunde mener, at han har tegnet en kaskoforsikring med dækning i vinterperioden, hvorfor tyveriet d. 25. marts 2019 skulle være dækket af forsikring.
>
> **Gennemgang af sagen**
> Vores kunde tegnede bådforsikringen i august 2017. Han kontaktede os telefonisk d. 15. august 2017 og der blev samme dag fremsendt et tilbud på ansvars- og kaskoforsikring uden vintersejlads.
>
> Tilbuddet blev accepteret d. 23. august 2017, d. 25. august 2017 blev der fremsendt en mail til vores kunde med policen og d. 26. august 2017 blev der fremsendt en mail til vores kunde, hvor det fremgik, at policen og betingelserne lå tilgængelige på 'Min Side' på www.tryg.dk.
>
> Af policen fremgik det, at forsikringen ikke var tegnet med dækningen vintersejlads og desuden fremgik det, at båden ikke lå i en af Tryg anerkendt havn, hvorfor man henledte opmærksomheden på forsikringsbetingelserne pkt. 3.3.
>
> Den 14. september 2017 kontaktede vores kunde os med medlemsnummer hos [klub] og der blev i den forbindelse lagt en ny police på 'Min Side', hvor det fremgik at forsikringen var accepteret og prisen fastsat på baggrund af medlemskabet hos [[klub]. Derudover var der ikke ændret på dækningerne eller klausuler.
>
> Vores kunde modtog ved begge lejligheder en notifikation på mail om, at der var nye dokumenter tilgængelig på 'Min Side' og på 'Min Side' fremgår følgende:

☐	**Lystfartøjsforsikring** Bilag: Forsikringsbetingelser 9811	**Forsikringsaftaler og betingelser**	**15-09-2017**
☐	**Aftaledokument**	**Andre dokumenter**	**29-08-2017**
☐	**Lystfartøjsforsikring** Bilag: Forsikringsbetingelser 9811	**Forsikringsaftaler og betingelser**	**23-08-2017**

> Vores kundes båd blev stjålet fra [havn] mellem d. 22. og 25. marts 2019. Han havde sidst benyttet båden til sejlads d. 22. marts 2019 og d. 25. marts 2019 om formiddagen blev han bekendt med at båden var væk.
>
> Da forsikringen ikke omfattede dækning for vintersejlads, blev sagen afvist med det samme. Vores kunde mente, at han havde oplyst, at han benyttede båden året rundt, hvorfor der skulle være dækning i vinterperioden. Han klagede derfor over afgørelsen til Kvalitetsafdelingen.
>
> Afgørelsen blev fastholdt og vores kunden indbragte herefter sagen til Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Vores afgørelse**

Indledningsvis skal vi henvise til at både tilbud og police er sendt til vores kunde og at der ingen steder fremgår, at vores kunde ønsker dækning i vinterperioden (16. november til 31. marts). Vi har talt med den pågældende medarbejder, som har tegnet forsikringen til vores kunde og han erindrer ikke, at vores kunde har oplyst dette.

[Havn] ved … er kategoriseret som en B-havn:
…
Af punkt 3.3. i forsikringsbetingelserne fremgår det, at B = delvist godkendt havn hvor henliggen er tilladt i perioden 1. april til 15. november. Det er ikke muligt, at udvide forsikringen til dækning udenfor denne periode, hvorfor vintersejlads ikke kan tilbydes i den valgte havn.
…
Vi må endvidere henvise til, at vores kunde har fået tilsendt policen flere gange og at det her har fremgået, at havnen ikke var godkendt. Vores kunde kunne derfor have kontaktet os, såfremt han havde ønsket det uddybet eller ville have flyttet båden til en anden havn.

Med henvisning til anmærkningen på policen vedrørende ikke godkendt havn og det faktum, at vintersejlads slet ikke kan tilbydes i den valgte havn, fastholdes vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med tyveriet ultimo marts 2019."

Klageren har i mail af 8/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har aldrig fået af vide at jeg ikke måtte lad min båd ligge ved [havn] i …, nu har jeg haft mange forskellige båd og i andre selskab og der er der aldrig været noget problem. Mange af dem ude ved [havn] undre over at der ikke er dækning hvis båden ligger ved [havn].

Jeg har tegnet kasko forsikring så forventer at den vil dække for 1 helt år, vil da aldrig have dækket min på i halv år og det er et tyveri af båden."

Selskabet har i mail af 4/12 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende havneklassificering kan jeg oplyse, at alle forsikringsselskaber benytter sig af en havneliste udarbejdet af Havneudvalget i F&P. Det er således ikke os, der bestemmer hvilke havne der er godkendte, delvist godkendte eller ej godkendte.

I forhold til vintersejlads kan jeg oplyse, at der i de fleste selskaber er tale om en tilvalgsdækning, som man aktivt skal tilvælge såfremt man ønsker dækning i perioden november til marts.

Overordnet set må vi igen henvise til, at begge dele har fremgået af den fremsendte police."

I mail af 10/1 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det var ikke det jeg fik oplys den gang jeg tegnede forsikring hos jer, jeg oplyst at jeg brugt den om vinter da jeg også fisker og sætter garn ud. Jeg oplyst også at min båd vil holde ude ved … ved [havn] man skulle have oplyst at der skulle tegne ekstra forsikring fordi den lå der??? Jeg vil mene når jeg tegner kasko forsikring på 1 helt år så vil jeg også mene at den vil dække året rund også selv om jeg havde stillet båden et andet sted."

Selskabet har i mail af 15/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

> "[J]eg skal afslutningsvis bemærke, at båden gerne må ligge i [havn] ved …, der er bare nogle begrænsninger i dækninger, når den gør det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringstilbud af 15/8 2017 fremgår bl.a.:

> **"Kasko** Forsikringen omfatter fartøjets skrog, motor, inventar, sædvanligt udstyr og personlige effekter.
> Dækker skader ved brand, eksplosion, tyveri, hærværk og væltning.
> I sejladsperioden 1. april til 15. november dækkes yderligere grundstødning, synken, stranding og bjærgning.
> …
> **Forsikringsomfang**
>
> | | | | | |
> |---|---|---|---|---|
> | X | Kaskoforsikring | Samlet forsikringssum incl. motor m.m. | **75.000** | kr. |
> | X | Ansvarsforsikring | | | |
> | | Vintersejlads | | | |
> | | Ulykkesforsikring | | | |
>
> "

Af policer af 23/8 2017 og 15/9 2017 fremgår bl.a. enslydende:

> "Forsikringen omfatter ikke Kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads
> …
> **Klausul 0404**
> Da det er oplyst, at fartøjets faste henliggeplads er udenfor havn og/eller på et sted, som Tryg ikke kan se er anerkendt havn, henleder vi opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes punkt 3.3."

Af police af 15/9 2017 fremgår endvidere bl.a.:

> **"Klausul 0256**
> Forsikringen er accepteret og præmieberegnet under forudsætning af: Medlemskab af
> [Trollingklub]
> [Småbådsfiskeklub]
> [Småbådsfiskeklub]
> …
> Båden er indrettet og anvendes som Trollingbåd eller til privatfiskeri."

Forsikringsbetingelser nr. 9811 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"Generelle betingelser**
> …
> **3. Sejladstid og henliggen i vandet**

3.1 Forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage incl.). Forsikringen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 og 3.3.

3.2 I perioden 16. september til 15. november må fartøjet ikke henligge i vandet udenfor en af Tryg godkendt havn og uden søkyndigt mandskab om bord.
Ved havn forstås et havnebassin med beskyttende læmoler, der året rundt yder forsvarlig beskyttelse mod sø og vind.
Såfremt du er i tvivl om, hvorvidt henliggestedet er klassificeret som havn i policemæssig forstand, bør du rette forespørgsel til Tryg.

3.3 Havneklassificeringen giver følgende dækning:

A = godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan tegnes til at dække udenfor perioden. Anmeldelse skal ske til Tryg.

B = delvist godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor perioden.

C = ikke godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. september. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor perioden.

3.4 Henliggen på land er dækket hele året.
…
Betingelser for kaskoforsikring
…
11. Hændelser dækket hele året
Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

11.1 Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.
…
11.2 Eksplosion eller direkte lynnedslag.
…
11.3 Tyveri eller hærværk.
11.3.1 Tyveri af løst inventar, sædvanligt udstyr (se punkt 8.4) og personlige effekter er kun dækket ved indbrud eller voldeligt opbrud af lukket, aflåst rum.
11.3.2 Påhængsmotoren skal efter endt brug opbevares i lukket, aflåst rum eller fastlåses til fartøjet med tilstrækkelig låseanordning.
11.3.3 Løst inventar, sædvanligt udstyr og påhængsmotor dækkes udenfor sejladstiden kun, når det er hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Personlige effekter er kun dækket i sejladstiden.
11.3.4 Genstande, der fjernes fra dele af fartøjet uden anvendelse af vold eller værktøj, erstattes ikke.

11.4 Andre hændelser.

11.4.1 Skade som følge af fartøjets væltning eller sammenstød med andet fartøj eller genstande under henstående på land.
11.4.2 Skade som følge af ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning eller under mastens af- og påmontering.
11.4.3 Skade som følge af ulykkelig hændelse indtruffet under transport i Danmark. …

12. Yderligere hændelser dækket i sejladstiden
12.1 Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.
12.2 Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
12.3 Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.
12.4 Skade på mast, bom og spilerstage, der knækker under sejlads, og følgerne heraf, forudsat riggen har været forsvarligt sat og vedligeholdt.
12.5 Skade på eller tab af påhængsmotor som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været af en forsvarlig dimension og i forsvarlig stand.
12.6 Bjærgeløn.

13. Hændelser der ikke dækkes
Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,
…
13.4 at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn
…
Vintersejlads
15. Udvidet sejladstid
15.1 Forsikringen dækker tillige sejlads og henliggen i vandet i tiden 16. november til 31. marts. Fartøjet skal i denne periode henligge i én af Tryg godkendt havn, jf. punkt 3.2.
15.2 Bortset fra nævnte udvidelse gælder forsikringens øvrige betingelser uforandret. Forsikringen dækker således ikke skade, der er forårsaget ved is eller frost."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans båd er blevet stjålet i perioden 22-25/3 2019, mens båden henlå i en havn. Den pågældende havn er klassificeret som "B-havn" – "delvist godkendt havn".

Selskabet har anført, at skaden ikke er dækningsberettigende, da det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at det for B-havne gælder, at henliggen er tilladt fra 1/4 til 15/11. Selskabet har anført, at lystfartøjsforsikringen er tegnet uden udvidet dækning for vintersejlads –

dvs. uden dækning for vinterperioden fra 16/11 til 31/3 – hvilket fremgår både af forsikringstilbud og af policer af 23/8 2017 og 15/9 2017.

Klageren har anført, at han telefonisk har oplyst til selskabet ved indgåelsen af forsikringsaftalen, at han brugte båden hele året til lystfiskeri, og at han derfor må kunne forvente, at forsikringen dækker hele året.

Af punkt 3.1 under generelle betingelser i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage incl.) Forsikringen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 og 3.3". Af punkt 3.3 fremgår det, at "Havneklassificeringen giver følgende dækning: … B = delvist godkendt havn. Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november."

Forsikringsbetingelsernes punkt 11 har overskriften: "Hændelser dækket hele året". Herunder dækkes skade som følge af ild, jf. punkt 11.1, eksplosion eller direkte lynnedslag, jf. punkt 11.2, tyveri eller hærværk, jf. punkt 11.3, og andre hændelser, jf. punkt 11.4, der omfatter skader i forbindelse med bådens henstående på land, bådens ophaling eller udsætning, mastens af- og påmontering og bådens transport i Danmark. Forsikringsbetingelsernes punkt 12 indeholder bestemmelser om "yderligere hændelser dækket i sejladstiden" – herunder blandt andet hændelser som kæntring, stranding, grundstødning, kollision, synken og anden ulykkelig hændelse. I punkt 13 er der angivet en række hændelser, der ikke dækkes ”Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser”

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han telefonisk har aftalt med selskabet, at forsikringen skulle udvides med dækning for vintersejlads. Nævnet finder det heller ikke bevist, at selskabet har ydet mangelfuld vejledning om forsikringen, eller at klageren har givet selskabets medarbejder sådanne oplysninger om sin påtænkte anvendelse af båden, at selskabet burde have tilbudt klageren en udvidet dækning for vintersejlads. Idet det både af forsikringstilbud og police fremgår, at forsikringen ikke omfatter vintersejlads, finder

nævnet herefter, at det for sagens afgørelse må lægges til grund, at forsikringen ikke omfatter vintersejlads, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.

Af punkt 3.1 under generelle betingelser i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 og 3.3. Af punkt 3.3 fremgår det, at "Havneklassificeringen giver følgende dækning: … B = delvist godkendt havn. Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november."

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, jf. punkt 3.1, udgør en objektiv afgrænsning af forsikringens tidsmæssige dækningsperiode ved henliggen i havn, og at skader, der er sket uden for dækningsperioden, således ikke er dækningsberettigende.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i de specifikke betingelser for kaskoforsikring i punkt 13 er angivet, at undtagelserne og begrænsningerne i de generelle betingelser er gældende ud over de hændelser, der efter punkt 13 ikke dækkes.

Da tyveriet er sket fra en B-havn den 22-25/3 2019 og således uden for den tidsmæssige dækningsperiode, jf. punkt 3.3, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det kan ikke føre til andet resultat, at overskriften til forsikringsbetingelsernes punkt 11, der blandt andet omfatter dækning ved tyveri, er "Hændelser dækket hele året". Nævnet bemærker, at klageren er omfattet af dækningerne i punkt 11 hele året, hvis båden henligger på land, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.

Nævnet bemærker, at formuleringen af og opbygningen af de generelle betingelser sammenholdt med betingelserne for kaskoforsikring kunne have været klarere, men at der dog ikke er tale om en sådan uklarhed, at det i sig selv kan give grundlag for at pålægge selskabet at dække tyveriet af båden, mens den i marts 2019 henlå i en B-havn.

9. 94214

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels