

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94215:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 24/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er 2 aspekter i denne sag, der har fået os til at rette henvendelse til jer.

1.

På Pensams opfordring, fik vi skaden tilset af en autoriseret tømrer fra [tømrerfirma]. Den vurdering tømreren kom med, mente Pensam ikke var fyldestgørende. Vi fik derfor skaden tilset af en taksator fra Pensam, som tilså skaden d. 15. juli. 2019. Efter endt besøg fik taksator, på egen opfordring, navn og nummer på tømreren, der havde tilset skaden. Taksator vendte tilbage efter 10 dage med svar om, at sagen er afvist og lukket med den begrundelse, at 'det ud fra samtale med tømrer, som har besigtiget skaden samt ved selvsyn af skaden, at skotrenden ikke er konstrueret korrekt.'

...

Da jeg efter adskillelig forsøg ikke kunne få telefonisk kontakt med taksator, rettede jeg henvendelse til tømreren fra [tømrerfirma] for at høre nærmere ind til, hvad der lå til grund for denne afgørelse. Tømreren informerede mig om, at han hverken har været i kontakt med Pensam eller taksator. Herefter startede der et længere forløb, hvor jeg prøvede at få skabt lidt klarhed over, hvem taksator så havde konsulteret med. Jeg skrev en mail til taksator d. 7. August 2019, hvor jeg udtrykte min utilfredshed over sagens forløb og gjorde opmærksom på, at taksatorrapporten er utroværdig, da der er blevet draget konklusioner på baggrund af en samtale med den forkerte fagperson. Taksator vendte tilbage d. 27. August 2019, hvor han bl.a. skriver: 'jeg skal ikke kunne sige med fuldstændig sikkerhed, hvorvidt det er den tømrer, som har været på stedet, som jeg har talt med, så jeg beklager, at jeg har skrevet dette'. Efter lidt detektiv arbejde fra tømreren blev der fundet frem til, at taksator havde snakket med en VVS mand fra [tømrerfirma], som på bag-

grund af 2 billeder kunne konkludere at der var tale om en fejlkonstruktion. Altså bliver vores sag er afvist ud fra 2 billeder, af en fagperson der først og fremmest ikke har set skaden og der i vores optik, slet ikke har det faglige kendskab til skader af den karakter. Jeg forsøgte efterfølgende selv at rette henvendelse til taksator, og fik sågar tømreren til at henvende sig både skriftligt og telefonisk, hvor der blev lagt adskillige beskeder på telefonsvareren, men taksator har til dato ikke reageret på henvendelserne.

Da vi selv til en start blev bedt om at finde en autoriseret fagmand, blev der fra Pensams side lagt meget vægt på at det skulle være en tømrer eller taglægger. Men nu, hvor sagen er afvist, er dette krav åbenbart bortfaldet. Det er ikke fair og jeg mener, at det i denne sag er væsentligt, at det er de rigtig fagfolk med kendskab til lignede sager, der får lov til at konkludere.

2.

Der er blevet konstateret en rådskade i skotrenden, men rådskader bliver, ifølge Pensam ikke dækket ved konstruktions- eller monteringsfejl.

Jeg har gjort Pensam opmærksom på, at som følge af ankenævnskendelse 93004, hvor nævnet fremhæver, at forsikringsselskabet jf. § 25 i god skik bekendtgørelse, ved tegning af en forsikring skal informere om eventuelle væsentlige begrænsninger i forhold til det, som en kunde med rimelighed kan forvente vil være dækket under den pågældende forsikring, mener jeg, at jeg som kunde skulle være informeret om den generelle undtagelse for rådskader, der opstår som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl. Denne bestemmelse har været gældende, siden den første god skik bekendtgørelse trådte i kraft den 1/10 2003.

Ved undersøgelse af råd- og svampedækningen hos [andre selskaber], findes en tilsvarende undtagelse ikke, og det er min vurdering, at en råd- og svampedækning med den nævnte undtagelse vil være tæt på værdiløs for en mig som kunde, da mange råd- og svampeskader jo netop opstår som følge af konstruktions- eller monteringsfejl.

Af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 fremgår det vedrørende § 25, at 'Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at kunden, der køber produkt, der på afgørende punkter afviger fra hvad der er forventeligt, er bekendt med afvigelserne og træffer et bevidst valg' og 'Informationspligten vil påhvile selskaber, der udbyder produkter, hvor væsentlige dækning elementer, som generelt må antages at være af betydning for kunden, er undtaget i forhold til, hvad der er gængs på markedet'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Økonomisk dækning af udgifterne til udbedring af skaden på skotrenden, såvel de indvendige fugtskade på træloft og tapet."

Selskabet har i brev af 11/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens faktiske oplysninger:

Klager kontaktede den 11/2 2019 selskabet telefonisk og anmeldte her en vandskade. Selskabet bad klager om at kontakte en håndværker med henblik på indhentelse af en vurdering/beskrivelse af skadeårsagen og eventuel udarbejdelse af tilbud.

Selskabet modtog alene et tilbud på opbygning af en ny skotrende ... men ingen vurdering/beskrivelse af skadeårsag, og selskabets taksator besigtigede derfor forholdene den 15/7 2019.

I forlængelse af denne besigtigelse udarbejdede taksator rapport af 23/7 2019 ...

Som det fremgår af rapporten, kunne det ved besigtigelsen konstateres, at der var trængt vand ind i bygningen fra en defekt skotrende.

Af de af klager fremlagte fotos af skotrenden ... fremgår, at siderne i skotrenden var kraftigt nedbrudte af råd.

Taksator har konstateret, at der – på det sted, hvor taglæggerne stødte op mod skotrenden – ikke var etableret tilstrækkelig afstand mellem taglæggerne og undertaget til, at vand på undertaget kunne løbe frit ned af undertagsfolien og ud i tagrenden.

Grundet tagkonstruktionens opbygning, blev vandet på undertaget 'fanget', der hvor taglæggerne stødte op mod skotrenden.

Taksator har endvidere kunnet konstatere, at taglæggerne – op mod skotrenden – var sømmet ind gennem undertaget, som herved var perforeret. Dette har medført, at der kunne trænge vand ind gennem undertaget til træværket i skotrenden.

De anførte forhold ses på de af klager fremlagte fotos, særligt foto, side 3 og side 4. Øverst.

Udover ovennævnte fejlkonstruerede forhold, har taksator kunnet konstatere, hvilket også fremgår tydeligt af det af klager fremlagt foto, side 3, at der var en direkte åbning i undertaget, som følge af at undertagsfolien har været etableret med en fold, og gennem denne åbning har der tillige kunnet trænge vand ind til den underliggende trækonstruktion med fugtskade til følge.

Denne tagkonstruktion, hvor vand er blevet 'fanget' netop på det sted, hvor undertaget er perforeret/har en direkte åbning, har betydet, at den trækonstruktion, som skotrenden er opbygget af, vedvarende er blevet opfugtet, hvilket taksator vurderer, er årsag til den konstaterede rådskaide i siderne af skotrenden.

At den nu anmeldte rådskaide kan henføres til ovennævnte fejlkonstruerede forhold understøttes af, at det – af de af klager fremlagte fotos, særligt foto side 4, Øverst – fremgår, at de nederste taglægger er meget skjoldet af fugt tættest på skotrenden.

Det understøttes tillige af det forhold, at der ikke – i et hus opført i 2006 med en korrekt konstrueret skotrende – burde kunne konstateres en fugtskaide, som i nærværende sag.

For så vidt angår betydningen af tidsrummet fra husets opførelse i 2006 til klagers anmeldelse af skaden den 11/2 2019, skal selskabet for det første henvise til, at det af det i taksatorrapporten fremlagte foto, nr. 1 fremgår, at utæthederne omkring skotrenden tidligere har været forsøgt tætnet med tjære, og for det andet henvise til, at der på anmeldelsestidspunktet kunne konstateres en kraftig nedbrydning af råd (se særligt det af klager fremlagte foto, side 5 Øverst), hvilket taler for, at fugtpåvirkningen/udviklingen af skaden har stået på over en lang periode.

Sagens juridiske ramme:

Af de som bilag A fremlagte gældende forsikringsbetingelser fremgår følgende:

Af dækningsskema 4. Husforsikring Tilvalg, kolonne H, **svampe, insekt- og rådskade** fremgår følgende under '*Undtagelser og begrænsninger, Generelle undtagelser*', pkt. h:

'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl'.

Af dækningsskema 5. Husforsikring Tilvalg, kolonne J, **udvidet vandskade** fremgår følgende under '*Undtagelser og begrænsninger, Generelle undtagelser*', pkt. h:

'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl'.

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at konstruktioner i en bygning skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener.

...

En tagkonstruktion der er udført på en sådan måde, at det vand, der trænger ind på undertaget, ikke frit kan løbe ned af undertagsfolien og ud i tagrenden er således ikke udført korrekt.

En tagkonstruktion, der er udført på en sådan måde, at der – via huller – kan trænge vand ind gennem undertaget til træværket i skotrenden, er således ikke udført korrekt.

Selskabet gør gældende, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at konstruktionen omkring skotrenden har været fejlkonstrueret, og at de af klager anmeldte vand- og rådskader kan henføres til de fejlkonstruerede forhold.

På baggrund heraf gør selskabet gældende, at de af klager anmeldte vand- og rådskader er omfattet af de anførte dækningsundtagelser for 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl'.

Klager har henvist til kendelse 93004 fra Ankenævnet for Forsikring, og i forlængelse heraf gjort gældende, at han – med henvisning til § 25 i god skik bekendtgørelsen – skulle have været informeret yderligere om ovennævnte dækningsundtagelse for rådskader: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl'.

Selskabet skal heroverfor anføre, at klager – ved indtegningen af forsikringen – modtog sin police via eboks med link til at læse de for polisen gældende forsikringsbetingelser, hvoraf de omtalte dækningsundtagelser for rådskade fremgår.

Selskabet gør gældende, at den pågældende dækningsundtagelse 'ikke indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen'.

Selskabet skal i den forbindelse anføre, at dækningsundtagelsen i nærværende sag ikke kan sammenlignes med dækningsundtagelsen i den påberåbte kendelse nr. 93004.

I den påberåbte kendelse, hvor kunden havde tegnet husforsikring for et bjælkehus, må den omtvistede dækningsundtagelse, hvorefter der ikke er dækning for svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuset, siges at gøre den i policen anførte – og af kunden tilvalgte – dækning for svamp indholdsløs.

Dette er ikke tilfældet for dækningsundtagelsen i nærværende sag, hvor råds-kader i vidt omfang kan forekomme uden tilstedeværelse af materiale-, konstruktions- og monteringsfejl."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget tømrerfirmaets tilbud af 15/3 2019 til klageren på udbedring af skotrenden for 43.965 kr. og fotos. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksators besigtigelsesrapport af 23/7 2019 fremgår bl.a.: "Dato for 1. besøg: 15.07.2019

...

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der er trængt vand ind i bygningen fra en defekt skotrende.

...

Den anmeldte skade behandles som en Anden bygningsbeskadigelse – udvidet vandskade ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-6 punkt 23.0 – Dækningsskema 5. Husforsikring Tilvalg.

I Dækningsskemaet står der angivet under 'Undtagelser og begrænsninger' og 'Generelle undtagelser' under pkt. h, at 'skade som følge af materiale- konstruktions- eller monteringsfejl' ikke er dækket af forsikringen.

I dette tilfælde vurderes det ud fra samtale med tømrer, som har besigtiget skaden samt ved selvsyn af skaden, at skotrenden ikke er konstrueret korrekt.

Dette underbygges af, at der er tegn på tidligere tætninger af undertag indvendigt i loftrum med tjære samt det faktum, at en korrekt konstrueret skotrende vil kunne holde langt længere end det er tilfældet med denne. Huset er opført i 2006

På baggrund af ovenstående, er skaden er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed."

Af tømrerfirmas mail af 28/8 2019 til bl.a. klageren fremgår bl.a.:

"Når man står inde, så er det eneste som giver udtryk for at der er noget galt med renden at der er smurt tjære på alle steder.

På et af billederne kan man se at der var råd i lægten inde bag tjæren.

Jeg har svært ved at se at det er en direkte konstruktionsfejl, men mere et udtryk for hvordan der blev bygget huse i 2005.

Som det ser ud nu, så er det 'kun' lægterne på siden af skotrende og de taglægter der er sømmet ind i rende som er rådne, men måske der dukker noget op når blikket bliver fjernet.

Det er generelt grimt håndværk med søm der stikker ud alle steder inde i tagrummet."

Af forsikringsbetingelserne HUS-6 fremgår bl.a.:

"5.6

Svampe-, insekt- og rådskaade (tilvalg - se policen)

Ved svampeskade, herunder råd eller angreb af træødelæggende insekter, betaler selskabet for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk.

...

Dækningsskema 4. Husforsikring Tilvalg

H SVAMPE, INSEKT- OG RÅDSKADE

...

RÅD*

Skade på træ, som bliver karakteriseret som råd. Skaden er forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en ødelæggelse, der sker langsomt, og hvor skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne*/funktionsevne.

...

Undtagelser og begrænsninger

Generelle undtagelser

...

h: skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.

...

Dækningsskema 5. Husforsikring Tilvalg

J UDVIDET VANDSKADE

...

b. vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne

...

Undtagelser og begrænsninger

Generelle undtagelser

...

h: skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 11/2 2019 en vandskade i tagkonstruktionen i sit hus, som er opført i 2005 eller 2006. Taksatoren besigtigede huset den 15/7 2019 og konstaterede, at der var trængt vand ind i bygningen fra en defekt skotrende. Selskabet afviste, at der forelå en dækningsberettigende skade, idet årsagen til skaden var, at skotrenden ikke var konstrueret korrekt.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgifterne til udbedring af skotrenden og fugtskader på træloft og tapet. Klageren har anført, at taksatoren afviste at dække skaden på baggrund af en samtale med en VVS-mand, som ud fra to fotos konkluderede, at der var tale om en fejlkonstruktion, og at VVS-manden ikke var fagligt kvalificeret til at foretage denne vurdering. Klageren har også anført, at selskabet ved indgåelse af forsikringsaftalen ifølge § 25 i bekendtgørelsen om god skik for finansielle institutioner skulle have informeret ham om, at råds-kader, som skyldes konstruktionsfejl, ikke dækkes. Han har herved blandt andet anført, "Ved undersøgelse af råd- og svampedækningen hos [andre selskaber], findes en tilsvarende undtagelse ikke, og det er min vurdering, at en råd- og svampedækning med den nævnte undtagelse vil være tæt på værdiløs for en mig som kunde, da mange råd- og svampeskader jo netop opstår som følge af konstruktions- eller monteringsfejl".

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af skaden og har blandt andet anført, at de anmeldte vand- og råds-kader skyldes fejlkonstruktion af skotrenden og derfor er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at "Taksator har konstateret, at der – på det sted, hvor taglæggerne stødte op mod skotrenden – ikke var etableret tilstrækkelig afstand mellem taglæggerne og undertaget til, at vand på undertaget kunne løbe frit ned af undertagsfolien og ud i tagrenden. Grundet tagkonstruktionens opbygning, blev vandet på undertaget 'fanget', der hvor taglæggerne stødte op mod skotrenden. Taksator har endvidere kunnet konstatere, at taglæggerne – op mod skotrenden – var sømmet ind gennem undertaget, som herved var perforeret. Dette har medført, at der kunne trænge vand ind gennem undertaget til træværket i skotrenden". Selskabet har videre anført, "at der var en direkte åbning i undertaget, som følge af at undertagsfolien har været etableret med en fold, og gennem denne åbning har der tillige kunnet trænge vand ind til den underliggende trækonstruktion med fugtskade til følge".

Selskabet har herudover anført, at klageren ved indgåelse af forsikringsaftalen modtog sin policy via e-Boks med link til at læse forsikringsbetingelserne, hvoraf dækningsundtagelsen for råds-kade som følge af konstruktionsfejl fremgår, og at dækningsundtagelsen ikke indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94215

Af taksators besigtigelsesrapport af 23/7 2019 fremgår det, at "Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der er trængt vand ind i bygningen fra en defekt skotrende ... I dette tilfælde vurderes det ud fra samtale med tømrer, som har besigtiget skaden samt ved selvsyn af skaden, at skotrenden ikke er konstrueret korrekt. Dette underbygges af, at der er tegn på tidligere tætninger af undertag indvendigt i loftrum med tjære samt det faktum, at en korrekt konstrueret skotrende vil kunne holde langt længere end det er tilfældet med denne. Huset er opført i 2006".

Af tømrerfirmas mail af 28/8 2019 til bl.a. klageren fremgår det, at "Når man står inde, så er det eneste som giver udtryk for at der er noget galt med renden at der er smurt tjære på alle steder. På et af billederne kan man se at der var råd i lægten inde bag tjæren. Jeg har svært ved at se at det er en direkte konstruktionsfejl, men mere et udtryk for hvordan der blev bygget huse i 2005. Som det ser ud nu, så er det 'kun' lægterne på siden af skotrende og de taglægter der er sømmet ind i rende som er rådne, men måske der dukker noget op når blikket bliver fjernet. Det er generelt grimt håndværk med søm der stikker ud alle steder inde i tagrummet".

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter forsikringen rådskaade, når dækning af svampe-, insekt- og rådskaade er tilvalgt, medmindre der er tale om skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl. Ifølge forsikringsbetingelserne for dækningen for udvidet vandskaade omfatter forsikringen vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, når dækning af udvidet vandskaade er tilvalgt, medmindre der er tale om skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremsendte fotos – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække rådskaaden i udestuen henvisning til, at forsikringen undtager skade som følge af konstruktions- og monteringsfejl.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94215

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til råd- og vandskaden efter det oplyste er, at fejl ved konstruktionen af skotrenden og montagen af undertaget. Nævnet har også lagt vægt på det, som taksatoren har oplyst om, at der manglede afstand mellem taglæggerne og undertaget ved skotrenden, at der var ført søm ind gennem undertaget ved skotrenden, og at der var en åbning i undertaget, hvorfra vand har kunnet trænge ind og medføre fugtskade.

Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke tilsidesat bekendtgørelsens § 25, idet forsikringsbetingelsernes undtagelse af skader, der er forårsaget af konstruktionsfejl, ikke kan anses for at være et "væsentligt dækningselement", som har medført en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket under forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings