

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 94216:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/9 2019 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med den anmeldte skade vedrørende hærværk på personbil, ... reg.nr: ..., sket mellem søndag den 24. februar 2019 ca. kl. 20.00 og mandag den 25. februar 2019 mellem ca. kl. 08.00 og 09.00 på parkeringsplads har vi gennemgået sagens samlede oplysninger.

Af disse har selskabet til dato ikke kunne komme med et afvisnings grundlag, som beviser forsikringstager skulle have handlet med forsæt eller grov uagtsomhed. Derudover er der ikke løftet bevisbyrde for, at sikkerhedsforskrifter er overtrådt.

Selskabet afviser alene på, at der ikke er ført servicebog og at dæk på bilen skulle sidde monteret forkert? At dette skulle have indvirkning på hærværket, bestrider vi naturligvis, da vi ikke mener gerningsmand/mænd skulle kigge på dette før de begår hærværket.

Selskabet slår på, at der ikke skulle kunne sættes aftryk på bilen, som billederne tydeligt viser. Dette er af flere omgange oplyst selskabet og dokumenteret, godt kan lade sig gøre, da der er grus på pladsen.

Forsikringstager mangler sin bil og der er fremlagt et store mængder af bevismateriale og oplyst omkring alle forhold i betingelserne er opfyldt. Alligevel vil selskabet ikke anerkende. Vi henviser derfor til kendelse på området afsagt i Landsretten, UfR 2016.3075V, som tydeligt fastslår, at fordi der er fejl og mangler på bilen, så kan dette ikke alene være afgørende for, at et forsikringsselskab må undlade at betale erstatning. Dommen lyder: "Landsretten var enig med byretten i, at bilen forud for branden havde en motorskade, som skulle repareres. Der var dog efter landsrettens op-

fattelse ikke grund til at fastslå, at motorskaden havde givet sig til kende på en sådan måde, at forsikringstageren var bekendt med skaden. Landsretten lagde endelig til grund, at der ikke var noget der tydede på, at forsikringstageren havde en dårlig økonomi.

På denne baggrund fandt Vestre Landsret, at forsikringsselskabet ikke havde opfyldt det beviskrav, der må stille til et forsikringsselskab, der nægtede at betale erstatning med den begrundelse, at forsikringstager har fremkaldt branden forsætligt. Forsikringstageren fik derfor medhold".

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker naturligvis at forsikringstager får dækket sin bil og kravet efter totalskade.

Krav: 147.500 kr.

Hertil gøres krav på renter jf. FAL §24."

Selskabet har den 18/11 2019 nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnt sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers bil er blevet total-skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

...

Klager anmeldte den 25. februar 2019, at hans bil var blevet udsat for hærværk og Alka Forsikring bad ved brev af 27. februar 2019 om kvittering for anmeldelse til politiet samt underskrevet samtykkeerklæring.

Bilen blev den følgende dag besigtiget af Alka Forsikrings taksator. Der var tale om en ... fra 2010. Forsikringen trådte i kraft den 1. april 2017.

Klager havde samtidig en [anden bil] forsikret i selskabet.

Skaden bestod i omfattende hærværk i form af spark på alle flader inklusive taget, som var trådt ned. Bilens højre siderude var desuden knust.

Alka Forsikrings skadekonsulent talte med klager den 27. februar 2019 og klager oplyste, at han var kommet hjem den 24. februar 2019 kl. ca. 20.30 og havde parkeret bilen på p-pladsen ud mod [vej] og var gået op i sin lejlighed. Dagen efter var han kommet ned kl. 8 om morgenen og bilen havde været udsat for hærværk

Han havde haft problemer med bilen i begyndelsen med de var blevet ordnet over garantien og klager oplyste, at bilen var uden fejl/skader på gerningstidspunktet.

Alka Forsikrings skadekonsulent besigtigede bilen den 28. februar 2019 og udtog endvidere olieprøve.

Bilen fremstod med sparkeskader på stort set alle flader og taget var trykket kraftigt ned og højre siderude var knust. Alle bilens dæk var monteret forkert, idet mønstret var imod rotationsretningen. Bilen manglede både benzin og sprinklervæske.

Parkeringspladsen var stor, åben og fritliggende og der var uhindret udsyn til den fra 32 ud af de 48 lejligheder og ligeledes frit indsyn fra vejen.

Skadekonsulenten gik en runde på hele pladsen og kiggede grundigt efter spor - herunder glasskår fra bilens knuste siderude - men fandt intet. Skadekonsulenten optog endvidere fotos af pladsen.

Skadekonsulenten forsøgte ligeledes at finde vidner, som havde hørt eller set noget i det oplyste gerningstidsrum.

Ingen vidner havde hverken set eller hørt noget den pågældende aften/nat, heller ikke de udspurgte, som havde haft åbne vinduer og/eller soveværelse ud mod parkeringspladsen.

Et vidne oplyste, at han havde lagt mærke til bilen, idet han selv var bilinteresseret og havde set, at den her ultimo februar måned havde været monteret med 19 tommer alufælge.

Bilens udstødning var defekt, da den var knækket midt under bilen. Klager forklarede, at det var sket da Falck startede bilen.

Sparkeskaderne havde efterladt støvede fodaftryk efter to forskellige par sko overalt på bilen.

I telefonsamtale 8. marts 2019 med klager oplyste klager, at han intet havde mærket til at dækkene var monteret forkert (omvendt).

Bilen havde været monteret med de pågældende dæk (vinterdæk) siden begyndelsen af januar 2019, normalt kørte han med 19 tommer sommerdæk på alufælge. Fejlen på udstødningen var sket, da Falck hentede bilen.

I samme telefonsamtale forklarede klager, hvor han havde parkeret bilen den pågældende aften. Klager forklarede, at han holdt et par pladser fra trappenedgangen ind mod blokken med fronten mod blokken.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. marts 2019 på baggrund af de fremkomne oplysninger, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, idet selskabet var af den opfattelse, at der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skadekonsulenten henviste som baggrund for afgørelsen til skadestedet og skaderne på køretøjet sammenholdt med manglende glasskår, manglende sand/grus på parkeringspladsen, udtalelser fra vidner i boligblokken, manglede service på bilen, skade på udstødningssystemet og omvendt monterede vinterdæk.

Derudover fandt skadekonsulenten, at sandsynligheden for, at en gerningsmand havde taget risikoen for at forøve det meget omfattende hærværk det pågældende sted på det pågældende tidspunkt var meget ringe, idet der havde været en åbenlys risiko for at blive pågrebet under hensyntagen til både tidspunkt, mulige forbipasserende og beboere i lejlighederne tæt på. Der var ifølge politiet heller ikke andre anmeldelser af hærværk i området.

Skadekonsulenten fandt det endvidere besynderligt, at klagers telefon skulle have været slukket i nøjagtig de 12 timer, som angiveligt var gerningstidsrummet, hverken mere eller mindre.

Alka Forsikring modtog den 4. april 2019 mail fra [klagerens repræsentant], som meddelte, at de havde overtaget sagen og bad om sagens akter.

Selskabet modtog den 29. april 2019 ikke underskrevet klage fra [klagerens repræsentant] og den 30. april 2019 yderligere bemærkninger og et billede af en side i en servicebog.

Alka Forsikrings skadekonsulent fastholdt ved brev af 12. juni 2019 den trufne afgørelse.

Skadekonsulenten anførte, at [klagerens repræsentants] bemærkninger om vidner i indlægget af 30. april 2019, var en alvorlig beskyldning, som hvis den blev gentaget ikke ville blive siddet overhøring, men at [klagerens repræsentant] derudover havde misforstået selskabets henvisning til at vidnerne oplyste, at de intet havde set eller hørt. At vidnerne intet havde set eller hørt i gernings-tidsrummet talte netop for, at hærværket ikke var sket på det angivne gerningssted.

Derudover var den indsendte dokumentation for, at bilen havde været til service ikke dateret og selskabets anmodning til klager og/eller værksted (som alene var specialiseret i elektriske reparationer) om dokumentation for en dato eller en betaling for eftersynet blev ikke imødekommet, og det blev oplyst, at hverken klager eller værkstedet kunne skaffe dokumentation for datoen for serviceeftersynet eller for betalingen af dette.

Sammenholdt med, at bilen kort tid før skaden angiveligt havde fået afmonteret de dyre fælge og ved besigtigelsen havde en skade i form af et defekt udstødningssystem gjorde at den trufne afgørelse måtte fastholdes.

[Klagerens repræsentant] fremsendte den 11. juli 2019 endnu en klage over den trufne afgørelse sammen med diverse billeder dels angiveligt fra gerningsstedet dels til dokumentation for, at bilen havde været til service.

Det oplystes, at der var sand/grus på parkeringspladsen og at klager havde holdt tættere på sandet/gruset og således på en anden plads end først oplyst til selskabet (oversigtsfoto var vedlagt).

[Klagerens repræsentant] stillede igen spørgsmålstegn ved vidnerne og mistolkede igen problemstillingen og det af selskabet anførte, nemlig at det, at vidnerne intet havde hørt netop var et udtryk for, at det var svært at fæste lid til, at det omfattende hærværk skulle være foregået på parkeringspladsen (dertil skulle lægges de manglede glasskår fra den knuste højre siderude).

For så vidt angik service på bilen, som [klagerens repræsentant]/klager tidligere havde oplyst, at hverken klager eller værkstedet kunne skaffe en dato for eller en betaling af, fremsendtes nu et billede (samme billede som blev fremsendt med [klagerens repræsentants] brev af 29. april 2019), men nu med dato.

Det ser ud som om billedet ved første fremsendelse blot var beskåret anderledes og derfor manglede datoen, men det kan i givet fald undre, hvorfor man oplyste, at man ikke kunne fremskaffe datoen for det foretagne service, hverken fra firmaet eller fra klager, når den fremgår af bilaget.

Med henvisning til [klagerens repræsentants] gentagne bemærkninger om, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden ikke er sket som oplyst, må vi igen påpege, at der ikke er selskabet der skal modbevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men den der rejser et krav der har bevisbyrden for kravets rigtighed. En oplysning alene er ikke dokumentation for at en skade er dækningsberettiget.

[Klagerens repræsentant] påstod igen, at der kun var tale om ét vidne og at dette vidne ikke var troværdigt.

Skadekonsulenten kontaktede den 30. juli 2019 det pågældende vidne, som oplyste, at han var sikker på, at han kun havde set bilen med 19 tommer fælge. Han havde aldrig set bilen med andre fælge, der var tale om stjernefælge, men han var ikke klar over af hvilket mærke.

Skadekonsulenten besvarede ved mail af 5. august 2019 [klagerens repræsentants] bemærkninger, først og fremmest kommenterede skadekonsulenten på de fremsendte fotos og bemærkede, at det af skadekonsulenten fremlagte foto (det første) var et oversigtsfoto fra Google og alene brugt til placering af klagers bil på pladsen. Billedet var således ikke taget i forbindelse med hændelsen, og kunne være alt fra måneder til år gammelt og kunne derfor ikke bruges til dokumentation for, at der lå sand på pladsen på gerningstidspunktet. De øvrige fotos fremlagt af [klagerens repræsentant] var dels taget på ikke relevante steder på pladsen dels viste de ikke sand.

Med hensyn til bilens placering var der alene klagers oplysninger at tage udgangspunkt i, da ingen eller intet kunne be- eller afkræfte, at bilen overhovedet holdt på pladsen i det angivne tidsrum.

Klager havde i telefonsamtalen den 8. marts 2019 i øvrigt ret specifikt forklaret om, hvor han parkerede bilen, nemlig 'et par pladser fra trappenedgangen ind mod blokken med fronten mod blokken'. Diskussionen, om hvorledes 'midten' af parkeringspladsen skal fortolkes, finder vi således ikke relevant.

Skadekonsulenten fastholdt fortsat den trufne afgørelse.

Den 6. september 2019 fremsendte [klagerens repræsentant] endnu en mail - angiveligt med de sidste kommentarer til sagen - idet sagen ville blive overgivet til Ankenævnet for Forsikring.

[Klagerens repræsentant] havde kommentarer til skadekonsulentens bemærkninger om billedet fra Google og de øvrige billeder, samt klagers forklaring om, hvor bilen holdt. [Klagerens repræsentant] fastholdt, at selskabet skulle dokumentere, at der ikke var sand og grus på pladsen og anførte, at de ikke mente selskabet havde dokumenteret dette.

[Klagerens repræsentant] gentog ligeledes anbringenderne om at der kun var ét vidne og rejste tvivl om hvad vidnet var spurgt om og hvad vidnet havde sagt, men forholdt sig fortsat ikke til selskabets anbringende om de mange vidner, der intet havde hørt til hændelsen, som var hovedsagen i vidnespørgsmålet.

Endelig mente [klagerens repræsentant], at det var 'helt i skoven', at selskabet var af den opfattelse, at en bil ikke kunne køre upåklageligt med et knækket udstødningsrør (det skal for god ordens skyld bemærkes, at der var tale om at udstødningssystemet midt under bilen var knækket. Der var således ikke blot tale om en defekt lydpotte eller udstødningsrør).

Den 16. september 2019 besvarede selskabets skadekonsulent [klagerens repræsentants] indsigelser, idet skadekonsulenten igen forklarede, at det google luftfoto, som selskabet havde brugt til illustration af placeringen af klagers bil var taget 4 måneder forud for skaden og [klagerens re-

præsentant] i sagens natur ikke kunne benytte dette foto til at dokumentere, at der var sand og grus på pladsen på skadetidspunktet.

Det foto [klagerens repræsentant] fremlagde, som dokumentation for sand og grus på pladsen på skadetidspunktet, var ligeledes fra Google, men var beskåret således, at dateringen ikke fremgår. Dateringen var oktober 2018 - 4 måneder forud for skadedatoen.

Fotos af parkeringspladsen optaget af selskabets skadekonsulent 3 dage efter hændelsen viser ingen forekomster af grus, sand eller lignende.

Skadekonsulenten fastholdt igen, at den placering af klagers bil, som selskabet havde taget udgangspunkt i, stammede fra klager selv.

For så vidt angik den knækkede udstødning på klagers bil havde det alene betydning i forhold til, at klager havde oplyst, at bilen ingen skader havde på gerningstidspunktet.

Skadekonsulenten bemærkede afslutningsvis, at de lydfiler, som [klagerens repræsentant] havde optaget af samtaler med Alka Forsikrings ansatte uden deres vidende, trods selskabets anmodninger herom ikke var blevet fremsendt til selskabet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - ... - i Alka Forsikring med ikrafttræden den 1. april 2017. De gældende forsikringsbetingelser er Bil- forsikring PE-05.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 dækker kaskoforsikringen, med de undtagelser der er nævnt i punkt 6.4. enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

Af betingelsernes punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

I overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 22 og almindelige regler påhviler det den, der rejser et krav mod selskabet, at bevise rigtigheden af kravet, hvilket vil sige, at det påhviler klager, at sandsynliggøre, at der er tale om, at bilen er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bilen fremstod ved besigtigelsen med sparkemærker på alle overflader og taget var trykket ned. Sparkemærkerne sås aftegnet med sand/grus/støv og bar præg af to forskellige skoaftryk. Desuden var bilens højre siderude knust.

Hærværket skulle angiveligt være sket på parkeringspladsen ved klagers bopæl, i tidsrummet mellem klagers hjemkomst til bopælen den 24. februar 2019 kl. ca. 20 og den følgende morgen kl. ca. 8.

Ved selskabets skadekonsulents besigtigelse af gerningsstedet kunne han ikke konstatere nogen glasskår fra bilens højre siderude noget steds på parkeringspladsen.

Parkeringspladsen var synlig fra 32 af bolig karreens 48 lejemål som vendte ud mod pladsen, men ingen havde observeret eller hørt noget den pågældende aften/nat.

Det meget omfattende hærværk, hvor hele bilen bar kraftige sparkemærker, taget var nedtrampet og højre siderude knust kan ikke have været lydløst, men må have afstedkommet en del larm/støj, men ingen af de vidner som skadekonsulenten talte med, som havde været hjemme den pågældende aften og nat og som havde vinduer (nogle åbne) ud til parkeringspladsen, havde hørt noget som helst.

På de af skadekonsulenten optagne billeder af parkeringspladsen den 28. februar 2019 ses ingen sand/grus/jord/støv, som kan have afsat de mange skoaftryk på bilen.

[Klagerens repræsentant] er af den opfattelse, at der mindre end fem meter fra, hvor klagers bil holdt parkeret forefandtes jord/sand/fint støv/grus.

Det er naturligvis påstand mod påstand, men såfremt dette har været tilfældet på gerningstidspunktet, kan det undre, at gerningsmanden/gerningsmændene angiveligt har løbet frem og tilbage mellem dette sand/grus og bilen mellem tildelingen af spark.

Forhold som alle indikerer, at bilen ikke kan være blevet skadet det pågældende sted.

Et enkelt vidne, som var meget bilinteresseret og som havde bemærket den pågældende bil senest ultimo februar - kort tid forud for det anmeldte hærværk - udtalte, at han var sikker på, at han kun havde set bilen med 19 tommer stjernefælge og aldrig havde set den med andre fælge. Et forhold, som harmonerer dårligt med, at bilen skulle være monteret med de 16 tommer vinterdæk, som den var forsynet med ved besigtigelsen, allerede i begyndelsen af januar 2019.

Desuden var vinterdækkene monteret forkert og klager skulle således have kørt rundt i knap 2 måneder (januar og februar) med omvendt monterede dæk på alle 4 hjul. Der var trods alt godt 25 frostdøgn i januar/februar 2019 og knap 100 mm nedbør i samme tidsrum. Det er selskabets opfattelse, at omvendt monterede dæk vil give alvorligt forringede køreegenskaber og at dette ville være opdaget såfremt klager havde kørt med de omvendt monterede dæk i de seneste to måneder forud for det anmeldte hærværk.

Selskabet finder endvidere påstanden om, at Falck ved afhentningen af bilen skulle have forårsaget, at udstødningssystemet under bilen var knækket, har formodningen imod sig.

Vi må fastholde, at det ikke er forsikringsselskabet der skal bevise, at den anmeldte hændelse ikke er sket, men ifølge almindeligt gældende bevisbyrderegler (som også gælder indenfor forsikringsretten) derimod den, der rejser et krav mod selskabet, der har bevisbyrden for rigtigheden af kravet og klager således som det mindste må sandsynliggøre dette.

Under hensyntagen til de foreliggende fakta og sagens samlede oplysninger, finder vi fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort sit krav i fornødent omfang og vi må således fastholde den trufne afgørelse, idet vi skal henvise dels til nærværende sagsgennemgang dels til Alka Forsikrings skadekonsulents konstateringer og anbringender, som anført i dennes korrespondance af henholdsvis 22. marts, 12. juni, 5. august og 16. september 2019.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94216

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at vi ikke finder det af [klagerens repræsentant] fremlagte bilag, hvoraf det fremgår, at bilen er synet og godkendt den 2. juni 2018 (knap 9 måneder forud for den anmeldte skade) relevant for bedømmelsen af hverken forsikringsbegivenheden eller bilens stand på det angivne gerningstidspunkt."

Klagerens repræsentant har den 19/12 2019 bl.a. anført:

"Vi kan ikke se der er kommet yderligere fra selskabet, som vi må begrunde med, at selskabet ikke har nogen indsigelser på sagen, hvorfor vi ser denne afgjort med erstatningsudbetaling til forsikringstager med tillæg af FAL §24.

Selskabet er ikke kommet med dokumentation, indsigelser eller anden form for modargumentation eller dokumentation for, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Af hensyn til Ankenævnets egne vedtægter og regler, ser vi ikke anden udvej end, at lade sagen føre for en jurist på baggrund af fremlagte materiale og afgøre sagen her på.

At selskabet ikke har fået udleveret materialet fra deres sagsbehandler og selskabets jurist/advokat ikke kan komme med indsigelser på denne baggrund, kan aldrig lægge forsikringstager til last. Alt andet lige må denne jurist/advokat kunne tilgå de systemer, som sagsbehandlerne arbejder i.

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling, har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor denne kan videregives til jeres jurister."

Selskabet har den 6/1 2020 bl.a. anført:

"Alka Forsikring er af den opfattelse, at selskabets indsigelser mod det rejste krav tydeligt fremgår af vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 18. november 2019.

Vi må endnu en gang påpege, at det af de almindelige bevisbyrderegler fremgår, at den der rejser et krav mod selskabet, har bevisbyrden for rigtigheden af kravet og i det mindste må sandsynliggøre dette, hvilket vi fortsat ikke finder er sket i nærværende sag.

Det er ikke på noget tidspunkt indikeret, at selskabets anmodning om udsættelse med en stillingtagen på nogen måde har været eller vil blive lagt klager til last.

Vi finder fortsat ikke, at [klagerens repræsentants] bemærkninger konstituerer en 'begrundet argumentation for erstatningsudbetaling' og må således i det hele fastholde vores stillingtagen, som meddelt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 18. november 2019, idet selskabet kan tilslutte sig, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens repræsentants bemærkninger af 14/1 2020, 10/2 2020, 13/3 2020, 22/5 2020, 26/6 2020, 10/8 2020, 27/9 2020 og 16/11 2020 samt selskabets

Ankenævnet for Forsikring

9.

94216

bemærkninger af 3/2 2020, 26/2 2020, 27/4 2020, 10/6 2020, 6/8 2020, 8/9 2020, 26/10 2020 og 18/1 2021.

Af selskabets skadekonsulents brev til klageren af 22/3 2019 fremgår bl.a.:

"Køretøjet. Adspurgt har du oplyst, at køretøjet på skadetidspunktet ikke havde nogen fejl og mangler. Ydermere har du oplyst, at du har benyttet de påmonterede 16" vinterdæk siden primo januar måned 2019. Ved besigtigelse af køretøjet sås, at serviceinspektion var overskredet med 181 dage. Det sås ligeledes, at der var en fejl på udstødningen, som var gået fra hinanden midt under køretøjet. Ydermere *blev* det observeret, at køretøjet var monteret med førnævnte vinterdæk, men at *de* alle 4 var monteret forkert og kørte den 'forkerte' vej, da de var retningsbestemte. Mønsteret sås tydeligt at have en retning, da mønsteret er 'V'-form, ligesom der på dækydersiden er indgraveret pileanvisninger om rulleretning. Det findes også bemærkelsesværdigt, at køretøjet ved tænding melder om lavt sprinklervæske-niveau og lavt benzin-niveau".

Nævnet udtaler:

Klageren har den 25/2 2019 anmeldt, at hans bil havde været udsat for omfattende hærværk natten mellem den 24/2 2019 kl. 20 og den 25/2 2019 kl. 8-9.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på bilen ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at bilens dæk var monteret forkert, at udstødningsrøret var knækket, at gerningsstedet var på en åben parkeringsplads med boliger hele vejen rundt om, at der til trods herfor ikke var vidner, at der ikke var glasskår på gerningsstedet, at bilen skulle have været til serviceeftersyn, og at klagerens telefon havde været slukket i den periode, hvor hærværket var sket.

Klageren har blandt andet anført, at han parkerede bilen foran sin lejlighed om aftenen, og at han næste morgen konstaterede, at bilen havde været udsat for hærværk. Klageren har anført, at bilen var uden mangler, at syn og service var overholdt, at skaden på udstødningen er sket i forbindelse med Falcks afhentning af bilen, og at han ikke havde bemærket, at bilens vinterdæk havde været forkert monteret, da han havde kørt forsigtigt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, som han har rejst.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94216

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren, om den mere end 8 år gamle bil, der havde kørt mere end 200.000 km., har oplyst, at den var uden skader forud for det anmeldte hærværk, selv om bilens udstødning var knækket, og at han ikke har fremlagt dokumentation for, at denne skade skulle være forårsaget af f.eks. Falck.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren oplyste, at syn og service var overholdt, selv om serviceinspektion, ifølge det som selskabet har oplyst, var overskredet med 181 dage. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren til at begynde med fremlagde et foto af en side fra en servicebog uden angivelse af dato eller køretøj, at klageren i den forbindelse oplyste, at datoen for service ikke kunne dokumenteres, og at klageren efterfølgende fremlagde samme foto i et større format, hvor datoen 18/1 2018 fremgik, men at det forsat ikke fremgik, at servicebogen tilhørte klagerens bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er tale om ganske omfattende hærværk, hvilket må have været både larmende og tidskrævende, og det må have formodningen imod sig, at ingen personer i de omkringliggende boliger så eller hørte noget den pågældende nat. Nævnet har også lagt vægt på selskabets skadekonsulents oplysninger om, at han ved besigtigelsen af gerningsstedet ikke kunne konstatere glasskår fra bilens højre siderude noget sted på parkeringspladsen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren oplyste, at bilens vinterdæk var monteret i januar, at alle fire dæk var monteret omvendt, at der ikke var øvet hærværk mod dækkene, og at et vidne har oplyst, at han havde set bilen påmonteret 19 tommer fælge i tiden forud for hærværket.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94216

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens telefon var slukket i det tidsrum, hvor hærværket skulle have fundet sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen