

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94217:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 24/9 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PFA Pension har tidligere anerkendt en midlertidig nedsættelse af erhvervsevnen i en periode, hvor forsikringstager pga. sygdom ikke var i flexjob. Da forsikringstager med virkning pr. 31.07.2019 atter kommer i flexjob med en maksimal arbejdstid på 6 timer i ugen og til en samlet timeløn på alt inkl. på kr. 146,90, afslår PFA Pension fortsat udbetaling af invalidepension, med den begrundelse, at hans indtægt ikke er nedsat til halvdelen af 'hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder'.

Forsikringstager havde før den første skadesbegivenhed i 2007, som efterfølgende udløste flexjobsansættelse, en samlet lønindkomst i 2006 på kr. 458.574,00. Forsikringstager havde d. 13.11.2006 fået en lønforhøjelse med yderligere kr. 1.000,00 pr. uge, hvorfor SKAT havde forskudsregistreret hans samlet indkomst for 2007 til kr. 530.000,00. På baggrund af lønindkomsten i 2006 kombineret med lønforhøjelsen ville forsikringstagers samlede lønindkomst i 2007, hvis han ikke var kommet til skade, have været minimum kr. 510.574,00, svarende til en månedsløn på kr. 42.547,83 i 2007.

Aktuelt er det afgørende, hvilken månedsløn forsikringstager eller en anden fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse, anciennitet og alder, ville have i 2019. Forsikringstager har stillet spørgsmålet til sin fagforening ..., der har oplyst, at med forsikringstagers anciennitet på 23 års erfaring som ..., ville den faste månedsløn have været kr. 37.895,00, hvortil kommer et fritvalgstilæg på 3,4 % og et pensionsbidrag på 8 %. Forsikringstagers indtægt ville således ud fra en ren gennemsnitsbetragtning og uden hensyntagen til den særlige ekstra lønforhøjelse, forsikringstager havde fået umiddelbart forud for tilskadekomsten, have været kr. 43.215,03 i 2019 og dermed

være mere end det dobbelte af forsikringstagers aktuelle indkomst i form af løn og flexlønstilskud, alt i alt kr. 21.164,00 pr. måned.

PFA Pension har begrundet afslaget med, hvad PFA Pension påberåber sig som gennemsnitlige lønstatistikker, hvilke lønstatistikker dog ikke er dokumenterede. Hertil kommer det, at PFA Pension i sin vurdering ikke har taget udgangspunkt i forsikringstagers aktuelle alder og anciennitet, men beregnet gennemsnitslønnen ud fra, at forsikringstager var yngre og har kortere anciennitet, end det er tilfældet.

Det gøres gældende, at forsikringstager, ved den konkret indhentede oplysning fra [fagforening], principalt har dokumenteret, at hans indtægt hvis han ikke var kommet til skade, ville have været mere end dobbelte af hans aktuelle indtægt og derfor har krav på invalidepension, subsidiært at han har sandsynliggjort i et sådan omfang, at han har krav på invalidepension, at PFA Pension bærer bevisbyrden for, at en anden fuld erhvervsdygtig person med lignende uddannelse, anciennitet og alder som forsikringstager, ikke i 2019 ville have en indtægt på minimum det dobbelte af kr. 21.164,00 = kr. 42.328,00. Det gøres således gældende, at PFA Pension ikke har løftet denne bevisbyrde, hvorfor forsikringstager har krav på invalidepension fra 01.08.2019."

Selskabet anmodede den 18/10 2019 om yderligere oplysninger vedrørende klagerens indtægt:

"Det er afgørende for sagen, hvad klageren tjener i sit nye fleksjob. Før vi sender svar i sagen beder vi derfor sekretariatet om at anmode klagerens advokat om at fremlægge dokumentation for klagerens indkomst i august, september og hvis muligt oktober 2019 i form af lønsedler, udbetalingsmeddelelser fra klagerens kommune og eventuelle øvrige indkomstdokumenter."

Hertil svarede klagerens advokat den 31/10 2019:

"Med baggrund i PFA Forsikrings anmodning herom, uploades dokumentation for forsikringstager [klagerens] indtægt i august, september og oktober 2019.

For så vidt angår modtagne sygedagpenge, kan det oplyses, at forsikringstager har været sygemeldt i 14 dage pga. operation i en finger, hvilket skyldes en tidligere skade og ikke et nyt forhold."

Selskabet anmodede den 13/11 2019 om yderligere økonomiske oplysninger:

"Klagerens advokat har i sin argumentation over for ankenævnet den 24. september 2019 bl.a. henvist til, at klageren 'før den første skadesbegivenhed i 2007, som efterfølgende udløste flexjobsansættelse' havde 'en samlet lønindkomst i 2006 på kr. 458.574,00. Forsikringstager havde d. 13.11.2006 fået en lønforhøjelse med yderligere kr. 1.000,00 pr. uge hvorfor SKAT havde forskudsregistreret hans samlet indkomst for 2007 til kr. 530.000,00'.

Som dokumentation har advokaten fremlagt første side af klagerens Årsopgørelse fra Skat fra 2006 (bilag 4), en ændringsskrivelse fra klagerens daværende arbejdsgiver fra 2006 (bilag 5) samt forskudsopgørelse fra Skat for 2007.

PFA har tidligere i sagen modtaget et udvalg af forsikredes lønsedler fra perioden 2006 og 2007, hvoraf det fremgår, at forsikrede har haft betydeligt overarbejde.

Før vi sender svar i sagen beder vi derfor sekretariatet om at anmode forsikredes advokat om at fremsende kopi af den eller de ansættelsesaftale(r), der gjaldt for forsikrede i 2006 og 2007, hele forsikredes årsopgørelse fra Skat for 2006 og 2007 samt alle forsikredes lønsedler fra 2006 og 2007."

Hertil anførte klagerens advokat den 20/12 2019 bl.a.:

"Med henvisning til PFA Pensions anmodning af 13.11.2019 fremlægges følgende:

- Skadelidtes ansættelseskontrakt pr. 01.06.2001 sammen med mail fra daværende arbejdsgiver.
- Skadelidtes skatteårsopgørelser 2006 og 2007.
- Overenskomstforhandlinger 2007. Den ... overenskomst.
- Lønsedler for skadelidte 2006 og 2007.

Det skal bemærkes, at de fremlagt lønsedler for 2006 og 2007 ikke er fuldstændige, idet enkelte lønsedler mangler. Det har desværre ikke været muligt at fremskaffe de manglende lønsedler."

Selskabet har den 23/1 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning er tegnet pr. 30. november 1995 via hans pengeinstitut.

Dækningen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelser, såfremt forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karenperiode på tre måneder. Af § 8, stk. 8 i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. '

PFA henviser til gældende forsikringsbetingelser af 1. januar 2012 (bilag A). Disse er i det væsentlige enslydende med betingelserne af 1. oktober 2009, som forsikredes advokat har fremsendt som bilag 1.

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension har afvist at yde dækning efter den 31. juli 2019. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke har godtgjort, at han efter den 31. juli 2019 i sit fleksjob tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [1970'erne]. Han påbegyndte efter det oplyste uddannelse som ... i [1990'erne] og var færdiguddannet i [1990'erne] (bilag G s. 174). Han har siden arbejdet som ... frem til den 3. maj 2007, hvor han var udsat for et ulykkestilfælde, der medførte hjerneblødning (bilag C). Efter ulykkestilfældet i 2007 gik han på nedsat arbejdstid til 20 ugentlige timer og senere 15 (bilag G, s. 187).

PFA ydede midlertidig dækning i perioden fra 16. maj 2008, hvor han havde lønophør i sin stilling som ... og frem til den 1. oktober 2008.

Forsikrede blev i august 2008 ansat som [chauffør] i [virksomhed] med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. I 2009 blev hans stilling ændret til fleksjob (bilag G)

Han har i flere perioder siden 2009 været sygemeldt fra sit fleksjob. I 2014 fik han konstateret en godartet tumor på hørenerven i venstre side. PFA har udbetalt fuld invalidedækning i perioden fra 23. februar 2015 til 1. november 2015 (bilag E).

I august 2018 var forsikrede efter det oplyste udsat for et faldtraume med næsefraktur, og efterfølgende udredning viste, at han lider af epilepsi, og han blev som følge af kørselsforbud sygemeldt fra sit fleksjob. PFA vurderede herefter, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 og ydede fulde ydelser fra 1. oktober 2018 (forsikredes bilag 2) og frem til 31. juli 2019, hvor det i henhold til oplysninger fra kommunen forventedes, at forsikrede ville genoptage sit arbejde. Dette blev meddelt forsikrede i brev af 9. maj 2019 (forsikredes bilag 2). Den 22. maj 2018 meddelte forsikrede telefonisk PFA, at han havde raskmeldt sig i kommunalt regi.

Forsikredes advokat klagede i brev af 4. juli 2019 (forsikredes bilag 3) på vegne af forsikrede over indholdet af selskabets brev af 9. maj 2019.

I brev af 30. august 2019 (forsikredes bilag 8) meddelte PFA, at forsikrede ikke var berettiget til invalidepension efter den 31. juli 2019, idet han havde genoptaget sit fleksjob 6 timer om ugen, og han efter PFA's beregninger tjener ca. 21.164 kr. om måneden, hvilket er mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. I brevet orienterede selskabet forsikrede om, at han havde mulighed for at skrive til Klageafdelingen i PFA, såfremt han var utilfreds med afgørelsen. Forsikredes advokats indbragte imidlertid sagen for Ankenævnet for Forsikring i stedet.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Forsikrede tjener 21.164 kr. om måneden efter at han efter har genoptaget sit fleksjob pr. 15. juli 2019 (se løndokumentation fremsendt af forsikredes advokat til nævnet den 31. oktober 2019). Afgørende for sagen er derfor, om det er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder at have en bruttoindkomst på mindst 42.328 kr. om måneden (bilag G, s. 174).

Forsikrede har arbejdet ca. 17 år som, og heraf var de fire første år elevperiode. Forsikrede skal derfor maksimalt tillægges en anciennitet som på 17 år.

I forbindelse med behandling af sagen har PFA indhentet relevant lønstatistik. Det fremgår af oplysninger fra Danmarks Statistik, at fastlønnede lønmodtagere inden for ...arbejde uden ledelses-

Ankenævnet for Forsikring

5.

94217

ansvar indenfor 'Virksomheder og organisationer' har en månedlig bruttoløn på 37.875, kr. (bilag I). Samme søgekriterier med 'sektorer i alt' i stedet for 'Virksomheder og organisationer' giver en bruttoløn på 38.655,20 kr. om måneden (bilag J).

En søgning på med 15-25 års erfaring på krifa.dk viser en gennemsnitlig bruttoløn på 35.424 kr. om måneden (bilag K).

En søgning på jobindex.dk viser, at gennemsnitslønnen for en med 17 års erfaring og en alder på ... år (forsikredes alder på fratrædelsestidspunktet) er 33.050 kr. om måneden (bilag L).

Forsikredes advokat har til brug for sagen til Ankenævnet fremsendt en mailkorrespondance med fagforeningen ... (forsikredes bilag 7).

Fagforeningen skriver, at gennemsnitsmånedslønnen for en med 10 års anciennitet er 36.464 kr. med tillæg af fritvalgstillæg på 3,4 % samt pensionsbidrag på 8 % svarende til en bruttomånedsløn 40.620,896. HK skriver endvidere, at en ... med 23 års anciennitet i gennemsnit tjener 37.895 kr. om måneden med samme tillæg svarende til en bruttomånedsløn 42.215,03.

[Fagforening] har i mailen desuden anført, at der ikke 'i overenskomsten' er noget tillæg til en fører..., men at man normalt får et tillæg, der varierer en del fra virksomhed til virksomhed.

Med henvisning til fagforeningens mails konkluderer forsikredes advokat i brevet til ankenævnet: 'Forsikringstagers indtægt ville således ud fra en ren gennemsnitsbetragtning og uden hensyntagen til den særlige ekstra lønforhøjelse, have været kr. 43.215,03 i 2019 [...]'

PFA er uenige i dette synspunkt, idet gennemsnitsbruttolønnen med tillæg for ... med 23 års anciennitet i henhold til mailen fra fagforeningen af 19. december 2018 (forsikredes bilag 7) udgør 42.215,03 kr. og ikke 43.215,03 kr. Endvidere bemærker PFA, at forsikrede kun har 17 års erfaring som og derfor ikke kan tillægges en anciennitet på 23 år.

Selv hvis den lønstatistik, der er mest gunstig for forsikrede, lægges til grund, er det ikke godtgjort, at forsikrede efter genoptagelsen af sit fleksjob i juli 2019 tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Forsikredes advokat har desuden henvist til forsikredes konkrete løn i 2006 samt ændringsskrivelse fra forsikredes arbejdsgiver (forsikredes bilag 5), hvorefter det fremgår, at forsikrede fra 13. november 2006 under forskellige betingelser ville få et ekstrahonorar på 1.000 kr. pr. uge.

PFA bemærker, at forsikredes faktiske løn forud for sygemeldingstidspunktet ikke i sig selv er afgørende, men da det kan fungere som rettesnor, ønsker selskabet at knytte et par kommentarer til den.

Det fremgår af forsikredes årsopgørelse fra SKAT for 2006, at forsikredes bruttolønindkomst i 2006 udgjorde 458.574 kr. svarende til en bruttoløn på 38.214,50 kr. om måneden. Henset til, at der ikke i sagen foreligger lønsedler for perioderne 13. maj 2006 til 28. maj 2006 og 9. december 2006 til 24. december 2006, kan det ikke ses, hvorvidt hele bruttolønindkomsten for 2006 på 458.574 kr. stammer fra forsikredes arbejde som

Efter gennemgang af forsikredes lønsedler for 2006 ønsker PFA desuden at fremhæve, at en stor del af forsikredes lønindkomst fra stillingen som i 2006 er rubriceret som 'overtid'. PFA henviser i særdeleshed til lønsedlerne for perioderne fra 16. april 2006 til 8. juli 2006 og fra 23. juli 2006 til 9. december 2006.

I perioden fra 5. februar 2006 til 3. marts 2006 har forsikrede i henhold til de fremsendte lønsedler derimod kun arbejdet 37 timer om ugen i gennemsnit svarende til en almindelig arbejdsuge, og han i perioden havde en samlet bruttoløn på 25.947,36 kr. svarende til en bruttoårsløn på ca. 337.316 kr.

PFA har noteret, at forsikrede pr. 13. november 2006 blev honoreret med 1.000 kr. ekstra pr. uge for at varetage en række opgaver (forsikredes bilag 5). PFA bemærker heroverfor, at forsikrede selv med denne indkomststigning skulle have arbejdet betydeligt mere end 37 timer om ugen, for at komme op på en bruttomånedsløn på mindst 42.328 kr., hvilket ikke havde harmoneret med, at honoraret bl.a. blev tildelt for at 'minimere evt. overarbejde'.

Forsikredes advokat har over for nævnet anført: 'SKAT havde forskudsregistreret hans samlet lønindkomst for 2007 til kr. 530.000 kr. '. PFA bemærker heroverfor, at Skats forskudsopgørelser alene er baseret på, hvad borgerne selv angiver som forventet indkomst, og derfor ikke tjener til dokumentation for faktisk lønindkomst.

Konklusion

PFA fastholder på baggrund af det anførte, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter den 31. juli 2019, idet han ikke har dokumenteret, at en månedlig bruttoindtægt på 21.164 kr. udgør mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Klagerens advokat har den 11/2 2019 bl.a. anført:

"PFA's indlæg af 23.01.2020 er modtaget. Det giver ikke anledning til at ændre det på vegne af forsikringstager, [klageren], anførte. I tilknytning til det tidligere anførte, kan det oplyses, at [klageren] i 2006 (året forud for første tilskadekomst) alene har haft indtægt fra et arbejde som

Det findes endvidere nødvendigt at understrege, at der ved vurderingen af, hvad en person med samme uddannelse, anciennitet og alder som [klageren] ville have tjent som fuldt erhvervsdygtig, skal tages udgangspunkt i, hvad vedkommende nu ville have tjent og derfor også sammenholdes med, hvilken anciennitet, uddannelse og alder [klageren] ville have på nuværende tidspunkt, hvis ikke han var kommet til skade."

Selskabet har den 21/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring har via meddelelse på sagsportalen den 12. februar 2020 anmodet PFA Pension (herefter PFA) om at komme med eventuelle bemærkninger til nye oplysninger fremsendt af forsikredes advokat samme dag.

PFA fastholder det anførte, – herunder at forsikrede i vurderingen i henhold til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8 (bilag A) maksimalt kan tillægges en anciennitet som på 17 år, idet han ikke

siden den 16. maj 2008 har arbejdet som – og henviser til indholdet af selskabets tidligere indlæg i sagen af 23. januar 2020."

Af mailkorrespondance mellem klageren og fagforening fremgår bl.a.:

"I forbindelse med forsikringssag har jeg brug for oplysninger om gennemsnitslønnen for en med 10 års anciennitet. Det med 10 års anciennitet er væsentligt. Har I mulighed for at oplyse om der findes et tillæg for fører... ville det ligeledes være en stor hjælp.

...

Jeg har fundet frem til en gennemsnitsløn til dig, den ligger på 36.464,00 kr. pr. måned, dertil kommer et fritvalgstillæg på 3,4%, samt et pensionsbidrag på 8%. Der er ikke noget tillæg til en fører... i overenskomsten, men det er normalt at man får et tillæg, men det varierer en del fra virksomhed til virksomhed.

...

Tusind tak for hjælpen. Vi har nu haft møde med advokaten og det viser sig, at det var den anciennitet jeg ville have nu, som er relevant. Må jeg have lov til at ulejlige dig igen med en gennemsnitsløn fra en ... med 23 års anciennitet?

...

Så udgør lønnen 37.895,00 kr., tillæggene er de samme og pensionssatsen er også den samme".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Grundlag for udbetaling

Generel erhvervsevnenedsættelse

§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbreds-tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. For studerende vurderer PFA Pension udelukkende, og uanset § 8, stk. 3, hvorvidt den studerendes evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i et job til mindstelønnen nedsættes i forsikringstiden til en tredjedel alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestil-

fælde. Det samme gælder i perioden efter afsluttet studieforløb, indtil den studerende har været i fast job i 6 måneder.

Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, og er den forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtægt (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren - som er født i 1970'erne - klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 31/7 2019 under henvisning til, at klageren i sit fleksjob tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og dækning for tab af erhvervsevne i flere perioder, senest fra den 1/10 2018 til den 31/7 2019. Selskabet har anført, at klageren har arbejdet inden for det område, han er uddannet indenfor i ca. 17 år. Selskabet har fremlagt forskellige lønstatistikker for personer med klagerens uddannelse, herunder fra Danmarks Statistik, som viser en gennemsnitsløn på mellem 33.050 kr. og 38.655,20 kr. Selskabet har også anført, at selv hvis man anvender gennemsnitslønnen fra klagerens fagforening, så vil den forventede indkomst være 42.215,03 kr., hvilket er mindre end halvdelen af klagerens nuværende indtægt. Selskabet har anført, at klagerens advokats beregning af den månedlige indkomst til 43.215,03 kr. beror på en regnefejl.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94217

Klageren har anført, at han i 2006 havde en samlet lønindkomst på 458.574 kr., at han pr. 13/11 2006 havde fået en lønforhøjelse på 1.000 kr. ugentligt, og at hans lønindkomst, såfremt han ikke var kommet til skade, ville have været 510.574 kr., svarende til en månedsløn på 42.547,83 kr. i 2007. Klageren har også anført, at klagerens fagforening har vurderet, at en person med klagerens uddannelse og anciennitet vil have en lønindkomst på 37.895 kr. med tillæg af 3,4 % i fritvalgstillæg og et pensionsbidrag på 8 %. Klagerens advokat har anført, at dette svarer til en månedlig indkomst på 43.215,03 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3., at "forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingsede ydelser til klageren pr. 31/7 2019 under henvisning til, at han ikke har godtgjort, at han efter dette tidspunkt har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ingen af de fremlagte lønstatistikker – herunder lønoplysningerne fra klagerens fagforening – understøtter, at han i fleksjobbet inklusive offentlige tilskud tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Det som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94217

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand