

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94221:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Klageren klager over selskabets opgørelse af erstatningen for en rørskade. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet udbetalt yderligere 9.100 kr. til klageren i erstatning og har afvist klagerens øvrige krav. I klageskema af 25/9 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indsigelse mod udbetalt dækningssum.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af de afholdte udgifter i forbindelse med udbedring af skaderne.

...

SAGSFREMSTILLING

Klager ejer ejendommen beliggende ...

Klager har tegnet bygningsforsikring for ejendommen hos Tryg under policenummer Kopi af policen med tilhørende forsikringsvilkår er vedlagt som bilag 2.

I januar 2018 henvendte Klager sig til Tryg grundet et muligt brud på skjulte afløbsrør under badeværelsesgulvet samt brud på varmtvandsrør til radiatoren i Klagers ejendom. De eventuelle brud resulterede i henholdsvis dryp af vand fra kælderloftet, nedsivning af vand langs væggene under badeværelset samt skade på gulvet i det tilstødende værelse, da gulvet havde hævet sig. Da udbedring påbegyndtes kunne det dog ifølge Klagers opfattelse konstateres, at skaden ikke var opstået som følge af utæthed i støbejernsrøret fra 1967, men derimod grundet utæthed i samlingen mellem gulvrysten og støbejernsrøret. Klager fik i 1997 lavet et nyt badeværelsesgulv, hvorved gulvrysten blev monteret i det gamle støbejernsrør.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94221

Utætheden i samlingen medførte aflejringer i støbejernsrøret, hvorefter vandet som konsekvens heraf stod op i vandlåsen og derefter løb ud under gulvet med skaden til følge.

Klagers samlede udgifter til udbedring af skaderne inkl. moms kan samlet opgøres som følger:

[Tømrer]	fakturanr.	2432	kr.	12.399,93	(100 %)
[Tømrer]	fakturanr.	2433	kr.	13.467,09	(100 %)
[Einstallatør]	fakturanr.	47542	kr.	4.240,74	(100 %)
[VVS installatør]	fakturanr.	90	kr.	4.100,00	(100 %)
[VVS installatør]	fakturanr.	90	kr.	23.303,56	(70 %)
[VVS installatør]	fakturanr.	90	kr.	54.277,19	(50 %)
[Murer]	fakturanr.	10493	kr.	50.394,93	(70 %)
[Maler]	fakturanr.	8182	kr.	6.075,00	(100 %)
[Maler]	fakturanr.	8225	kr.	2432,50	(100 %)
[Gulvfirma]	fakturanr.	6406	kr.	14.100,00	(100 %)

I alt: kr. 184.790,97

Hertil skal de udgifter, der relaterer sig til afløbsrøret af støbejern fra 1967 alene erstattes med 50 %, hvorimod de udgifter, der relaterer sig til gulvafløbet fra 1997 skal erstattes med 70 %, se hertil de i opgørelsen angivne parenteser, hvorfor det dækningsberettigede beløb efter klagers opfattelse i alt udgør kr. 135.542,80.

Taksator tilbød dog på vegne af Tryg alene at dække 50 % af udgifterne til udbedring af skaderne med henvisning til, at skaden ifølge taksator udelukkende skyldtes brud på afløbsrøret i støbejern fra 1967 og ikke vedrørte gulvafløbet fra 1997. Taksator meddelte desuden, at dækning udelukkende ville ske med udgangspunkt i Trygs egne kalkulationssystemer for standardpriser i stedet for de af Klager faktisk afholdte udgifter, der fremgik af de af Klager tilsendte fakturaer. Kopi af fakturaerne vedhæftes som bilag 3.

Den 11. februar 2019 gjorde jeg på vegne af Klager indsigelse mod tilbuddet fra taksator. Brevet vedlægges som bilag 4.

I afgørelsen af 10. april 2019 har Tryg alene anerkendt at ville dække kr. 87.119,16 med fradrag af allerede udbetalte aconto beløb på kr. 4.240,74 vedrørende el, se hertil bilag 1.

Udmålingen af dækningens størrelse begrundes Tryg i afgørelsen med: (i) at bruddet er sket på et rør fra 1967, og (ii) at de af Klager fremsendte fakturaer langt overskrider de tilbud, som Tryg havde accepteret ved besigtigelsen.

Klager var ikke enig i dette og klagede derfor den 10. maj 2019 til Kvalitetsafdelingen i Tryg. Klagen er vedlagt som bilag 5.

Skadesårsagen

For så vidt angår skadesårsagen, har Klager indledningsvist overfor Tryg bekræftet, at støbejernsrøret er fra 1967, dog forholder det sig således, at Klager i 1997 fik lavet et nyt badeværelsesgulv, hvorved der blev monteret en ny gulvrist i den eksisterende støbejernsvandslås. Grunden til skadens opståen skal findes i samlingens utæthed mellem denne nye gulvrist og støbejernsrøret. Der

vedlægges som bilag 6 et billede af rist samt gulvafløb. Af billedet fremgår, at badeværelsesgulvet samt gulvristen fra 1997 har en hældning på 45 grader. Da støbejernsrøret fra 1967 derimod har en hældning på 90 grader fra ydervæg, skaber det utætheder i samlingen.

Der er som følge heraf over tid sket aflejringer i støbejernsrøret, hvilket har medført, at vandet har stået op i vandlåsen og derefter er løbet ud under gulvet. Klager har på intet tidspunkt konstateret, at der har stået vand op ovenpå badeværelsesgulvet. Efter skadens indtræden har badeværelsesgulvet været brudt op, og både murer og VVS-mand har i den forbindelse kunnet konstatere, at hverken støbejernsvandlåsen eller støbejernsrøret var utæt, hvilket i øvrigt også fremgår af klagen til Kvalitetsafdelingen af 10. maj 2019.

Idet der således ikke har kunnet konstateres utætheder i støbejernsrøret eller støbejernsvandlåsen, kan skadesårsagen derfor heller ikke begrundes heri. Det er derfor også gjort gældende overfor Tryg, at de af Klager afholdte udbedringsudgifter skal erstattes med 70 % for så vidt angår udgifterne til udbedring af den såkaldte rørskade og ikke alene med 50 %, som anført af Tryg.

Størrelsen på de af Klager fremsendte tilbud

For så vidt angår størrelsen på de af Klager fremsendte tilbud, så fremgår det i afgørelsen af 10. april 2019, at taksator godkendte tilbuddet fra bl.a. [VVS installatør] på kr. 24.600, ligesom de efterfølgende ekstraarbejder blev godkendt; dog ikke selve størrelsen herpå. Taksators godkendelse af de nødvendige ekstraarbejder er, ifølge Klagers opfattelse, en anerkendelse fra taksator om, at udbedringsarbejderne har en direkte årsagssammenhæng med skaden. Klager har dog også alene fået foretaget arbejder, der har direkte forbindelse med skaden og har været nødvendige til udbedring heraf.

Det kan således ikke lægges Klager til last, at omfanget af de nødvendige udbedringsarbejder samt håndværkspriserne har været mere omfattende og højere, end det Tryg forventede. Dette også henset til, at de pågældende udbedringer er omfattet af forsikringsdækningen, i øvrigt ikke har medført en forbedring af Klagers bolig, og ligeledes er inden for forsikringsdækningens dækningssum. Hvis Tryg havde ønsket at sætte et maksimum beløb for de faktiske udbedringsomkostninger, skulle dette klart have været kommunikeret til Klager, da Tryg godkendte ekstraarbejderne. Alternativt skulle Tryg have forlangt tilbudende med beløbsangivelser til forhåndsgodkendelse.

I afgørelsen fra Kvalitetsafdelingen fastholder Tryg, at Tryg alene vil yde dækning for et beløb på kr. 87.119,16, dog med tillæg af kr. 2.432,50 for malerarbejde i soveværelset i henhold til fakturanr. 8225. Afgørelsen af 10. juli 2019 vedlægges som bilag 7.

Klager har således modtaget i alt kr. 89.551,66.

Klager har følgende bemærkninger til det af Kvalitetsafdelingen anførte:

Murerregningen:

I februar 2018 sendte mureren et korrigeret tilbud, idet det var nødvendigt i tilbuddet at medregne ekstra fliser i forbindelse med lægning af gulvet. Vægfliserne var sat op før gulvfliserne, hvilket medførte, at nederste række vægfliser måtte skiftes, da disse led skade under demontering af gulvet.

VVS-regningen:

Idet skaden var mere omfattende end først antaget, påløb der naturligvis yderligere omkostninger i forbindelse med VVS-arbejdet som konsekvens af dette. Det skal bemærkes, at det fakturerede unidræn blot er en betegnelse for de nye hjørneafløbsskåle, som anvendes i dag. Tillige bemærkes, at toilettet var støbt ned i beton og derfor måtte splittes ad i forbindelse med arbejdet. Dette tog ligeledes ekstra tid. I øvrigt bemærkes, at Klager selv har bekostet et nyt toilet i denne forbindelse, hvilken udgift ikke er gjort gældende overfor Tryg.

Tømmerregningen:

For så vidt angår tilbuddet af 17. februar 2018, der omfattede de- og genmontering af skabelementer, viste det sig i forbindelse med arbejdets udførelse, at spånpladerne havde suget fugt over tid, hvorfor disse ikke egnede sig til genanvendelse. Klager har således selv afholdt udgifter til nyt inventar, herunder skabelementer, men udgifterne til opsætning heraf gøres gældende som en dækningsberettiget udgift. Det bør efter Klagers opfattelse være underordnet, om udgifterne kan henføres til genmontering af skabelementer eller montering af nye.

oOo

Til støtte for påstanden om, at taksators vurdering beror på en forkert opfattelse af årsagen til skadens opståen, vedlægges som bilag 8 udtalelser fra henholdsvis den murer og VVS-mand, der har forestået reparationerne efter vandskaden.

Klager gør på den baggrund gældende, at taksators vurdering beror på en forkert opfattelse af årsagen til skadens opståen, idet der i forbindelse med udbedringsarbejderne ikke blev konstateret utætheder i støbejernsrøret, som ellers ifølge taksator var årsagen til skadens opståen, og hvilken konklusion dannede baggrund for Trygs erstatningsdækning. I stedet kunne det ved udbedringsarbejdets udførelse konstateres, at skaden i stedet er opstået som følge af utæthed i samlingen mellem gulvrist og støbejernsrør. Idet gulvrysten blev monteret i støbejernsrøret i 1997 og installationen derfor på skadestidspunktet var under 30 år gammel, er Klager derfor berettiget til at få dækket 70 % af udbedringsudgifterne og ikke alene 50 %, som anført af Tryg."

Selskabet har i brev af 15/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling

Den 7. februar 2018 anmeldte klager telefonisk, at der dryppede vand ned i kælderen, samt at der var mistanke om brud på skjult rør (bilag A anlæggelsesbillede).

Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag B).

Den 22. februar 2018 modtog selskabet en mail fra klager, og med mailen fulgte tilbud på diverse arbejde (bilag C), og den 15. marts 2018 modtog selskabet yderligere oplysninger fra klager (Bilag D).

På den baggrund besigtigede selskabets taksator ejendommen, og denne besigtigelse fandt sted den 21. marts 2018 (bilag E taksatorrapport), og denne rapport blev sendt til klager den 19. april 2018 (bilag F selskabets mail til klager med kopi af rapporten).

Den 3. oktober 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag G), men mailen fulgte en regning fra klagers elektriker. Denne regning blev betalt den 8. oktober 2018.

Den 11. oktober 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag H), og med denne mail fulgte en regning fra klagers tømrer.

På baggrund af denne mail rettede selskabet den 24. oktober 2018 henvendelse til klager med en række spørgsmål til regningen (bilag I).

Denne henvendelse besvarede klager ved mail af 30. oktober 2018 (bilag J), og med mailen fulgte kopi af faktura fra Klagers VVS-mand. Den 31. oktober 2018 modtog selskabet en mail fra klager, med regning fra mureren (bilag K).

På baggrund af de modtagne mails sendte selskabet den 5. november 2018 en mail til klager (bilag L), hvor selskabet gjorde indsigelser mod størrelsen af regningerne.

Den 7. november 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag M), hvori klager meddelte, at klager ikke var enig i taksatorens beregning af erstatningen.

Herefter blev der aftalt møde på ejendommen med selskabets taksator og klager, og dette møde blev afholdt den 22. november. Den 3. december 2018, sendte taksatoren sin rapport til klager (bilag N). I denne rapport var erstatningen opgjort til 60.111,34 kr.

Dagen efter modtog selskabet en henvendelse fra klager, hvori klager oplyste, at han ikke kunne acceptere erstatningens størrelse (bilag O).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. december 2018 (bilag P), hvor selskabet fastholdt afgørelsen.

Den 6. december 2018 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag Q), og den 14. december 2018 modtog selskabet en specificeret opgørelse fra klager (bilag R).

Disse henvendelser besvarede selskabet den 28. december 2018 (bilag S).

Den 11. februar 2019 modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat (klagers bilag 4). Den 11. marts 2019 sendte selskabet en mail til klagers advokat (bilag T), og den 26. marts 2019 modtog selskabet en ny henvendelse fra klagers advokat (bilag U).

Efter yderligere gennemgang af sagen sendte selskabet den 10. april 2019 et brev til klagers advokat (bilag V), og den 12. april 2019 anviste selskabet i alt 82.878,42 kr. til klager.

Samme dag som betalingen fandt sted modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat, hvori advokaten forbeholder sig at indklage sagen (bilag W).

Den 10. maj 2019 rettede klagers advokat henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag X), og den 21. maj 2019 modtog selskabet en yderligere henvendelse fra advokaten (bilag Y).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. juli 2019 (klagers bilag 7).

Den 20. august 2019 rettede klagers advokat telefonisk henvendelse til den klageansvarlige afdeling, og på baggrund af denne henvendelse foretog selskabet yderligere undersøgelser vedrørende gulvene.

På baggrund af disse undersøgelser sendte selskabet den 26. august 2019 en mail til advokaten (bilag Z).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Hvad dækker forsikringen

Forholdet skal vurderes over forsikringens betingelser (klagers bilag 2) pkt. 5000 om rør og kabler.

...

Af betingelsernes pt. 5030.10 opgøres erstatningen til nyværdi, idet der dog i henhold til pkt. 5030.20 gælder en afskrivningstabel, der er gældende for den samlede udgift til udbedringen af skaden for så vidt angår selve rørskadens. Følgeskaden betales fuldt ud under henvisning til grunddækningen.

Endvidere fremgår det af betingelsernes pkt. 0250.40 at skaderamte genstande, som på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, erstattes efter dagsværdi.

5.0 Bevisbyrderegel

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 7. april 2018 anmeldte, at der skulle være sket vandskade, og at dette skyldes brud på skjult rør i badeværelset (jfr. bilag A).

Inden besigtigelse af ejendommen modtog selskabet en række tilbud på udbedringen, og disse beløb sig til 68.607 kr.

Af taksators rapport (bilag E) fremgår det, at der er tale om brud på oprindelige faldstamme af støbejern. Dette kunne blandt andet konstateres ved, at der flere steder på faldstammen var udbulinger, hvilket viser, at røret var gennemtæret.

Det af klagers advokat senere fremførte kan ikke medføre et andet resultat. Det er vores opfattelse, at hvis årsagen til vandskaden skal findes i vinklen mellem gulvafløbet, der ifølge klagers advokat skulle være skiftet i 1997, og faldstammen, ville det have givet sig udtryk i vandskader tidligere end 21 år efter den anførte udskiftning.

Endvidere er det vores opfattelse, at hvis klagers håndværkere i forbindelse med udbedringen skulle have fundet fysiske forhold, der kunne underbygge, at årsagen ikke var faldstammen, burde klager have orienteret selskabet, således at selskabet ville have mulighed for at undersøge dette.

Vi finder det således fortsat ikke dokumenteret, at der skulle have været en utæthed i samlingen mellem risten og faldstammen, eller at der skulle være andre årsager til vandskaden end den genemtærede faldstamme fra 1967.

I rapporten, der blev sendt til klager den 19. april 2018, har taksatoren endvidere oplyst, at der i forbindelse med erstatningsopgørelsen ville ske fradrag på 50 %, idet faldstammen var mere end 50 år gammel.

Det er vores opfattelse, at hvis klager ikke var enig i vurderingen af årsagen til vandskaden og dermed den trufne afgørelse omkring afskrivningen, burde klager allerede på dette tidspunkt have gjort indsigelser mod rapporten.

I stedet lader klager arbejdet udføre, og vende først tilbage til selskabet næsten et halvt år efter, hvor selskabet begyndte at modtage fakturaer på det udførte arbejde.

Idet klager eller dennes håndværkere, uden at have rettet henvendelse til selskabet om ændringer af priserne eller omfanget, har ladet arbejdet fortsætte, har klager stillet sig i en bevismæssig svær situation.

Herudover er der i regningerne en lang række punkter, som ikke stemmer overens med det accepterede og som der ikke efterfølgende er givet en nærmere forklaring på. Disse er blandt andet følgende:

Murerregningen Bilag [K]

Regningen henviser til et tilbud af 19. september 2017, og dermed mere end 6 måneder før skaden blev anmeldt til selskabet.

Selskabet har anmodet klager fremlægge dette tilbud, men det ses fortsat ikke modtaget, hvorfor klager nu **opfordres** til at fremlægge tilbuddet.

I det tilbud selskabet havde accepteret bilag [C], var iberegnet klinke/flisearbejdet, hvorfor det undrer selskabet, at der i den fremsendte regning ligeledes er iberegnet omkostninger til flisearbejde.

VVS regning sagens bilag [J], [R] samt klagers opgørelse

Der foreligger i sagen ingen nærmere forklaring på, hvorledes tilbuddet på udbedringen på 34.557 kr. kunne ændres til en regning på i alt 81.680,19 kr.

Det fremgår dog af bilagene, at der i forbindelse med udbedringen er indregnet omkostninger til Unidræn, mens der forud for skaden var almindeligt gulvafløb i badeværelset på skadetidspunktet.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at der i disse regninger er indregnet væsentlig mere og andet arbejde, end det accepterede tilbud gav udtryk for.

Endvidere er det vores opfattelse, at det må have været klart for både klager og dennes håndværker, at når der sker så væsentlige ændringer eller overskridelser af fremsendt og accepteret tilbud, skal arbejdet stoppes og henvendelse rettes til selskabet, således at selskabet har mulighed for at tage stilling til, om overskridelserne er nødvendige og omfattet af forsikringen.

Tømmerregning Bilag [H]

I tilbuddet bilag [C] er der regnet med demontering og genmontering af skabe og bordplade i kælderens. Regningen fra tømreren indeholder blandt andet lossepladsgebyr for gammelt inventar, regler og polering af bordplade.

Da regningen ikke stemmer overens med det, der var givet tilbud har selskabet ikke kunne acceptere regningen eller dens størrelse.

Disse uoverensstemmelser blev ikke nærmere afklaret i forbindelse med selskabets møde på ejendommen den 3. december 2018, men efter mødet fremsendte taksatoren en ny opgørelse til klager (bilag N). I denne rapport tilbød taksatoren en samlet erstatning efter afskrivning på 60.111,24 kr.

Klagers advokats forklaringer på de ekstra omkostninger er først fremkommet i forbindelse med Ankenævns sagen, og er ikke dokumenteret ved fotos eller lignende.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager burde have rettet henvendelse til selskabet i forbindelse med overskridelsen af tilbuddene, således at selskabet havde haft en mulighed for at varetage sine interesser i sagen.

Efter modtagelse af advokatens mail af 21. maj 2019 (bilag Y) fremsendte selskabet en ny opgørelse til advokaten, og som oplyst i klagen er der efterfølgende betalt for den manglende maling.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at vi med den anviste erstatning har opfyldt de forpligtigelser der er på den tegnede forsikring.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til nævnets vedtægter bærer hver part egne omkostninger til sagens førelse for nævnet, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav fra klagers advokats side."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledende bemærkninger

Klager er fortsat af den opfattelse, at Tryg har udmålt og udbetalt en for lav erstatning. Trygs vurdering af skaden beror på en forkert vurdering af skadesårsagen, hvorfor Tryg har foretaget en for stor afskrivning af de beskadigede bygningsdele. Klager fastholder således det i Klagen anførte. Det indleverede svar fra Tryg giver dog anledning til følgende bemærkninger fra Klagers side.

Ad skadesårsagen

Tryg fastholder, at der er tale om brud på den oprindelige faldstamme af støbejern fra 1967. Tryg anfører til støtte herfor, at hvis årsagen til vandskaden skal findes i vinklen mellem gulvafløbet og faldstammen, burde det have givet sig udtryk i vandskader på et tidligere tidspunkt.

Som anført i Klagen, har Klager ikke på noget tidspunkt konstateret, at der har stået vand op ovenpå badeværelsesgulvet. Klager konstaterede dog tilbage i 2014 en sprække mellem gulvfliser og vægfliser, hvilket blev udbedret ved en udskiftning af gummifugen i badeværelset. Fakturaen fra 2014 vedlægges som bilag 9. På daværende tidspunkt havde Klager ikke kendskab til den utætte samling mellem gulvafløbet og faldstammen. Efter skadens indtræden i 2018 og den efterfølgende konstatering af skadesårsagen kan Klager imidlertid lægge til grund, at sprækken sandsynligvis har været en konsekvens af, at badeværelsesgulvet i 2014 havde sænket sig som følge af, at vandet havde stået op i vandlåsen og derefter var løbet ud under gulvet.

Det bemærkes tillige, at der nederst på side 9 i taksators rapport af 19. april 2018 (sagens bilag N) er anført, at der var mange buler i malingen efter fugt fra støbejernsrørene. Af billedet fremgår alene en enkelt afskalning af malingen på røret. Såfremt skaden skulle være opstået som følge af utætheder/brud på støbejernsrørene, ville vandet have dryppet direkte fra de pågældende brud og ned på gulvet. I stedet fremgår det tydeligt af det øverste billede på rapportens side 8, hvorledes vandet er løbet ned langs væggene. Dette underbygger dermed ligeledes, at skadesårsagen ikke kan begrundes i brud på støbejernsrøret, men at skaden i stedet er opstået som følge af den utætte samling mellem gulvafløbet og faldstammen med den konsekvens, at vandet er løbet ned langs væggene i kælderens. Derudover er vand dryppet ned fra hullet i dækket, hvor vandrør og varmerør er ført igennem som følge af den utætte samling.

Tryg har endvidere anført, at Klager burde have reageret på taksators vurdering af 19. april 2018, idet Klager ifølge rapporten blev orienteret om, at der i forbindelse med erstatningsopgørelsen ville ske et fradrag med 50 %, idet faldstammen var mere end 50 år.

Klager var dog på dette tidlige tidspunkt ikke bekendt med den reelle skadesårsag. Dette blev Klager først bekendt med, da udbedringsarbejderne var påbegyndt, og mureren og VVS-firmaet kunne konstatere den reelle skadesårsag. Det var da også først på et langt senere tidspunkt, at håndværkerne kunne konstatere, at det i forbindelse med udbedringen var nødvendigt med en række ekstraarbejder. Klager reklamerede herefter inden rimelig tid over for Tryg.

Ad murerregningen

Vedrørende murerregningens henvisning til et tilbud af 19. september 2017 kan det på Trygs opfordring anføres, at datoen beror på en simpel tastefejl fra murerfirmaets side. Det var således til sigtet at henvise til tilbuddet af 18. februar 2018, hvilket tilbud er fremlagt som Trygs bilag C.

Derudover fastholdes det i Klagen anførte vedrørende murerregningen.

Ekstraarbejderne var en konsekvens af, at nederste række af vægfliser måtte skiftes, da de led skade under demontering af gulvet. Ekstraarbejderne fremgår af Trygs bilag K.

Ad VVS-regningen

I relation til det i Klagen anførte kan det tilføjes, at merprisen blandt andet skyldtes fremføring af nye vandrør samt varmerør til tapstedet grundet tærede rør. Det var derudover nødvendigt med montering af støvvæg, diverse afdækning og klargøring af arbejdssted samt efterfølgende demontering. Hertil kommer opsætning af affugter og løbende kontrol med denne. Dette fremgår således også, når fakturaen fremlagt som Trygs bilag R sammenholdes med det af VVS-firmaet udarbejdede tilbud vedlagt som bilag 10.

For så vidt angår det fakturerede unidræn, er det væsentligt at bemærke, at dette var den mest enkle måde at lave afløbet på, idet der allerede var et hul hertil i dækket. Et traditionelt gulvafløb havde krævet merarbejde, dels da der skulle laves et nyt hul i dækket, dels med hensyn til faldet mod væggen samt tilskæring af gulvfliser. Merprisen på unidrænet var samlet set billigere, idet arbejdstimerne ved udførslen af et traditionelt gulvafløb i nærværende situation ville beløbe sig til mere. Klager har således foretaget adækvate skridt til at begrænse udgifterne mest muligt.

Ad tømmerregningen

Som anført i Klagen var det ikke muligt at genmontere de gamle skabe grundet fugtskader, hvorfor nyt inventar bekostet af Klager i stedet skulle monteres. Fugtskaderne på skabelementerne var en direkte følge af den anmeldte skade, hvorfor det gøres gældende, at Tryg i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5020.40 er forpligtet til at dække omkostningerne for retablering heraf. Klager anerkender dog, at der i fakturaen skal fratrækkes udgifter til polering af bordpladen samt timelønnen herfor svarende til ialt kr. 1.540. Det er dog derudover Klagers opfattelse, at Tryg skal dække de resterende omkostninger forbundet hermed.

oOo

Det skal afslutningsvis bemærkes, at Tryg under hele forløbet har udregnet erstatning efter Trygs egne kalkulationssystemer for standardpriser i stedet for de af Klager faktiske afholdte udgifter. E-mail fra taksator af 5. november 2018 vedlægges som bilag 11. Det gøres gældende, at der ikke er hjemmel hertil i forsikringsbetingelserne.

Klager har i forbindelse med skaden måttet afholde en række udgifter i forbindelse med udbedringen. Omfanget af udbedringsarbejderne blev dog først kendt for Klager efter udarbejdelsen af tilbuddene. Klager har dog alene fået foretaget arbejder, der har direkte forbindelse med skaden og var nødvendige til udbedringen. Det kan derfor ikke lægges Klager til last, at håndværkerpriserne er højere, end hvad Tryg havde forventet, så længe de pågældende udbedringer er omfattet af forsikringsdækningen, ikke har medført en forbedring af Klagers bolig og er inden for forsikringens dækningssum. Klager har da også selv bekostet nyt inventar samt nyt toilet, således der ikke bør være tvivl om, at udbedringerne ikke ville medføre en forbedring.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at Tryg skal tilpligtes at anerkende at dække de udbedringsarbejder Klager har bekostet, og at Klager er berettiget til at få dækket 70 % af de udgifter, som Tryg for nuværende kun har erstattet med 50 %."

Selskabet har i brev af 27/11 2109 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende skadeårsag

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at skadeårsagen skulle findes i en anført sænkning af vandlåsen eller den tidligere anførte utætte samling mellem gulvafløbet og faldstammen.

Ud fra observationerne på stedet er det fortsat selskabets opfattelse, at årsagen til vandskaden, skal findes i en gennemtæring af den oprindelige faldstamme. At faldstammen var gennemtæret kunne konstateres ved de tidligere nævnte bobler på stammen.

Selve utætheden kan efter selskabets opfattelse have været i etageadskillelsen, hvilket vil medføre, at vandet har kunnet komme ind i etageadskillelsen, inden den trængte ned i den underliggende etage.

Havde utætheden været i den synlige del af faldstammen, ville forsikringen ikke skulle tilbyde dækning, idet forsikringen alene omfatter skjulte rør.

Klagers advokat oplyser i slutningen af dette punkt, at klager reklamerede straks klager blev opmærksom på, at forholdet kunne være andet end det taksatoren vurderede. Selskabet bestrider dette.

Som det fremgår af sagsfremstillingen sendte selskabet en taksatorrapport og afgørelse til klager den 19. april 2018, og derefter hørte selskabet intet fra klager indtil selskabet begyndte at modtage regninger for det udførte arbejde.

Ad murerregning

Selskabet stiller sig undrende overfor, at en simpel tastefejl kan medføre, at datoen for tilbuddet kan blive 19. september 2017 i stedet for 18. februar 2018.

Herudover kan det konstatere, at selskabet i forhold til det oprindelige tilbud indeholdt omkostninger til fliser på gulv og sokkelfliser, samt at selskabet ud over tilbuddet har iberegnet ekstra omkostninger til tykkere slidlag og vægfliser ved tapstedet.

Ad VVSregning

Advokatens kommentarer vedrørende denne post giver ikke anledning til yderligere kommentarer, idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed.

Ad tømreregning

I indlægget oplyser advokaten, at det ikke var muligt at genmontere de gamle skabe, grundet opfugtningen. Dette er ikke tidligere blevet oplyst eller dokumenteret overfor selskabet, end ikke i forbindelse med genbesigtigelsen den 22. november 2018, efter modtagelsen af regningerne.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at de gamle skabe skulle have været fugtskadet i det anførte omfang.

Afsluttende bemærkning

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at selskabet med den anviste erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen."

Klagerens advokat har i indlæg af 13/12 2019 bl.a. anført:

"Da Trygs retursvar ikke bringer nyt til sagen henvises til det af Klager tidligere anførte, idet det dog skal bemærkes, at Tryg ikke er fremkommet med behørig dokumentation for, at skaden er sket i faldstammen"

Nævnets sekretariat har den 28/1 2020 stillet selskabet følgende spørgsmål til taksatorens erstatningsopgørelse:

Ankenævnet for Forsikring

12.

94221

"Vi har spørgsmål til jeres taksators erstatningsopgørelse i bilag Z.

1. Er det en forglemmelse, at tilslutning og afmontering af de sanitære installationer i toiletvogn – pris 4.100 kr. inkl. moms – ikke er medtaget i erstatningsopgørelsen? Se bilag R opdelt faktura af 12/12 2018 fra VVS.
2. Af ekstraarbejder jf. murerregning – faktura 10493 bilag K – er dækket ekstra slidlag og op i vægge omkring tapstederne pga. nye vandrør. Hvorfor er nederste række fliser og reparation af loftpuds i kælderen ikke dækket?
3. Jeres taksator har kalkuleret prisen for de dækkede ekstraarbejder. Har han regnet med samme timepriser – 410 kr. + moms – som klagers håndværkere har beregnet?"

Til dette har selskabet fremsendt brev af 13/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes, henledes nævnet opmærksom indledningsvis på, at der fra anerkendelse af skaden, samt fremsendelse af taksatorrapporten til klager gik næsten 6 måneder uden henvendelse fra klager.

Den efterfølgende henvendelse fra klager bestod i regninger, som klager krævede erstattet, og disse regninger oversteg prisberegningen i den rapport, som klager havde modtaget.

I kommentarfeltet er der rejst tre spørgsmål, og disse har været forelagt taksatoren, hvorefter vi kan besvare dem på følgende måde.

1. spørgsmål: er det en forglemmelse, at afmontering af badevogn ikke er iberegnet i opgørelsen.

Svar: taksatoren anerkender, at der er tale om en forglemmelse, hvorfor der kan tilbydes yderligere 4.100 kr. i erstatning til klager.

2. Spørgsmål. Hvorfor er nederste række fliser og rep af loftspuds ikke dækket?

Svar: De nederste fliser, også kaldet sokkelfliser fremgår af murerens tilbud, bilag C, hvorfor der ikke kan tillægges omkostninger til nederste fliser oveni udbedringen i henhold til tilbuddet.

Vedrørende udbedringen af loftet i kælderen er dette ikke udspecificeret på regningen, men det formodes, at der er tale om udbedring af eventuelle skader i forbindelse med udskiftning af røret. Nævnets opmærksomhed henledes på, at regningen ikke er udspecificeret, således at det af den kan udledes hvad der vedrører arbejdet i kælderen.

Det er vores taksators opfattelse, at en sådan udbedring maksimalt vil kunne tage 1 dag, samt en smule materialer, svarende til 7 timer af 410 kr. 3.843,75 kr. tillagt lidt materialer.

Selskabet er indstillet på at tilbyde yderligere 5.000 kr. til udbedringen af denne del af skaden.

3. spørgsmål. Har taksatoren beregnet håndværkerens timeløn tilsvarende de 410 kr., som klagers murer kræver.

Svar. Taksator har som udgangspunkt, og med sin erfaring, beregnet hvad det beskrevne arbejde ville kunne udføres for, at de håndværkere, som selskabet sædvanligt lader udføre arbejde for selskabet. Timelønnen ligger omkring de 410 kr. i timen.

Selskabet vil således kunne tilbyde en yderligere erstatning på 9.100 kr. til klager. Beløbet vil blive overført en af de nærmeste dage."

Klagerens advokat har i brev af 26/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledende bemærkninger

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed. For så vidt angår tidsrummet fra taksators rapport af 19. april 2018 og frem til Klagers konstatering af skadesårsagen skal bemærkes, at Klager efter modtagelsen af rapporten rettede henvendelse til en række lokale håndværkere, herunder VVS-, murer- og tømrerfirma. Grundet travlhed i forbindelse med øvrige arbejder og sommerferie fra håndværkernes side, påbegyndtes udbedringsarbejdet først primo august 2018. Det var således først på dette senere tidspunkt, at mureren og VVS-firmaet kunne konstatere dels den reelle skadesårsag og dels at det i forbindelse med udbedringen var nødvendigt med en række ekstraarbejder.

Ad spørgsmål 2

Tryg har afvist dækning af Klagers nederste række fliser i badeværelset med henvisning til, at der allerede i tilbuddet fra mureren var medtaget en pris på sokkelfliser. Det skal hertil bemærkes, at der ikke har været opsat sokkelfliser på badeværelset, hverken før eller efter skaden. Dette var mureren ikke opmærksom på ved tilbuddets afgivelse. De nederste vægfliser var og er i stedet hver især skåret til og tilpasset gulvet, hvilket arbejde har været mere omfattende, end hvis blot der skulle opsættes en række allerede tilpassede sokkelfliser. Det tidligere anførte fastholdes således.

Ad spørgsmål 3

Tryg anfører i sit svar, at taksatoren har beregnet håndværkernes timeløn ud fra det, han mener arbejdet normalt vil tage at udføre med en timeløn på ca. kr. 410. Trygs taksator har tidligere meddelt, at der sker dækning med udgangspunkt i Tryg Forsikrings egne kalkulationssystemer for standardpriser i stedet for Klagers faktiske afholdte omkostninger (bilag 11). Denne dækningsbegrænsning fremgår dog ikke af forsikringspolice og er derfor heller ikke en del af aftalegrundlaget. Tryg Forsikrings kalkulationssystemer tager ikke højde for uforudsete hændelser og eventuelt ekstraarbejde og kan derfor ikke danne grundlag for en fast prissætning. Klagers murer har faktureret en timepris på kr. 410, hvilket derfor ikke kan anses for urimelig høj, henset til at Tryg oplyser, at de ligeledes beregner en timepris på ca. kr. 410. Det tidligere anførte omkring murerregningen fastholdes derfor."

Selskabet har den 9/3 2020 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tilbud og fakturaer for murer-, vvs- og tømrerarbejder. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 21/3 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Brud på støbejernsrør under gulvafløb i badeværelse, og sandsynligvis også brud på varmtvandsrør til radiator i samme badeværelse. På kælderloftet under badeværelset ses skjolder både ved gulvafløbet og ved røret til radiatoren.

Omfanget af skaden

Etageadskillelsen er udført af betonelementer hvorpå der er udstøbt Leca-beton i badeværelset. I soveværelset er der udført et strøgulv.

Der er med stor sandsynlighed fugt i hele badeværelsesgulvet, hvorfor det er besluttet, at fliserne og Leca-betonen skal skiftes. Der er gulvvarme i badeværelset, dette forventes skadet i forbindelse med ophugningen, og derfor kalkuleres der med udskiftning af dette.

I kælderen skal der skiftes støbejerns-afløbsrør, der er ophængt under loftet. Der er flere steder, disse er med bobler i malingen, hvor røret er gennemtæret. Endelig forventes det, at kælderloftet (ca 17 m²) skal males til slut.

...

Tidligere tiltag

[VVS installatør] har indsendt tilbud på opgaven. Det er aftalt, at han udfører opgaven jfr indsendte tilbud.

Opgørelse af afskrivninger

Gulvafløbet i badeværelset er efter mine oplysninger fra 1996, dvs det er 22 år gammelt, men afløbsrørene af støbejern er efter det oplyste fra 1967, dvs de er 41 år gamle.

Da det er afløbsrørene, der er utæthed på, laves der afskrivning jfr forsikringsbetingelserne. Rørskaden erstattes derfor med 50 %."

Af mail af 28/12 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"23.2.2018 modtog vi tilbud på 68607,- vedr arbejdet i badeværelset og kælderen.

Der var taget forbehold for eventuelle ekstraudgifter til koldt- og varmt brugsvand og for et evt tykkere slidlag i badet end først antaget.

Efterfølgende får I en rapport med ok til tilbuddet og oplysning om afskrivning på 50 %. Dvs erstatningen er 34303,50

Fra oktober måned modtager vi fakturaer for samlet 162183,44

Ved vores møde den 22.11.18 fremgik det, at det også blev nødvendigt at skifte det kolde og varme brugsvand. Derfor var dette kommet som en ekstraudgift. Dette havde medført at også murerarbejdet var blevet større, da brugsvandet skulle føres op til tapstederne i væggene.

Endelig var murerarbejdet blevet dyrere end først antaget, da slidlaget var tykkere end forventet.

Vi er på intet tidspunkt før mødet den 22.11 blevet gjort opmærksom på, at tilbuddene ikke kunne holde, eller at der blev større omfang end først antaget.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94221

Hvis vi havde kendt til dette havde vi bedt om en pris for merarbejdet.

Dette skete ikke, men trods dette accepterede jeg, at det var arbejde der var nødvendigt at udføre. Derfor lavede jeg en ny kalkulation, hvor jeg indregnede disse ekstraarbejder.

Ved denne kalkulation brugte jeg erfapriser fra lignende projekter samt vores kalkulationssystem. Der skal her henledes opmærksomhed på mail af 7.2.18, hvori det nævnes, at der er 50 % afskrivning og at vi maksimalt betaler, det beløb det koster for vores håndværker at udbedre skaden.

Jeg tilbød efterfølgende en erstatning på 120222,67 hvorfra der ville blive trukket 50 % i afskrivning. Dvs vi tilbød en erstatning på 60111,-

[Klageren] var fortsat ikke tilfreds med afgørelsen og fremsendte 17.12.18 udspecificering af vvs faktura samt tilbud på malerarbejdet af loftet i kælderen.

Desuden fremsendte han hans forventning til afskrivning samt godtgørelse af udgifterne.

Jeg fastholder den tilbudte erstatning. Dvs vi kan her og nu udbetale 60111,- i erstatning.

Herudover kan vi tilbyde at betale 50 % af tilbuddet fra maleren (50% af 6450,50 = 3225,25)"

Af den endelig erstatningsopgørelse fra selskabets taksator af 7/10 2019 fremgår bl.a.:

"

Faktura nr	Håndværker	Varetekst (beskrivelse)	...	Ekskl moms	Afskriv	Samlet
47452 2432	tømrer	tilbud nr 570 de- / gen- mont skabe bad og kæl- der		5.740,00	50%	2.870,00 kr
	vvs	tilbud bad og afløb kæl- der (forbehold brugs- vand)		27.645,60	50%	13.822,80 kr
		ekstraarbejde brugs- vand		20.000,00	50%	10.000,00 kr
	murer	tilbud badgulv, sokkel- flise (forbeh slidlag tyk- kelse)		21.500,00	50%	10.750,00 kr
		ekstraarbejde tykkere slidlag og op i vægge		5.000,00	50%	2.500,00 kr
	[elinstallatør]	tilslutte badvogn mm		3.392,59	0%	3.392,59 kr
	tømrer	tilslutte badvogn, affug- ter		9.919,94	0%	9.919,94 kr
	maler	tilbud kælder loft og vægge		5.160,00	0%	5.160,00 kr
	[gulvfirma]	rense tæppe		720,00	0%	720,00 kr
	[gulvfirma]	gulv soveværelse		10.560,00	0%	10.560,00 kr
				Pris ekskl. Moms		69.695,33 kr
				Moms		17.423,83 kr
				Pris inkl. Moms		87.119,16 kr

"

Af en erklæring af 1/9 2019 fra klagerens murer fremgår bl.a.:

"Vedr. murerarbejde:

Gulvkonstruktionen var bygget op med et kælderdek og ovenpå et beton-pudslag. Der i mellem var isolering og gulvvarme. Dette sejlede i vand – og som fagmand bedømt – har skaden været langt længere undervejs – end da vandet begynder at dryppe ned i kælderen i 2018!

Og ikke underligt at der er opstået fugtskade i tilstødende soveværelsesgulv. En omfattende rumtørring skulle til i både badeværelse og kælder.

Endvidere var vægfliser sat op før gulvfliser. Dette bevirkede at nederste række vægfliser måtte skiftes i hele rummet da de led skade under demontering af gulvet. En ikke kalkuleret udgift."

Af en udateret erklæring fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Efter demontering af eksisterende inventar i badeværelse kunne konstateres at spånpladerne havde suget fugt over tid hvorfor disse ikke egnede sig til genanvendelse.

Til orientering har kunden selv bekostet nyt inventar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9999 Ordforklaringer

Ordforklaringer af særlige ord og udtryk, som er mærket med * i forsikringsbetingelserne.

Ordforklaringerne er en integreret del af forsikringsbetingelserne.

...

5000 Rør og kabel

5010 Hvilke genstande er omfattet?

5010.10 Forsikringen omfatter skjulte rør* til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, samt skjulte el-kabler til brug for rumopvarmning som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning.

...

5020 Hvilke skader dækkes?

5020.10 Udgifter til reparation af utætheder i de forsikrede rør og fejl i de forsikrede kabler.

5020.20 Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheder/fejl efter forudgående aftale med Tryg.

...

5020.30 Følgeskade på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de rør/kabler, der er omfattet af forsikringen.

5020.40 Udgifter til retablering.

...

5030 Erstatningens fastsættelse

5030.10 Erstatningen opgøres på grundlag af nyværdiprincippet*.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94221

5030.20 Dog gælder, at erstatningen for den samlede udgift til udbedring af skaden inkl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering altid fastsættes med følgende procent:

Installationens alder:	Erstattes med:
0 - 20 år	100 %
20 - 30 år	70 %
derefter	50 %

...

Nyvværdi

Når en forsikringssum fastsættes – eller en skade gøres op – på grundlag af de forsikrede genstandes nyvværdi, skal der ikke foretages fradrag for genstandenes værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Se dog 0250.40 angående værdiforringelse mere end 30%."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft en dækningsberettigende rørskade i sit badeværelse. Der er uenighed mellem klageren og selskabet om afskrivningen og om erstatningen for murer-, vvs- og tømrerarbejder. Kravene behandles særskilt i det følgende.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Afskrivning

Klageren anmeldte den 24/1 2018, at der dryppede vand ned i kælderen, og at der var mistanke om brud på afløbet i badeværelset. Rørføringerne af støbejern var fra 1967, og badeværelsesgulvet var lavet i 1997.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5030.20, at erstatningen for den samlede udgift til udbedring af en skjult rørskade inkl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering fastsættes med en procent afhængig af installationens alder. For installationer mellem 0-20 år erstattes med 100 %, mellem 20-30 år med 70 % og derefter med 50 %.

Ankenævnet for Forsikring

18.

94221

Selskabet har ved sin besigtigelse den 21/3 2018 vurderet, at utætheden var på støbejernsrøret under gulvafløbet og har erstattet udbedringsudgifterne med 50 %.

Klageren gør gældende, at utætheden var i samlingen mellem gulvrysten og støbejernsrøret, og hans krav er, at udbedringsudgifterne, der relaterer sig til gulvafløbet erstattes med 70 %.

Han har anført, at han fik lavet nyt badeværelsesgulv i 1997, hvorved der blev monteret en ny gulvryst i den eksisterende støbejernsvandlås. På grund af forskellig hældning på gulvrysten og støbejernsrøret har der været en utæthed i samlingen. Aflejringer i støbejernsrøret gennem tiden har medført, at vandet har stået op i vandlåsen og derefter er løbet ud under gulvet ved utætheden. Han har endvidere henvist til, at hans murer og VVS-installatør havde konstateret, at hverken støbejernsvandlåsen eller støbejernsrøret var utæt.

Selskabet har afvist, at klageren har dokumenteret, at der skulle have været en utæthed mellem rysten og faldstammen. Selskabet har anført, at en utæthed på det sted ville have givet sig udtryk i vandskader tidligere end 21 år efter den anførte udskiftning. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har givet selskabet lejlighed til at undersøge håndværkernes oplysning om, at utætheden ikke var på faldstammen.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at give selskabet lejligheden til at genbesigtige, da afløbet var blevet blotlagt.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afskrivning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en oprindelig utæthed i en samling efter nævnets opfattelse ville have givet sig udslag i vandskader fra afløbet på et langt tidligere tidspunkt. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er usædvanligt med utætheder i ældre støbejernsrør på grund af tæring.

Ankenævnet for Forsikring

19.

94221

Murerarbejder

Selskabet har godkendt en udgift til gulvarbejder og sokkelfliser på 26.875 kr. inkl. moms baseret på et tilbud af 18/2 2108 fra klagerens murer. Tilbuddet var givet under forudsætning, at der var et eksisterende slidlag på 50 mm. Slidlaget viste sig at være tykkere end forventet, og selskabet har senere kalkuleret ekstraarbejdet til at fjerne slidlaget og arbejder ved vægfliser omkring tapstederne til 6.250 kr. inkl. moms. Selskabet har således godkendt en samlet udgift på 33.125 kr. og har efter afskrivning med 50 % i henhold til forsikringsbetingelserne udbetalt en erstatning på 16.562,50 kr. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet dækket reparation af loftpuds i kælderen, som selskabet har kalkuleret til 5.000 kr. og har udbetalt uden afskrivning.

Klagerens krav er, at erstatningen opgøres på baggrund af faktura af 29/10 2018 fra mureren på 50.394,93 kr. Klageren kræver 70 % i erstatning, og hans krav er en yderligere erstatning på 13.713,95 kr.

Han har anført, at ekstraarbejderne var en konsekvens af, at den nederste række af vægfliserne måtte skiftes, da de led skade under demontering af gulvet, og at der var tilpasningsarbejder ved fliserne. Han har endvidere anført, at mureren ved afgivelse af sit tilbud inklusiv sokkelfliser ikke var opmærksom på, at der ikke var opsat sokkelfliser på badeværelset.

Selskabet har anført, at tilbuddet indeholdt udgifter til sokkelfliser, hvorfor der ikke kan tillægges omkostninger til nederste fliser oveni udbedringsudgiften.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at henvende sig til selskabet om fordyrelse af arbejderne.

Efter en gennemgang af sagen kan selskabet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

20.

94221

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen dels er baseret på murerens tilbud af 18/2 2018, herunder timepris på 410 kr. excl. moms, dels på selskabets kalkulation, og at selskabet har oplyst, at det i sine kalkulationer har anvendt en timeløn "omkring de 410 kr.". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i murerens tilbud er iberegnet arbejder til opsætning af sokkelfliser nederst på væggen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5030.20, at der afskrives på den samlede udgift til udbedring af skaden, inkl. eventuelle udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering. Op-hugning af gulvet og reparationer omkring tapstederne efter VVS arbejderne har været nødvendige arbejder i forbindelse med udbedring af rørskaden, og nævnet kan ikke kritisere selskabets afskrivning.

VVS arbejder

Selskabet har under sagen behandling ved nævnet dækket 4.100 kr. til tilslutning og afmontering af toiletvogn.

Selskabet har godkendt udgifter for 34.557 kr. inkl. moms til udskiftning af utæt afløb i kælderen og nødvendige følgearbejder, herunder fjernelse af eksisterende gulvvarme og montering af nyt baseret på et tilbud af 22/2 2108 fra klagerens VVS-installatør. Der var i tilbuddet taget forbehold for beskadigelse af vandrør, og selskabet har senere kalkuleret ekstraarbejde for brugsvand til 25.000 kr. inkl. moms. Selskabet har således godkendt en samlet udgift på 59.557 kr. og har efter afskrivning med 50 % i henhold til forsikringsbetingelserne udbetalt en erstatning på 29.778,50 kr.

Klagerens krav er, at erstatningen opgøres på baggrund af faktura af 23/10 2018, som er opdelt i faktura af 12/12 2018 fra VVS-installatøren på 23303,56 kr. inkl. moms for gulvvarmen og 54.277,19 kr. inkl. moms for brugs- og spildevandsrør, i alt 77.580,75 kr. inkl. moms. Klageren kræver 70 % erstattet for gulvvarmen og 50 % erstattet for brugs- og spildevandsrør, og hans krav er en yderligere erstatning på 13.672,59 kr.

Ankenævnet for Forsikring

21.

94221

Han har blandt andet anført, at skaden var mere omfattende end først antaget, og at det ikke kan lægges ham til last.

Selskabet har blandt andet anført, at det ikke har haft mulighed for at tage stilling til, om overskridelserne var nødvendige og omfattet af forsikringen, og at det måtte have været klart for både klageren og dennes håndværker, at når der sker så væsentlige ændringer eller overskridelser af et fremsendt og accepteret tilbud, skal arbejdet stoppes og henvendelse rettes til selskabet.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at henvende sig til selskabet om fordyrelse af arbejderne.

Efter en gennemgang af sagen kan selskabet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen dels er baseret på VVS-installatørens tilbud af 22/2 2018, herunder timepris på 410 kr. excl. moms, dels på selskabets kalkulation, og at selskabet har oplyst, at det i sine kalkulationer har anvendt en timeløn "omkring de 410 kr.".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5030.20, at der afskrives på den samlede udgift til udbedring af skaden, inkl. eventuelle udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering. Demontering af gulvvarmen og brugsvandsrør har været nødvendige arbejder i forbindelse med udbedring af rørskaden, og nævnet kan ikke kritisere selskabets afskrivning.

Tømrerarbejder

Selskabet har godkendt en udgift til nedtagning og opsætning af et skabelement i badeværelset og skabe i kælderens på 7.175 kr. inkl. moms baseret på et tilbud af 17/2 2018 fra klagerens tømrer. Selskabet har foretaget afskrivning med 50 % i henhold til forsikringsbetingelserne og udbetalt en erstatning 3.587,50 kr.

Ankenævnet for Forsikring

22.

94221

Klagerens krav er, at erstatningen opgøres på baggrund af faktura af 30/9 2018 fra tømreren på 13.467,09 kr. inkl. moms med fradrag 1.540 kr. for polering af bordplade. Klagerens krav er en yderligere erstatning på 8.339,59 kr.

Han har oplyst, at det under arbejdets udførelse viste sig, at spånpladerne havde suget fugt. Han har selv bekostet nyt inventar, men gør udgifterne til opsætning gældende som en dækningsberettigende udgift og har anført, at det bør være underordnet, om udgiften kan henføres til genmontering af skabelementer eller montering af nye.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at de eksisterende skabe ikke har kunnet genanvendes på grund af fugt, og at denne oplysning først er fremkommet ved klagen til nævnet og er ikke tidligere oplyst overfor selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de eksisterende skabe ikke kunne genanvendes. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække bortkørsel af inventar og ekstra tidsforbrug med tilpasning, montering af beslag mv.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5030.20, at der afskrives på den samlede udgift til udbedring af skaden, inkl. eventuelle udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering. Nedtagning og opsætning af skabe har været et nødvendigt led i udbedringen af rørskadens, og nævnet kan ikke kritisere selskabets afskrivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

94221

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings