

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94234:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 27/9 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har anmeldt min skade af 10-05-2018 som en ulykke, men Tryg som behandler skaden for FDM som jeg er forsikret hos, vil ikke anerkende det som en ulykke. Det trods jeg har fået anerkendt det hos [selskab], som jeg har forsikring hos igennem mit arbejde. De har haft mig ved en speciallæge (se vedhæftet). Denne har jeg sendt til Tryg, der ikke har haft mig ved en speciallæge. Jeg har ikke været præcis nok i min første beskrivelse af uheldet, og har derfor efterfølgende ændret den til mere præcis beskrivelse over hændelsesforløbet. Her har jeg så beskrevet at jeg laver et vrid i mit underben, da jeg skal rejse mig op på en skråning, derved ødelægger jeg min menisk samt korsbånd. Tillige med beskriver speciallægen det i hans vurdering, som han har indgivet til [selskab]. Efter uheldet, er der en masse ting som jeg ikke kan udføre mere, se vedhæftet beskrivelse. [Selskab] har sat det til en méngrad på 5%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Tryg anerkender det som en ulykke, lige som [selskab] har gjort. Jeg forstår ikke at et forsikringselskab anerkender efter udtagelse fra en speciallæge, men at Tryg ikke vil."

Selskabet har i brev af 10/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I klagerens skadeanmeldelse, som vi modtog den 9. august 2018, oplyste klageren, at han skulle bukke sig ned efter en ... (gik i hug). Da han ville rejse sig igen, låste knæet, og han kunne ikke rette knæet og benet ud. På skadestuen blev det konstateret, at klagerens menisk havde sat sig fast under knæskallen og at korsbåndet var beskadiget. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Da vi ikke på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kunne vurdere, hvorvidt skaden var omfattet af forsikringen, bad vi klageren om at svare på en række uddybende spørgsmål.

Klageren beskrev hændelsesforløbet således: *'Jeg skulle bukke mig ned efter en ... ved at gå i hug. Da jeg skulle rejse mig op igen, ville benet ikke rette sig ud i mere end 45 grader igen. Benet var låst. Menisken satte sig fast under knæskallen og korsbåndet blev revet over'.*

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, svarede klageren: *'der var ikke noget usædvanligt'.*

På spørgsmålet om, hvorvidt han gled, faldt eller snublede eller blev skubbet, svarede klageren: *'jeg hverken gled, faldt eller snublede eller skubbet'.*

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, svarede klageren, at det vidste han ikke.

På baggrund af oplysningerne, vurderede vi, at klageren ikke havde været udsat for en hændelse, og dermed et ulykkestilfælde, i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi vurderede, ligeledes, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre varige gener i knæet, og vi afviste derfor at anerkende skaden, hvilket vi meddelte klageren i brev af 25. september 2018. Brevet er vedlagt som bilag 3.

Klageren fremsendte herefter en udtalelse fra en speciallæge lavet den 22. maj 2019, hvor det var beskrevet, at klageren fik et vrid i knæet. Udtalelsen er vedlagt som bilag 4.

Vi har efterfølgende fastholdt vores afvisning, da en udtalelse lavet mere en 1 år efter hændelsen efter vores opfattelse ikke kan lægges til grund for en ændret vurdering af sagen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås i henhold til forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

At bukke sig ned er ikke at betragte som en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod en helt almindelig dagligdagsbevægelse. Skader som opstår som følge heraf er ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Den ændrede forklaring i form af speciallægeudtalelsen fra maj 2019 kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Udtalelsen er lavet mere end 1 år efter hændelsen og i øvrigt efter, at vi har afvist skaden. At der ikke kan lægges vægt på en ændret forklaring, som er fremkommet efter selskabets afvisning af skaden er i øvrigt i fuld overensstemmelse med ankenævnspraksis.

Hertil kommer, at forudsætningen for at opnå dækning på ulykkesforsikringen er, at skaden – ud fra en lægefaglig vurdering – er opstået som følge af hændelsen og ikke skyldes andre forhold, herunder forudbestående sygdom eller gener.

Den anmeldte hændelse er efter vores opfattelse ikke egnet til at forårsage varig skade i form af menisk- og korsbåndsskade i et ellers raskt knæ, og kravet om årsagssammenhæng er derfor heller ikke opfyldt.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i højre knæ, da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og da hændelsen ikke er egnet til at forårsage en menisk- og korsbåndsskade som den indtrufne. Vi henviser til tidligere ankenævnskendelse AK 89.947."

Klageren har i mail af 17/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I den første udtagelse jeg fremsendt til Tryg, har jeg ikke været præcis nok i min beskrivelse af ulykkestilfældet. Det har jeg så efterfølgende gjort, bl.a. på opfordring fr Tryg, da man har mulighed for at komme med en mere fyldestgørende forklaring. Dette får jeg bl.a. også at vide af den speciallæge som undersøger mig på foranledning af [selskab].

Tryg skriver at der ikke er kommet varige gener, dette har jeg beskrevet i min beskrivelse (Word dokument) over hvordan det er sket, samt hvad for gener jeg har d.d., tillige med at speciallægen skriver at omfangsmålets forskel er 2,5 cm fra mit højre til min venstrelårsmuskel, trods at mit højre ben er det foretrukne.

Jeg forstår ikke at Tryg skriver at udtagelsen fra en speciallæge først kommer mere end 1 år efter hændelsen, der er almindelig praksis ved sådan en skade, at man først ser knæet an efter et år. Tryg har mulighed for at sende mig til speciallæge tidligere, hvis Tryg ønskede det."

Selskabet har i mail af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger af 29. oktober 2019. Vi har ikke umiddelbart yderligere at tilføje og henviser i det hele til vores tidligere brev til nævnet af 10. oktober 2019.

Dog finder vi anledning til at knytte en bemærkning til klagerens sidste afsnit. Klageren skriver, at han ikke forstår, hvorfor vi har afvist at lægge vægt på speciallægeudtalelsen med henvisning til, at den er lavet mere end et år efter hændelsen, da det jo er almindelig praksis, at man først vurderer skaden efter et år.

Det er korrekt, at der er praksis for, at en given skade typisk først vil kunne opgøres/vurderes på et-årsdagen for skaden. Twisten i klagerens sag vedrører dog ikke opgørelsen/vurderingen af et eventuelt varigt mén, men derimod bevisvurderingen, dvs. om klageren har løftet sin bevisbyrde for, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I det tilfælde kan der efter vores opfattelse ikke lægges vægt på en speciallægeudtalelse, der er fremkommet mere end 1 år efter skadesdatoen, og i øvrigt efter at vi har afvist skaden."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94234

Til dette har klageren fremsendt mail af 4/12 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Der står bl.a. i mine betingelser fra FDM (Bilag 1 side 4), at min ulykkesforsikring dækker:

'Ulykkestilfælde

Erstatning for varigt men

Giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Jeg har haft et vrid, dette er vel at betragte som en pludselig hændelse? Som der er skrevet i udtagelsen fra speciallægen, samt jeg har tilføjet senere i min anmeldelse, at jeg laver et vrid i benet da jeg skal rejse mig op igen.

Det er normalt praksis at en sådan skade vurderes efter ca. 1 år, og ikke på et-årsdagen. Man har vel også ret til at gøre indsigelse over en afgørelse op til 3 år efter en afgørelse, i en sag? Der står i Brancheorganisationen Forsikring & Pension, som Tryk selv er medlem af, at *'Der er normalt en forældelsesfrist på tre år'.*"

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen. Af skadesanmeldelsen af 9/8 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt

Jeg skulle bukke (gik i hug) mig ned efter en ..., da jeg så ville rejse mig igen låste mit knæ og fod i 45 grader. Jeg kunne ikke rette benet og foden ud. På skadestuen konstaterede de at min menisk havde sat sig fast under knæskallen og korsbåndet var beskadiget."

Af spørgeskema af 21/8 2018 fremgår bl.a.:

"Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Der var ikke noget usædvanligt.

...

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Ved det ikke."

Af funktionsattest af 22/5 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?

Under golfspil bukkes patienten sig og vrider og får aflåsning af højre knæ.

Diagnoser incl. Sideangivelse

Latin: Laesio menisci Bucket-handle læsion ligamentum cruciatum anteriores partialis dx.

Dansk: Menisk-skade yderste menisk, delvis overrivning øverste korsbånd højre knæ.

...

Fremføres andre klager?

Kan ikke løbe som tidligere. Kan ikke ligge på knæ. Svært ved at gå ned ad trapper og ned ad bakke. Hvilesmerter VAS=0. Ved start på løb aktivitetssmerter VAS 6-7. Ingen natlige smerter. Ingen belastningstriade.

...

Omfangsmål

Lår 10 cm over knæskallen

Højre 48,5 cm

Venstre 51 cm

...

Læg

Højre 43 cm

Venstre 42 cm"

Af brev fra klageren til selskabet af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har skrevet ind efter der er faldt afgørelse i min sag med ovennævnte sagsnummer, da jeg har givet en mere fyldestgørende uddybning af måden jeg kom til skade på.

Jeg skal bukke mig ned efter en [...] der ligger i kanten af en så på en skråning. Jeg holder fast i et træ, for ikke at vælte ud i søen, da [...] ligger nedenfor en skråning. Da jeg så skal rejse mig op igen, efter at have fået fat i [...], sker der et eller andet vrid i mit knæ, da underbenet har en skæv stilling. Herefter er mit ben låst i 45gr, som kommer af skade på yderste menisk samt delvist overrivning af øverste korsbånd. Det bevirker at jeg måtte gå med krykker i 14 dage, hvor jeg var sygemeldt i 3 uger. Herefter påbegyndte genoptræningen af knæet, som forgik over 3 måneder. Jeg er stadig præget af skaden, da jeg ikke kan ligge på mit højre knæ, kan ikke stige almindeligt ud af en bil, bukke mit underben almindeligt op under baglåret samt gå ned af trapper/bakker almindeligt. Jeg kan heller ikke dyrke løb mere, noget som jeg har gjort en del tidligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. ULYKKESTILFÆLDE - del af ulykkesforsikringen**1. Hvad forsikringen dækker?**

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Sygdom mv.:

...

- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykkestilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen
- Skader som følge af nedslidning og belastning over tid
- Nakke-/rygsmerter og nakke-/rygskader som følge af:
Almindelige dagligdags bevægelser

Bevægelser, herunder vrid, løft, træk, skub, drejning og bøjning, uden relevant belastning."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 9/8 2018 anmeldt, at han den 10/5 2018 kom til skade med sit knæ, da han rejste sig efter at have siddet på hug for at samle en genstand op. Han har beskadiget menisk og korsbånd. Han har efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning forklaret, at han fik et vrid i knæet, da han skulle rejse sig op igen. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om en ulykke, og at han herved opnår erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at han ikke har været præcis nok i sin første beskrivelse af uheldet, og at han derfor efterfølgende har uddybet sin forklaring. Han har anført, at et andet selskab har anerkendt, at der er tale om en ulykke.

Selskabet har afvist, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at der er ifølge klageren første forklaringer er tale om en dagligdags bevægelse og ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har anført, at den ændrede forklaring fra klageren, der fremgår af en speciallægeudtalelse fra maj 2019 ikke kan føre til en ændret vurdering af sagen, da der er tale om en ændret forklaring, som er fremkommet efter, at selskabet har afvist skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1., at "forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde", og at "ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskaade."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravet rigtighed og størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94234

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaringer til grund og på denne baggrund har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen er at anse som en dagligdags bevægelse, og herefter ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klageren første forklaring i skadesanmeldelsen af 9/8 2018 om, at skaden skete ved, at klageren gik i hug, og "da jeg så ville rejse mig igen låste mit knæ og fod i 45 grader."

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af spørgeskema af 21/8 2018, at klageren har oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med uheldet, ligesom klageren har oplyst, at han ikke ved, hvad der er den direkte årsag til, at skaden skete.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningen i speciallægeerklæringen af 22/5 2019 om, at der skete et vrid, ikke kan anses for indeholdt i den oprindelige beskrivelse af hændelsen.

Nævnet henviser endvidere til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtaler, "Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede."

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at et andet selskab har anerkendt, at der er tale om en ulykke – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings