Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94235:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Af klageskemaet af 27/9 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Spørgsmål om hvorvidt klager har tilbagekøbt sin livsforsikring i 1993.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Få medhold i at livsforsikringen ikke er tilbagekøbt af min klient."

Klagerens advokat har i brev af 27/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"1. SAGSFREMSTILLING:**
> 1.1. Sagens formalitet:
> Min klient tegnede i 1988 en garantiløn forsikring og en livsforsikring med Hafnia Forsikring, på baggrund af tilbud fra Assurandør … (**bilag 1**). Hafnia Forsikring ejes nu af Danica Pension, hvorfor nærværende klage rettes mod Dem.
>
> Min klient betalte den for forsikringen værende præmie frem til 1995, hvor min klient fik anerkendt et erhvervsevnetab og som følge heraf blev præmiefritaget. I forbindelse med at Danica Pension anerkendte min klients erhvervsevnetab, tilbagebetalte Danica Pension den for meget betalte præmie til min klient, idet erhvervsevnetabet blev anerkendt med tilbagevirkende kraft.
>
> Den 9. oktober 2018 meddelte Danica Pension til min klient, at *'livsforsikringen er blevet tilbagekøbt engang før 2003. Så den er ikke gyldig mere, desværre'* (**bilag 2**).
>
> Vi rettede den 31. oktober 2018 henvendelse til Danica Pension, for at få dem til at redegøre for denne påstand samt fremsende dokumentation for tilbagekøbet af livsforsikringen (**bilag 3**).

Den 6. december 2018 modtog vi brev dateret den 27. november 2018 (**bilag 4**), fra Danica Pension. Danica Pension redegør for, at forsikringen er blevet tilbagekøbt den 8. februar 1993, og at der i den forbindelse blev fremsendt et brev sammen med en check, hvor værdien efter afgift var på ca. kr. 16.000,00. Danica Pension anfører endvidere, at:

'I forbindelse med tilbagekøbet var det lovpligtigt, at selskabet skulle indeholde en Statsafgift på 60%, som blev videresendt til SKAT. Jeg kan oplyse, at der på kundens årsopgørelse for 1993, var anført oplysninger om den indbetalte Statsafgift.'

Danica Pension gør desuden gældende, at selskabet kun er forpligtiget til at gemme dokumentation på afgangsførte policer i 10 år. Policen …77 2 er – ifølge Danica Pension – tilbagekøbt i 1993, hvorfor al dokumentation blev makuleret i slutningen af 2003.

Den 22. marts 2019 besvarede vi Danica Pensions brev (**bilag 5**). I brevet vedlagde vi min klients årsopgørelse for 1993 (**bilag 6**), hvoraf der – mod Danica Pensions oplysninger – ikke fremgår, at der er indeholdt en Statsafgift på 60 % af et nærmere angivet beløb. I brevet anmodede vi på ny om, at Danica Pension fremsender samtlige dokumentation selskabet måtte have.

Vi har efterfølgende fremsendt adskillige rykker for svar til Danica Pension i perioden 15. juni – 24. september 2019.

Ved brev af 26. september 2019 har Danica Pension meddelt, at de fastholder deres afgørelse (**bilag 7**). Danica Pension gør gældende, at min klient ikke siden ordningens ophør har modtaget dækningsoversigter eller lignende, der kunne indikere, at hun har en kapitalpension. Danica Pension gør endvidere gældende, at det er min klient, som har bevisbyrden for, at kapitalpensionen forsat eksisterer. Selskabet oplyser desuden, at de har været i kontakt med SKAT, som har oplyst, at man i 1993 selv skulle påføre genkøbsværdier på sin årsopgørelse, hvilket Danica Pension mener, er årsagen til, at beløbet ikke fremgår på min klients årsopgørelse.

Som dokumentation vedlægger jeg brev fra Codan til min klient den 14. november 1995 vedrørende forsikringen (**bilag 8**). Min klient har ligeledes modtaget årsbrev for hhv. 2007 (**bilag 9**), ligesom min klient er blevet orienteret, når der er sket i nyt i forhold til forsikringen, eksempelvis ændringer i reglerne om begunstigelse (**bilag 10**).

Jeg vedlægger endvidere bilag til ansættelsesændring for året 1995 (**bilag 11**).

Da Danica Pension ikke har ændret deres afgørelse, er denne klage nødvendiggjort.

1.2. Sagens realitet:
Jeg skal herved gøre gældende, at min klient på intet tidspunkt har tilbagekøbt hendes livsforsikring. Såfremt min klient havde tilbagekøbt livsforsikringen, skulle min klient have modtaget betaling herfor. Min klient har på intet tidspunkt modtaget betaling for det påståede tilbagekøb af livsforsikringen.

Danica Pension anfører i deres brev af 6. december 2018, at alle dokumenter skulle være blevet '*makuleret i slutningen af 2003'*. Dette til trods oplyser Danica Pension, at Danica Pension ved, at i) forsikringen blev tilbagekøbt den 8. februar 1993, ii) der blev fremsendt et brev sammen med en check, hvor værdien efter afgift skulle have været ca. kr. 16.000,000 og iii) selskabet indeholdt

en Statsafgift på 60 %, som skulle være blevet videresendt til SKAT, og i forlængelse heraf, at oplysningerne om denne afgift skulle fremgå af min klients årsopgørelse for 1993.

Det undrer mig, at Danica Pension er i stand til at give så udførlige oplysninger til trods for, at Danica Pension har oplyst, at alle dokumenter skulle være makuleret i 2003.

De angivne forhold fremstår i det hele udokumenteret, og jeg skal endnu engang opfordre Danica Pension til at fremlægge al dokumentation selskabet måtte have for så vidt angår min klients livsforsikring, herunder de dokumenter selskabet påberåber skulle dokumentere tilbagekøbet af livsforsikringen, samt de dokumenter ovenstående antagelser støtter sig på.

2. PÅSTAND:
Livsforsikringen er ikke tilbagekøbt.

3. ANBRINGENDER:
1. Min klient tegnede i 1988 en garantiløn forsikring og en livsforsikring med Hafnia Forsikring. Hafnia Forsikring ejes nu af Danica Pension.
2. Min klient har på intet tidspunkt tilbagekøbt livsforsikringen, ligesom min klient ikke har modtaget betaling for det påståede tilbagekøb.
3. Min klients årsopgørelse for 1993 (bilag 6) indeholder ikke en Statsafgift på 60 % af et nærmere angivet beløb.
4. Danica Pensions argumentation er i det hele udokumenteret."

I brev af 22/10 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Parterne er uenige om: Hvorvidt klager har en kapitalforsikring hos Danica Pension.

Påstand: Klager har ikke en kapitalforsikring hos Danica Pension.

Anbringender: Det gøres gældende, at klager ikke længere har en kapitalforsikring i Danica Pension. Den kapitalforsikring klager tidligere har haft, er blevet tilbagekøbt den 8. februar 1993. Klager har dengang fået udbetalt ca. 16.000 kr. Klager har bevisbyrden for, at hun har en kapitalforsikring i Danica Pension.

Klager anfører at afgiften til Skat ikke fremgår af årsopgørelsen fra 1993. Det beklages, at vi fejlagtigt har tilkendegivet, at udbetalingen fremgik af årsopgørelsen i udbetalingsåret. Vi har efterfølgende kontaktet Skattestyrelsen, af dem kunne vi desværre ikke få et konkret svar. Deres formodning var, at udbetalingen ikke har fremgået af årsopgørelsen, men klager selv skulle påføre udbetalingen på årsopgørelsen. Indberetningen af udbetalingen er sket via afgiftsblanket til myndighederne. At det er uklart hvorledes skatten omkring tilbagekøbet blev håndteret i 1993, kan ikke vende bevisbyrden.

I det system Danica Pension har, er det anført, at klager har tilbagekøbt sin ordning i 1993. jf. bilag A. Klager har ikke siden modtaget nogle skrivelser eller dækningsoversigter vedr. denne forsikring. Efter at SEB er blevet købt af Danica Pension, kan de tidligere oplysninger, der må have været i sagen ikke længere findes frem.

Klagers advokat fremsender flere bilag vedr. klagers pensioner, som ikke har relevans for sagen.

Bilag 8: Brev fra Codan dateret den 14.11.1995. Brevet omhandler klagers Kernekunde-aftale med Codan, og har ikke noget med den tilbagekøbte kapitalforsikring at gøre.

Bilag 9: Årsbrev for 2007. Årsbrevet vedrører en helt anden forsikring – nemlig …401 …, der i dag har fået forsikringsnummer …401. Forsikringen indeholder udelukkende en dækning ved tab af erhvervsevne, som er under udbetaling. Forsikringen udløber den 1. maj 2024.

Bilag 10: Ændring i reglerne om begunstigelse fra februar 2008. Brevet omhandler en generel ændring af begunstigelsesreglerne pr. 1. januar 2008. Brevet vedrører forsikringsnummer …401 ….

Bilag 11: Ansættelsesændring for året 1995. Brevet vedrører bidrag til 'privattegnet pensionsordning med løbende udbetaling'. Den eneste pensionsordning med løbende udbetaling, klager har, er førnævnte dækning ved tab af erhvervsevne på forsikringsnummer …401 ... Den tilbagekøbte ordning var en kapitalforsikring i pensionsøjemed/kapitalpension – ikke en pensionsordning med løbende udbetaling.

Forældelse
Klagers krav er forældet jf. Forældelsesloven. Danica Pension gemmer kun sagsakter i ti år. Derfor er det ikke muligt at gå tilbage, og fremhente akterne fra dengang. Ved sammenlægningen af SEB er alt slettet, så derfor er der kun de oplysninger at forholde sig til, som der tidligere er blevet oplyst til klager og klagers advokat.

Klager har ikke modtaget nogen årlig dækningsoversigt siden genkøbet fandt sted. Klager har derfor umuligt kunne være uvidende om, at hun ikke længere har haft en dækning.

At klager henvender sig mere end 25 år efter at sagen er afsluttet, gør det umuligt for Danica Pension at kunne finde de efterspurgte akter. Kravet har længe været forældet.

Konklusion: Klager har bevisbyrden for sit krav. Denne bevisbyrde er ikke løftet."

Klagerens advokat har i brev af 1/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. SAGSFREMSTILLING:
1.1. Bilag A:
Min klient kan i det hele ikke genkende indholdet af det af Danica Pensions fremlagt (bilag a).

1.2. Bevisbyrde:
Danica Pension anfører, at klager har bevisbyrden for, at hun har en kapitalforsikring i Danica Pension.

Hertil skal jeg gøre gældende, at min klient har dokumenteret, at hun i 1988 tegnede en kapitalforsikring med Hafnia Forsikring, på baggrund af tilbud fra Assurandør ... Dette bekræfter Danica Pension ligeledes. Det må herefter være Danica Pension, der skal kunne dokumentere – og dermed har bevisbyrden for – at denne forsikring blev tilbagekøbt.

Idet min klient aldrig har tilbagekøbt kapitalforsikringen, beder Danica Pension reelt min klient om at dokumentere noget, der ikke eksisterer.

Endvidere er min klient forbruger, hvorfor min klient blot skal sandsynliggøre, at forsikringen ikke er tilbagekøbt. Såfremt min klient kan sandsynliggøre dette, har Danica Pension herefter bevisbyrden for, at forsikringen rent faktisk er tilbagekøbt.

Danica Pension anfører herudover, at Skattestyrelsens formodning var, at udbetalingen ikke har fremgået af årsopgørelsen. Hertil skal jeg gøre gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke bør træffe afgørelse ud fra en formodning. Det fremgår ikke af min klients årsopgørelse fra 1993 (bilag 6), at forsikringen skulle være tilbagekøbt, idet der ikke er indeholdt en Statsafgift på 60 % af et nærmere angivet beløb.

1.3. Forældelse:
I forhold til Danica Pensions påstand om at kravet er forældet, skal jeg gøre gældende, at en fordring på pension, livrente, aftægtsydelse, underholdsbidrag eller anden lignende ydelse – hvis ingen betaling har fundet sted – først forældes fra den første dag, da den første ydelse kunne kræves betalt, jf. forældelseslovens § 8.

Idet betingelserne for udbetalingen af forsikringen endnu ikke er indtrådt, er kravet ikke forældet, jf. forældelseslovens § 8.

Det forhold, at Danica Pension ikke længere har de pågældende dokumenter, bør og skal ikke komme min klient til last.

Klager blev først primo 2018 opmærksom på, at Danica Pension var af den opfattelse, at forsikringen var udbetalt. Kravet kan således tidligst forældelse primo 2021.

1.4. Dokumentation:
På vegne af min klient skal jeg endvidere fremlægge revision for årsregnskab for i) 1993 (**bilag 12**), ii) 1994 (**bilag 13**), iii) 1995 (**bilag 14**) samt forskudsopgørelse for 1998 (**bilag 15**).

Fælles for alle årsregnskaber samt forskudsopgørelsen er, at kapitalpensionen er fradragsberettiget i den personlige indkomst.

Jeg er derfor uforstående overfor, hvorfor kapitalpensionen skulle figurere i årsregnskaberne for 1993, 1994, 1995 og 1998, såfremt den blev tilbagekøbt i 1993.

2. PÅSTAND:
Livsforsikringen er ikke tilbagekøbt.

3. ANBRINGENDER:
1. Min klient tegnede i 1988 en garantiløn forsikring og en livsforsikring med Hafnia Forsikring. Hafnia Forsikring ejes nu af Danica Pension.
2. Min klient har på intet tidspunkt tilbagekøbt livsforsikringen, ligesom min klient ikke har modtaget betaling for det påståede tilbagekøb.
3. Min klients årsopgørelse for 1993 (bilag 6) indeholder ikke en Statsafgift på 60 % af et nærmere angivet beløb.
4. Danica Pensions argumentation er i det hele udokumenteret."

6. 94235

Selskabet har i brev af 25/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Påstand: Klager har ikke en kapitalforsikring hos Danica Pension.
>
> Anbringender: Det gøres gældende, at klager ikke længere har en kapitalforsikring i Danica Pension. Den kapitalforsikring klager tidligere har haft, er blevet tilbagekøbt den 8. februar 1993.
>
> Danica Pension kan oplyse, at der den 11/3 1993 er udbetalt kr. 40.124 på check udstedt til [bank], [adresse]. Checken er indløst dagen efter (check med løbenr. …) Beløbet er trukket på vores bankkonto [nr.] den 12/3 1993. Typen noteret er PKC= Liv udbetalingsanvisning. Klager opfordres til at fremlægge udskrift fra sin bank vedr. udbetaling på ovennævnte dato.
>
> De bilag (12-15) klager fremlægger, er ikke dokumentation for, at kapitalforsikringen i Danica Pension ikke er genkøbt. Bilagene dokumenterer ikke, at klager har en kapitalforsikring i Danica Pension. Det fremgår ikke af bilagene, hvor klager har den anførte kapitalforsikring henne.
>
> Forældelse
> Klagers krav er forældet jf. Forældelsesloven.
>
> Forældelsesloven § 8 finder ikke anvendelse i nærværende situation, da der ikke er tale om en forsikring der er i kraft, men et almindeligt krav, hvor spørgsmålet er om aftalen er ophævet/genkøbt eller ej. Derfor er det de almindelige regler om forældelse der gælder. Forældelsen løber fra den 8/2 1993 hvor klager modtager bekræftelsen på, at hendes forsikring er genkøbt efter hendes eget ønske.
>
> Klager har ikke siden 1993 fået oversigt over sin ophørte kapitalforsikring. Såfremt klager ikke er enig deri, opfordres klager til at fremlægge dokumentation for, at hun har modtaget dækningsoversigter efter 1993. Ligeledes opfordres klager til at fremlægge udskrift fra Pensionsinfo, vedr. ikraftværende kapitalforsikringer.
>
> Konklusion: Klager har bevisbyrden for sit krav. Denne bevisbyrde er ikke løftet."

I brev af 12/12 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> "Danica Pension har opfordret klager til at fremlægge udskrift fra sin bank vedr. udbetaling den 12. marts 1993.
>
> I forbindelse med vores forespørgsel ved banken, har banken udleveret brev fra Hafnia Forsikring af 10. marts 1993 (**bilag 16**).
>
> Banken ligger imidlertid ikke inde med dokumentation for, at der den 12. marts 1993 skulle være gået kr. 40.124,00 ind.
>
> Brevet af 10. marts 1993 (bilag 16) beviser således ikke, at kapitalforsikringen rent faktisk er tilbagekøbt.

Jeg skal på vegne af min klient gøre gældende, at det er Danica Pension, der anfører, at forsikringen er tilbagekøbt, hvorfor Danica Pension har bevisbyrden herfor, herunder at pengene rent faktisk blev overført til min klient."

Selskabet har i brev af 30/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension har den 11/3 1993 udbetalt kr. 40.124 til [bank], [adresse]. Dette stemmer overens med hvad der fremgår af bilag 16. Af dette bilag fremgår det, at klager har fået pengene indsat på en ny kapitalpension hos [bank]. Dette er sket via en § 41-overførelse, og derfor har pengene ikke været udbetalt til klager, men er overført til [bank] direkte.

Klager har som det fremgår af bilag 16 fået en kopi af overførelsesbrevet, så var klager ikke enig i, at denne overførelse skulle gennemføres, burde klager allerede i foråret 1993 have reageret derpå.

Forældelsen må seneste begynde at løbe fra modtagelsen af overførelsesbrevet i marts 1993, derfor er klagers krav for længst forældet.

Klager må henholde sig til [bank], og må derigennem få udredt forholdene omkring sin kapitalpension, der er overført til dem i 1993.

Danica Pension noterer sig, at klager ikke har opfyldt Danica Pensions øvrige fremsatte provokationer.

Konklusion: Klager har bevisbyrden for, at klager fortsat har en livsforsikring hos Danica Pension. Denne bevisbyrde er ikke løftet."

Klagerens advokat har i brev af 10/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"På vegne af min klient skal jeg fastholde, at (bilag 16) ikke beviser, at kapitalforsikringen rent faktisk er tilbagekøbt, ligesom det ikke kan dokumenteres, at pengene er overført til [bank].

Danica Pension opfordres således endnu engang til at dokumentere, at i) min klient har opsagt sin forsikring samt, ii) at pengene er overført til [bank].

Jeg skal endvidere bemærke, at min klient aldrig selv har modtaget brevet af 10. marts 1993 (bilag 16). Min klient er først blevet bekendt med brevets eksistens i forbindelse med, at vi i december 2019 anmodede banken om at fremlægge evt. materiale De måtte være i besiddelse af. Der er således ikke indtrådt forældelse, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 2, idet min klient ikke var bekendt med brevet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af policetillæg af 31/10 1989 fremgår bl.a.:

"LIVSFORSIKRING **TILLÆG**
med reguleringsaftale

Policenr. …77 2 lb.nr. …

…
Forsikringen er forhøjet den 08.11.1989 med 4,67% i henhold til reguleringsaftalens bestemmelser ud fra Danmarks Statistiks juli-reguleringspristal.

FORSIKRINGSUDBETALINGER

VED DØD INDEN 01.05.2024
Forsikringssum, der udbetales hvis forsikrede dør inden 01.05.2024 kl. 00.
Udbetales en gang for alle med kr …

VED OPLEVELSE AF 01.05.2024
Forsikringssum, der udbetales hvis forsikrede oplever 01.05.2024.
Udbetales en gang for alle med kr …"

Af brev af 10/3 1993 fra Hafnia Forsikring til bank fremgår bl.a.:

"Policenr. …772
…
Udbetaling af livsforsikring.
…
Vi anerkender opsigelsen af ovennævnte forsikring. Vi har vedlagt en check på tilbagekøbsværdien, der bedes indsat på policeejerens konto. Beløbet er beregnet sådan:

Tilbagekøbsværdi pr. 08.03.1993	38.186,00 kr.
Bonus	1.938,00 kr.
Til udbetaling	40.124,00 kr.

Beløbet, der hidrører fra en kapitalpensionsforsikring, overføres afgiftsfrit i henhold til Pensionsbeskatningslovens paragraf 41 til indsættelse på kapitalpensionskontonr. …973 hos Dem.

Vi kan endvidere oplyse, at forsikringen er tegnet pr. 08.11.1988.

Vi har sendt en kopi af dette brev til policeejeren."

Af systemudskrift fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

POLNR	POLHVER	POLTVER	segment	behart	user_opret	start	slut	aktivitet	aktivitet_tekst
[redacted]772	01	00	SLVBEHL	N01	[redacted]	19881109	19881116		
[redacted]772	01	00	SLVAKTV		[redacted]	.	.	REG	REGISTRERING
[redacted]772	01	00	SLVAKTV			.	.	DE1	POLICEGIVENDE AKTIVITET VIA INDLÆSNING
[redacted]772	01	00	SLVAKTV			.	.	ARK	SENDT TIL ARKIVET

…

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 94235

[redacted]	772	01	04	SLVAKTV		[redacted]	.	.	QQQ	AKTIVITET I FORBINDELSE MED AFVENT. BEHL
	772	01	04	SLVBEHL	A0D		19930203	19930406		
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	BEG	BESTILT: BEREGNING - GENKØB
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	UEA	REKVISITION AF EKSP.- OG AKTUARUDSKRIFT
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	UBR	SENDT TIL LIV BEREGNING
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	UDV	SENDT TIL LIV UDBETALING
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	MOD	SAG SENDT TIL MODULSKRIVNING
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	DIV	TALT MED BANK DE VIL SKAFFE POLICE
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	DEX	AKTIVITET UDEN POLICE VIA INDLÆSNING
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	UDB	**BREV MED CHECK AFSENDT**
	772	01	04	SLVBEHL	MBA		19930420	0		
	772	01	04	SLVAKTV			.	.	REG	REGISTRERING

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i 1988 en livsforsikring. Af policetillæg af 31/10 1989 vedrørende police …772 fremgår det, at forsikringen giver ret til udbetaling af sum ved død inden den 1/5 2024 og ret til udbetaling af sum den 1/5 2024, hvis forsikrede oplever denne dato.

Hun klager over, at selskabet har meddelt, at kapitalforsikringen er blevet genkøbt i 1993 og således er ophørt. Hun har anført, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at der konkret skete genkøb/udbetaling af ordningens værdi i 1993. Hun har ud over policetillægget fra 1989 blandt andet fremlagt revisorregnskaber fra 1993-1995 og en forskudsopgørelse fra 1998, hvoraf det fremgår, at hun har en kapitalpension.

Selskabet har anført, at det den 11/3 1993 har udbetalt kapitalforsikringens værdi på 40.124 kr. til klagerens bank ved fremsendelse af en check til indsættelse på en ny kapitalpension i banken. Selskabet henviser til en systemudskrift, hvoraf det fremgår, at der fra den 3/2 1993 og frem blev foretaget genkøbsberegninger, talt med bank og afsendt et brev med check. Selskabet henviser også til det udbetalingsbrev af 10/3 1993, som klageren har fået udleveret i kopi af banken. Selskabet har anført, at sagens bilag i øvrigt er blevet slettet, idet selskabet kun gemmer sagsakterne i 10 år, og at der er indtrådt forældelse af klagerens krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at kapitalforsikringen med policenr. …772 den 10-11/3 1993 blev tilbagekøbt og overført til klagerens bank. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at kapitalforsikringen fortsat er i kraft i selskabet.

10. 94235

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremlagt en systemudskrift, der viser, at selskabet i 1993 afsendte et brev med en check efter et forløb med beregninger angående genkøb. Selskabets udbetalingsbrev af 10/3 1993 til klagerens bank understøtter, at ordningen blev genkøbt. Af udbetalingsbrevet fremgår det i øvrigt, at beløbet skulle indsættes på en ny kapitalpensionskontonr. …973 i banken, og klagerens revisorregnskaber fra 1993-1995 og forskudsopgørelse fra 1998 – hvori der angives en kapitalpension – sandsynliggør på den baggrund ikke, at kapitalforsikringspolice …772 i det indklagede selskab fortsat skulle være i kraft. Nævnet bemærker, at klageren i øvrigt ikke har fremlagt en kontoudskrift angående kapitalpensionskontonr. …973 i banken eller i øvrigt sandsynliggjort, at den fremsendte check ikke blev hævet, og at beløbet ikke blev indsat på kontoen som forudsat i udbetalingsbrevet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt pensionsoversigter eller anden kommunikation efter 1993 angående police …772, som kan sandsynliggøre, at policen fortsat var i kraft hos selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels