

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94238:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/DFA Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da jeg fik ny hofte d. 19-11 2018 var jeg sygemeldt til Januar 2019. Men da jeg stadigvæk havde meget ondt fandt de ud af at jeg også havde noget med den nederste del af ryggen. Derfor arbejdede jeg fra januar til juli på halv tid. og blev der fyret pga. at jeg udgør 25% af arbejdskraften. Jeg havde arbejdet på ... i ... år. Så jeg regnede ikke med at blive fyret. Jeg er her dags dato ikke færdig med undersøgelser og lidende (... sygehus) vedr. nederst del af ryggen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dansk forsikrings Agentur påstår at jeg var klar over at jeg blev fyret. Dette er ikke korrekt, efter ... år i samme firma. Jeg skulle kun have en ny hofte og så arbejde igen jeg havde ikke regnet med at der kom andet til. Så derfor mener jeg at jeg er berettiget til lønsikring."

Selskabet har i brev af 14/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren, [klageren], herefter klager, har, med ikrafttræden den 1. marts 2018, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, herefter selskabet, tegnet lønsikring.

Lønsikringen er på skadestidspunktet afdækket hos Lloyd's ved Indigo Underwriters Ltd..

Polisen blev oprettet med policenr. ... i selskabet med vilkår nr. 00110A/2012 (bilag A og B).

Klager blev den 17. maj 2019 skriftligt opsagt med sidste arbejdsdag den 9. august 2019 (bilag C).

Af opsigelsen fremgår det, at sygemeldinger er årsag til ansættelsesforholdets ophør.

Den 25. juli 2019 modtager selskabet klagers skadesanmeldelse om uarbejdsdygtighed (bilag D).

Da der er tale om uarbejdsdygtighed som følge af sygdom, indhenter selskabet lægelige oplysninger i form af journaloplysninger fra egen læge, herunder notat fra ... Sygehus (bilag E).

Selskabet vurderer på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klagers sygdomsproblematik allerede var kendt i 2017 og dermed også var til stede ved lønsikringens ikrafttræden i marts 2018.

Ved brev af 27. august 2019 (bilag F) afviser selskabets dækning på lønsikringen i henhold til vilkårenes punkt 7.3.

Det fremgår af vilkåret, at forsikringen ikke dækker, hvis opsigelsen/uarbejdsdygtigheden skyldes sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som var kendt på ikrafttrædelsestidspunktet.

Da klager har været bekendt med den eskalerende hofteproblematik siden 2017, falder forholdet under dækningsundtagelserne i vilkårenes punkt 7.3.

Klager påklager herefter selskabets afgørelse (bilag fremlagt af klager).

Klagen behandles af selskabets klageansvarlige, som ved mail af 5. september 2019 fastholder selskabets afvisning (bilag fremlagt af klager), hvilket har afstedkommet nærværende klagesag.

Klagesagen omhandler således afslag på dækning fra lønsikringen i forbindelse med uarbejdsdygtighed.

Sagsfremstilling:

Klager blev den 17. maj 2019 skriftligt opsagt med sidste arbejdsdag den 9. august 2019 (bilag C).

Den 25. juli 2019 modtager selskabet klagers skadesanmeldelse om uarbejdsdygtighed (bilag D).

Det fremgår af såvel anmeldelse som opsigelse, at der er tale om uarbejdsdygtighed og at opsigelsen sker som følge af sygdom.

Da der er tale om uarbejdsdygtighed som følge af sygdom, indhenter selskabet, i henhold til sin almindelige praksis, lægelige oplysninger i form af journaloplysninger fra læge med notat fra ... Sygehus (bilag E).

Det kan udledes af såvel anmeldelse som lægemateriale, at klager, siden en arbejdsskade i 2017, har lidt af lændesmerter og venstresidige hoftesmerter, hvilket har afstedkommet flere blokader og tillige hofteoperation.

Efter operationen var der en kort bedring i tilstanden, men hofteproblematikken medførte efterfølgende nye sygemeldinger.

Sygemeldingerne er, som det fremgår af opsigelsen, bestemmende for ansættelsesforholdets ophør.

Selskabet vurderer på baggrund af de foreliggende oplysninger, at lænde- og hofteproblematikere allerede var kendt i 2017 og dermed også var til stede ved lønsikringens ikrafttræden i marts 2018.

Ved brev af 27. august 2019 (bilag F) afviser selskabets dækning på lønsikringen i henhold til vilkårenes punkt 7.3.

Det fremgår af vilkåret, at forsikringen ikke dækker, hvis opsigelsen/uarbejdsdygtigheden skyldes sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som var bekendt på ikrafttrædelsestidspunktet.

Klager har været bekendt med den eskalerende lænde- og hofteproblematik siden 2017 og dermed inden lønsikringens ikrafttræden, hvorfor forholdet falder ind under dækningsundtagelserne i vilkårenes punkt 7.3.

Klager påklager herefter selskabets afgørelse (bilag fremlagt af klager).

Klagen behandles af selskabets klageansvarlige, som ved mail af 5. september 2019 fastholder selskabets afvisning (bilag fremlagt af klager).

Afvisningen af klagen har afstedkommet nærværende sag.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der konkret ikke findes grundlag for dækning for den anmeldte uarbejdsdygtighed på lønsikringen og fastholder således sin afvisning.

Det fremgår af vilkårenes punkt 7.3, at lønsikringen ikke dækker uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om sygdom, sygdomstilstande eller tilskadekomst, som forsikringstager (klager), på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med eller forsikringstager (klager) havde søgt læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden.

Selskabet gør gældende, at klager var bekendt med sin lænde- og hofteproblematik inden lønsikringens ikrafttræden, idet denne skyldes en arbejdsskade i 2017 og siden da har været under behandling.

Yderligere gøres det gældende, at opsigelsen er begrundet i omfanget af klagers sygemeldinger som følge af netop den kendte lænde- og hofteproblematik.

Dermed kan den anmeldte uarbejdsdygtighed henføres direkte til lænde- og hofteproblematikken, som har været kendt siden skaden i 2017.

På dette grundlag fastholdes det, at skaden er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes punkt 7.3 og dermed ikke dækkes af lønsikringen.

Det gøres således gældende, at selskabets afvisning af dækning er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 6/3 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Sygdommen:

[I 50'erne] ... med venstresidige hoftesmerter igennem to år med udstråling til lateral side af venstre lår. Smerterne har været gradvist tiltagende og forværres ved gang og belastning. I 2017 og 2018 flere blokader på ... Sygehus på mistanke om venstresidig trochanterbursit. Røntgen af venstre hofte har været uden tegn til artrose, men ved MR-skanning i 2018 fandtes moderat hofteartrose. Initialt konservativt behandlet med let aflastning samt fysioterapi, men efterhånden persisterende smerter, og man valgte at operere patienten med hoftealloplastik i januar 2019. Efterfølgende kontroller uden problemer med protesen.

...

Egen læge har henvist til MR-skanning af lænden, angiveligt obs. diskusprolaps; patienten har dog ingen radikulære smerter, og ved den objektive undersøgelse d.d. er der ingen neurologiske udfald. Patienten er palpationsømt omkring venstre hofteben og trochanter major samt tractus iliotibialis og har indskrænket indadrotation af venstre hofte.

Der er normale forhold over højre hofte, begge knæ- og fodled.

Sammenhæng mellem eksponering og sygdom:

Patienten har trods operation ikke haft mærkbare forbedring af sin funktion i venstre ben eller af smerterne i venstre hofteled.

Det kan tage tid, før han genvinder sin funktion og der er en mulig trochanterbursit, som kan være længe om at restituere."

Af journal af 29/4 2019 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

Patienten opereret november 2018 med venstresidig hoftealloplastik. Før dette længerevarende udredningsforløb med smerter lavt i lænden ballen og med udstråling ud i underekstremiteten. Initielt god effekt af alloplastik operation med smertefrihed. Men med stigende aktivitet atter tilkommet smerter lavt i lænden med udstråling til venstre underekstremitet. Har snurrende fornemmelse ned i underbenet. Har fået foretaget MR-skanning der viser spondylartrose på flere niveauer samt lidt discus protrusion L5/S1.

Objektivt:

Patienten med upåvirket gang. Venstre hofte bevæges frit igennem uden smerter. Der ses fin cicatrice uden tegn på infektion eller irritation. Ved fremadbøjning er der let fikseret lænderyg med smerter. Ømhed svarende til L5/S1 og ud over SI-leddene. Umiddelbart finder man normale neurovaskulære forhold. Normale refleksforhold. Ingen ømhed svarende til trochanter. Der er taget røntgen af hoften der viser fortsat god placering af protesen. Ingen opklaringer.

Konklusion:

Umiddelbart normale forhold omkring hofteprotesen. Man må stærkt mistænke ryg genese. Patienten henvises til rygcenteret med henblik på videre udredning og vurdering."

Af journal af 26/6 2019 fra et rygcenter fremgår bl.a.:

"Tidligere:

To år med tiltagende smerter i venstre balle strålende ud i læggen i forbindelse med gang. Lang udredning ved hofte kirurgerne med flere blokader omkring trochanter bursa med middel God effekt.

Da han i 2018 responderer eklatant på intraartikulær hofteblokade foretager man i november 2018 total hoftealloplastik.

Han oplever dog desværre ingen bedring i forbindelse med operationen.

Aktuelle:

Således nu to år med venstresidige lænde og balle smerter.

...

Konklusion og plan:

KIRURGISK OPLÆG

Lidt broget billede med kendte hoftesmerter og tidligere eklatant af intraartikulær hofte blokade. Kommer i dag med fuldstændig ændret symptomer efter total hoftealloplastik.

Han har et vist claudicatio præg i lindring i siddende og tiltagende smerter i gående og stående med radikulære gener ud lateralt på læggen. Dog ikke oplagt dermatomal svarende til L5-roden hvor der er let foraminal nedsat plads på nederste niveau venstre.

Dog en noget uholdbar situation. Jeg har lidt usikker på hvorvidt der er tale om nerverodsisritation i lyset af hans historik og lidt sparsom forandringer på MR. Dog uholdbar art og i diskuteret videre muligheder.

- 1) Funktions vurdering med henblik på afklare perspektivet i videre konservativ tilgang.
- 2) Afprøve diagnostisk blokade omkring L5-roden en L5/S1 venstre
- 3) Direkte kirurgisk vurdering.

Vi aftaler at jeg laver kirurgisk oplæg d.d. og at jeg kontakter ham telefonisk efterfølgende med henblik på vurdering. Umiddelbart tænker jeg at vi skal afprøve diagnostisk blokade indtil videre."

Af opsigelsesbrev af 17/5 2019 fremgår bl.a.:

"Da du nu har været sygemeldt i over 120 dage indenfor det sidste år er det simpelthen ikke os det muligt at udfører arbejdet i ... på tilfredsstillende vis.

Årsagen til denne opsigelse er primært at du udgør pt 20% af arbejdsstyrken hos ... i ..., og du efter egen og lægens udsagn ikke bliver bedre uden nu igen at skal fuldtidssygemeldes på ubestemt tid.

Derfor er vi nødsaget til at opsigte dig med sidste arbejdsdag d 09-08-2019.(hvor af uge 29/30 &31 er ferie da firmaet er lukket ned) uge 32 som er sidste uge er du sygemeldt i henhold til egen ud-melding og skal derfor ikke møde på arbejde.

Du er mere end velkommen til at søge job hos ... igen hvis/når du bliver rask igen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94238

Af skadeanmeldelse af 22/7 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om ulykke (ved sygdom, se nedenfor)

Hvornår skete ulykken:

Dato: **?-2-2017** Kl.: ?

Hvor skete ulykken: **Arbejdsplads ...**

Beskrivelse af ulykken (brug evt. bagsiden): **Ny hofte + discsus**

Oplysninger om sygdom

Hvornår var første sygedag?

Dato: **19-11-18**

Diagnose?

Ny hofte med smerter ned i ben"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

6.2 Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.

...

7. Hvad dækker forsikringen ikke

...

7.3 Uarbejdsdygtighed hvis der er tale om:

- Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lønsikring med ikrafttræden den 1/3 2018. Han blev opsagt den 17/5 2019 med sidste arbejdsdag den 9/8 2019 og har ansøgt om at få udbetalt lønsikring. Han har blandt andet anført, at "da jeg fik ny hofte d. 19-11 2018 var jeg sygemeldt til januar 2019. Men da jeg stadigvæk havde meget ondt fandt de ud af at jeg også havde noget med den nederste del af ryggen. Derfor arbejdede jeg fra januar til juli på halv tid og blev der fyret pga. at jeg udgør 25% af arbejdskraften. Jeg havde arbejdet på ... i ... år. Så jeg regnede ikke med at blive fyret".

Selskabet har afvist at udbetale lønsikring under henvisning til, at skaden er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes punkt 7.3. Selskabet har blandt andet anført, at "klager var bekendt med sin lænde- og hofteproblematik inden lønsikringens ikrafttræden, idet denne skyldes en arbejdsskade i 2017 og siden da har været under behandling", at "opsigelsen er begrundet i omfanget af klagers sygdommeldinger som følge af netop den kendte lænde- og hofteproblematik", og at "dermed kan den anmeldte uarbejdsdygtighed henføres direkte til lænde- og hofteproblematikken, som har været kendt siden skaden i 2017".

Af journal af 6/3 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Ambulatorium fremgår det blandt andet, at "[i 50'erne] ... med venstresidige hoftesmerter igennem to år med udstråling til lateral side af venstre lår. Smerterne har været gradvist tiltagende og forværres ved gang og belastning. I 2017 og 2018 flere blokader på ... Sygehus på mistanke om venstresidig trochanterbursit. Røntgen af venstre hofte har været uden tegn til artrose, men ved MR-skanning i 2018 fandtes moderat hofteartrose".

Det fremgår af journal af 29/4 2019 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium, at "patienten opereret november 2018 med venstresidig hoftealloplastik. Før dette længerevarende udredningsforløb med smerter lavt i lænden ballen og med udstråling ud i underekstremiteten. Initielt god effekt af alloplastik operation med smertefrihed. Men med stigende aktivitet atter tilkommet smerter lavt i lænden med udstråling til venstre underekstremitet. Har snurrende fornemmelse ned i underbenet. Har fået foretaget MR-skanning der viser spondylartrose på flere niveauer samt lidt discus protrusion L5/S1. Objektivt: Patienten med upåvirket gang. Venstre hofte bevæges frit igennem uden smerter. Der ses fin cicatrice uden tegn på infektion eller irritation. Ved fremadbøjning er der let fikseret lænderyg med smerter. Ømhed svarende til L5/S1 og ud over SI-leddene. Umiddelbart finder man normale neurovaskulære forhold. Normale refleksforhold. Ingen ømhed svarende til trochanter. Der er taget røntgen af hoften der viser fortsat god placering af protesen". Det konkluderes, at "umiddelbart normale forhold omkring hofteprotesen. Man må stærkt mistænke ryg genese. Patienten henvises til rygcenteret med henblik på videre udredning og vurdering".

Ankenævnet for Forsikring

8.

94238

Af journal af 26/6 2019 fra et rygcenter fremgår det blandt andet, at "to år med tiltagende smerter i venstre balle strålende ud i læggen i forbindelse med gang. Lang udredning ved hofte kirurgerne med flere blokader omkring trochanter bursa med middel God effekt. Da han i 2018 responderer eklatant på intraartikulær hofteblokade foretager man i november 2018 total hoftealloplastik. ... Således nu to år med venstresidige lænde- og balle smerter".

Det fremgår af opsigelsesbrev af 17/5 2019, at klageren blev opsagt med sidste arbejdsdag den 9/8 2019. Det fremgår endvidere, at "da du nu har været sygemeldt i over 120 dage indenfor det sidste år er det simpelthen ikke os det muligt at udføre arbejdet i ... på tilfredsstillende vis. Årsagen til denne opsigelse er primært at du udgør pt 20% af arbejdsstyrken hos ... i ..., og du efter egen og lægens udsagn ikke bliver bedre uden nu igen at skal fuldtidssygemeldes på ubestemt tid".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om "sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de lægelige bilag fremgår, at klageren har været bekendt med sin hofte- og lændeproblematik siden 2017 og dermed inden forsikringens ikrafttræden den 1/3 2018. Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte uarbejdsdygtighed skyldes hans hofte- og lændeproblematik, og at han som følge heraf blev opsagt.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94238

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels