

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94240:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en indboforsikring. I klageskema af 29/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min racercykel er blevet ødelagt på hjemturen fra en cykelrejse til [udland] ...

Producenten af racercyklen fraråder en reparation af de pågældende skader og anbefaler en helt ny ramme. En reparation vil svække rammen ift. den originale stand og vil ikke gøre den ligeså sikker at køre på som før.

Alka er ikke enig i producentens udmelding og vil kun dække en reparation udført af deres faste samarbejdspartner CarbonRep.

Det tilbud har jeg klaget over. Klagesagen endte ud med samme tilbud.

Derfor klager jeg nu til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have selskabet (ALKA) til at dække en ny cykelramme til mig, da producenten af rammen (se vedhæftede) fraråder en reparation af de carbonskader (se vedhæftede), der er sket: Der skal en ny ramme til. Rammen vil – ved den reparation tilbudt af Alka – altså ikke opnå samme nytte-værdi og stand som før, hvilket ikke er tilfredsstillende. Derudover vil et eventuelt fremtidigt salg af cyklen/rammen være tæt på umuligt, da det er de færreste cykelkyndige, der vil købe en ramme af den highend kaliber, som har fået repareret flere carbonbrud."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94240

Selskabet har i brev af 24/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 1. maj 2019 via Alka Forsikrings chat funktion, at klagers cykel var blevet beskadiget under en flyrejse. Klager havde checket cyklen ved hjemkomst, men ikke bemærket noget. Den følgende dag opdagede han, at cyklen var beskadiget. Alka Forsikrings medarbejder forklarede, at det skulle anmeldes til flyselskabet og oplyste, at klager ifølge de gældende regler havde 7 dage til dette.

Klager oplyste, at cyklen blev transporteret i en cykelkuffert med bobleplast. Cyklen kunne ikke repareres og havde en værdi på 49.000 kr.

...

Selskabets skadekonsulent kontaktede klager telefonisk og bad efterfølgende ved brev af 7. maj 2019 klager om at fremsende kopi af diverse bilag – herunder PIR rapport – og digitale billeder af cyklen m.m. samt underskrive en samtykkeerklæring.

Klager fremsendte herefter de ønskede oplysninger og selskabet kontaktede Carbon-rep, som oplyste at skaderne på stellet kunne repareres, hvilket selskabet meddelte klager.

Ved telefonsamtale den 22. juli 2019 oplyste klager, at han havde talt med producenten af cyklen, som havde oplyst, at cyklen ikke ville være som før ved en reparation og klager ønskede således en ny cykel i stedet for en reparation. Selskabet fastholdt at stellet kunne repareres og henviste klager til at kontakte den klageansvarlige.

Alka Forsikring modtog den 31. juli 2019 klage og forsøgte efterfølgende at kontakte klager telefonisk et par gange uden held, hvorfor klagen blev besvaret skriftligt den 12. august 2019.

Klager henvendte sig telefonisk til selskabet den 13. september 2019 og meddelte, at han fortsat ikke var tilfreds med selskabets afgørelse og overvejede at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, men først ønskede et samlet overslag inklusive arbejds løn, da han muligvis ville have stellet lavet et andet sted.

Selskabet indhentede et samlet tilbud på reparationen fra Carbon-rep og fremsendte den 19. september 2019 kopi til klager og udbetalte den følgende dag beløbet med fradrag af den gældende selvrisiko på 1.000 kr. til klagers konto.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 30. marts 2015 været dækket af en familieforsikring i Alka Forsikring. De på skadetidspunktet gældende betingelser var AI-01.

...

Der foreligger ikke tvist om, hvorvidt skaderne på klagers cykelstel er dækket på forsikringen, men alene om erstatningsopgørelsen og hvorvidt selskabet har opfyldt sin del af forsikringsaftalen ved at tilbyde reparation.

...

I den mellem parterne indgåede aftale om forsikring er det ... bestemt, at Alka Forsikring kan vælge på hvilken måde selskabet vil erstatte en given skade.

Hvis Alka Forsikring således vurderer, at en reparation vil stille forsikringstager i væsentlig samme situation som før skaden kan selskabet vælge at lade en given genstand reparere (for selskabets regning).

...

Klager henvendte sig til den danske repræsentant for producenten som oplyste, at garantien på stellet ville bortfalde og at en reparation kunne ødelægge dynamikken i stellet.

Det er ikke overraskende, at producenten/den danske repræsentant for producenten ønsker at sælge et nyt stel.

Af Carbon-reps mail af 3. juni 2019 fremgår det, at en reparation udføres, så der efterfølgende opnås samme stabilitet, symmetri og holdbarhed som inden skaden. Brudte fibre bliver erstattet og reparationsområdet får optimal styrke. Rammen bliver undervejs kontrolleret i henhold til kategoriinddeling og resultatet kommer så tæt på originalen som muligt.

Vi må fastholde, at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at den reparation af stellet som Alka Forsikring har tilbudt at betale for (og har udbetalt til klager) ikke er tilstrækkelig til af sætte cyklen i væsentlig samme stand som før skaden i relation til ydelse, anvendelse og udseende.

Der foreligger for nærværende ingen dokumentation for en mulig værdiforringelse af stellet som følge af reparationen.

Vi må således med henvisning til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring – herunder kendelse 89.186 afsagt den 14. september 2016 – fastholde, at vi ikke kan yde yderligere erstatning end den allerede udbetalte i form af prisen for en reparation af stellet hos Carbon-rep med fradrag af policens selvrisko."

Klageren har i brev af 30/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det er korrekt, at cyklen som helhed har en værdi af 49.000 kr., men det er kun stellet, der er ødelagt. Det koster i skrivende stund 19.699 kr. Så jeg er ikke ude efter at få en ny cykel, men blot få erstattet det ødelagte stel. Komponenterne såsom hjul og gear virker som de skal.

...

3. 'Det er ikke overraskende, at producenten/den danske repræsentant for producenten ønsker at sælge et nyt stel'.

Som modsvar til det vil jeg blot sige, at det heller ikke er overraskende, at Alka og Carbonrep er interesseret i, at jeg bliver kunde hos dem: Alka kommer til at give en mindre erstatning og samarbejdspartneren Carbonrep får samtidig en ny kunde ind. Som jeg også har sagt tidligere, så stoler jeg mere på producenten (Canyon) af det skadede stel end jeg stoler på Alkas forsikringsmedarbejdere og samarbejdspartneren Carbonrep.

4. 'Vi må fastholde, at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at den reparation af Stellet som Alka Forsikring har tilbudt at betale for (og har udbetalt til klager) ikke er tilstrækkelig til af sætte cyklen i væsentlig samme stand som før skaden i relation til ydelse, anvendelse og udseende.'

Hvordan kan jeg bevise det mere tydeligt, når producenten direkte fraråder en reparation?"

Ankenævnet for Forsikring

4.

94240

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 22/11 2019. Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af klagerens cykel. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Carbon-rep og Diisign har i mail af 3/6 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Ud fra billedmaterialet er der tale om en gennemgående fraktur med underliggende delamineringer på venstre sadelstræber, samt strukturel rasping på venstre bagstræber.

En reparation udføres, så der efterfølgende opnås samme stabilitet, symmetri og holdbarhed som inden skaden. Brudte fibre bliver erstattet og reparationsområdet får optimal styrke. Rammen bliver undervejs kontrolleret i henhold til aktuell kategoriinddeling.

Resultatet kommer så tæt på originalen som muligt – visuelle variationer kan forekomme."

Klageren har i mail af 11/6 2019 til Canyon DK Support bl.a. anført:

"I slut april kom jeg hjem fra en træningslejr i [udland]. I forbindelse med hjemrejsen/transporten til ... lider min Canyon cykel overlast. Den får et stort slag, så man kan se ind til carbonmaterialet og bagstangen har været tæt på at knække midt over. Se vedhæftede billeder.

Lige pt. kører der en forsikringssag, men den ser ud til at have lange udsigter. Min forsikring fortæller mig, at deres samarbejdspartner carbonrep godt kan lave skaden. Det er i og for sig fint nok, men når jeg snakker med cykelmekanikere her fra ... om skaderne, så siger de, at det kræver en ny ramme. Rammen vil aldrig blive ligeså stærk som før, hvis den bliver fixet af et carbonfirma, fortæller de mig.

Det efterlader mig selvfølgelig i en tvivlsom situation. Jeg vil nødig køre på en ramme, der ikke er ligeså sikker som udgangspunktet. Især ikke når cykelmekanikere anbefaler at anskaffe en ny.

Mine spørgsmål

Har I nogle lignende erfaringer med sådan en problemstilling? Og hvad er jeres anbefaling ift. de pågældende skader? Bør forsikringen give mig en ny ramme eller siger I OK for at lade et eksternt firma reparere rammen? Der er vel noget garanti I ikke kan stå inde for, hvis et eksternt firma begynder at pille ved en Canyon ramme?"

Canyon DK Support har i mail af 12/6 2019 til klageren bl.a. anført:

"Lige så snart man begynder at bruge carbon rep frafalder garantien på rammen og vi vil aldrig anbefale at man benytter det, da det kan ødelægge dynamikken i rammen. Vi vil derfor klart anbefale en ny ramme via forsikringen."

Af selskabets mail af 19/9 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Så fik jeg de sidste ting ind. Den forventede samlede pris for reparation er 7.100 kr. baseret på det tilbud vi indhentede tidligere på året.

4100 kr. reparation
2300 kr. 4 timers (å 575 kr.) klargøring/samling af cykel efter reparation
700 kr. 2 x fragt á 350 kr.
I alt 7.100 kr. for den samlede skade."

Af forsikringsbetingelserne for Indboforsikring IA-01 fremgår bl.a.:

"9. Hvordan opgøres erstatningen?

9.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 9.1.2
- Erstatte værdiforringelsen jf. punkt 9.1.3
- Genlevering jf. punkt 9.1.4
- Kontanterstatning jf. punkt 9.1.5

...

9.1.2 Reparation

Vi betaler for en reparation, som sætter de beskadigede ting i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' mener vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/5 2019, at carbon-stellet på hans racercykel var blevet beskadiget, da han medtog cyklen som bagage under en flyrejse. Efter at have talt med det cykelværksted, som selskabet samarbejder med, tilbød selskabet at dække en reparation af stellet. Selskabet har opgjort udgiften til reparationen til 7.100 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udskiftning af stellet, og har oplyst, at udgiften hertil beløber sig til 19.699 kr. Klageren har blandt andet henvist til, at producenten af cyklen har frarådet reparation af stellet. Klageren har også anført, at en reparation vil svække stellet og gøre cyklen mindre sikker at køre på. Klageren har videre anført, at garantien bortfalder ved en reparation.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet henvist til, at stellet kan repareres ifølge det cykelværksted, som selskabet samarbejder med. Selskabet har også henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at cyklen vil tabe værdi ved at blive repareret.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 skal erstatningen så vidt muligt stille den sikrede i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge at erstatte tabet ved reparation, dækning af værdiforringelse, genlevering eller kontant erstatning. Ifølge punkt 9.1.2 skal selskabet ved en reparation betale for, at de beskadigede ting sættes i væsentlig samme stand som før skaden. Ved "væsentlig samme stand" forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har ret til at få dækket udskiftning af stellet på sin racercykel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne kan vælge mellem flere forskellige måder, når tabet skal opgøres, herunder erstatning svarende til reparationsudgiften.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet foreslåede reparation ikke vil sætte cyklen i væsentligt samme stand som før skaden. Nævnet bemærker, at selskabets samarbejdspartner har oplyst, at der ved reparation "opnås samme stabilitet, symmetri og holdbarhed som inden skaden. Brudte fibre bliver erstattet og reparationsområdet får optimal styrke. Rammen bliver undervejs kontrolleret i henhold til aktuel kategoriinddeling. Resultatet kommer så tæt på originalen som muligt".

Nævnet henviser endvidere til afgørelserne i sagerne 86741 og 89.186.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94240

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels