

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94241:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 29/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Opdager at glasfiber svømmepøl har fået en bule ind i poolen og omkringliggende belægning er sunket, jeg vedhæfter rapport fra forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få skaden anerkendt og lavet. GF vil ikke anerkende at skaden da de skriver at den ikke er opstået pludseligt.

Jeg har talt med 'Berle Pool' som mener med 99 % sikkerhed at grundvandstrykket er årsag til skaden.

Med baggrund i udtalelse fra Berle og tidligere Ankenævns afgørelse 38357 mener jeg at skaden er dæknings berettiget."

Selskabet har i brev af 26/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af skade på nedgravet pool d. 2. juli 2019.

I anmeldelsen stod der oplyst følgende:

Ankenævnet for Forsikring

2.

94241

'Årsag: Glasfiber poolen er på den ene langside 'bulet' ind i poolen. Det nøjagtige tidspunkt kendes ikke. Skade: Poolen har en bule ind i poolen og flisebelægningen omkring poolen har flyttet sig.'

Vi modtog anmeldelsen elektronisk d. 3.juli 2019. Vi bad kunden pr mail d. 4. juli om at ringe til os vedr. skaden. Vi talte med kunden d. 5. juli hvor vi afviste skaden ud fra hans forklaring i anmeldelsen, da sagsbehandler vurderede at der ikke var tale om en pludselig skade. Sagen havde forinden været vendt med en taksator.

Kunden var ikke tilfreds med vores afvisning, hvorfor vi sendte sagen til områdetaksator ... til nærmere vurdering.

[Områdetaksator] besigtigede skaden d. 10.07.2019, og fremsendte besigtigelsesrapport d. 12.07.2019 til kunden (bilag 1).

Skaden skyldtes umiddelbart et mindre modtryk udefra, idet poolen har stået tom. Flisebelægning på samme side er ligeledes sunket. Taksatoren har ikke kunne konstatere nogen pludselig skade på poolen og afviste på den baggrund skaden.

Efter kundens indsendelse af sagen til Ankenævnet for Forsikring, foranledigede vi en ny vurdering af sagen af ingeniør ... fra ... Bygningsrådgivning.

Ingeniør ... besigtigede d. 4.11.2019 poolen sammen med kunden (bilag 2).

...

Det oplyses at poolen fra husets oprindelse i 1972.

Efter ny gennemgang af sagen ud fra ... Bygningsrådgivnings rapport, fastholder vi således vores tidligere afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 20/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I rapporten fra GF's rådgiver ... står der nedenstående udsnit som jeg ønsker at give mine bemærkninger til:

1. 'Svømmebassinet er dimensioneret til at kunne modstå det konstante jordtryk og derfor er vurderingen, at skaden skyldes en langsom deformation af selve glasfibermaterialet og at det derfor kan betragtes som ælde'.

Hvordan kan rådgiver udtale sig omkring svømmebassinets dimensionerings grundlag uden at kende type mv. der mangler dokumentation for udsagnet.

2. 'Det er derfor meget usandsynligt, at dette er opstået som en pludselig skade.'

Den påstand kan jeg ikke finde bevis for.

3. 'hvorfor at belægning heromkring langsomt begynder at sætte sig som følge af, at glasfibersiderne buler ind.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

94241

Der er ikke tale om en langsom sætning, ifølge billededokumentation er der ikke kommet større bule ind i svømmebassinet, så den påstand er direkte usand.

4. 'Producenter i dag beskriver en holdbarhed på op til 80 år for svømmebassiner af glasfiber. Derfor er det nødvendigvis ikke udelukkende på grund af en udtjent levetid, men også manglende vedligeholdelse. Ovenstående er blot en antagelse og kan ikke endelig konstateres.'

Rent gæt og uden videnskabelige eller erfaringsmæssig baggrund eller belæg.

Ovenstående af GF betalte gætterier og påstande ændrer ikke min påstand, som er baseret på tidligere afgørelse 38357 samt Expert udsagn fra 'Berle Pool' som mener med 99 % sikkerhed at grundvandstrykket er årsagen til skaden, hvilket passer sammen med en meget høj nedbørsmængde i 2019.

Jeg vil derfor fastholde mit krav om dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Både taksator ... samt rådgiver fra ... oplyser at der ikke er tale om en pludselig skade, hvilket danner grundlag for vores vurdering og afgørelse af sagen.

Kunden oplyser selv, at efter udsagn fra Berle Pool er årsagen til skaden med høj sandsynlighed grundvandstrykket, som skyldtes en meget høj nedbørsmængde i 2019."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af klagerens swimmingpool. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksators besigtigelsesrapport 10/7 2019 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Skaden er besigtiget med ft.

Swimmingpool har slået sig på den ene langside (glasfiber), så denne nu buler ind. Øvrige sider af swimmingpool er ubeskadiget. Derudover er flisebelægning i samme område sunket, højst sandsynligt pga. at underliggende materialer er sunket ifm. at langsiden har givet sig.

Ft oplyser at swimmingpoolen har været installeret inden overtagelse af ejendommen i 1987. Skaden er opdaget for nyligt da poolen stod tom, dog kendes det præcise tidspunkt ikke.

Langsiden har sandsynligvis slået sig pga. slid/ælde, muligvis ifm. at poolen har stået tom, da der har været mindre modtryk. Der er ikke tegn på slag eller lignende som kunne indikere en pludseligt opstået årsag.

Skaden er derfor afvist."

Af byggerådgivningsfirmas brev af 12/11 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Baggrund:

Baggrunden for nærværende notat er besigtigelse på ovenstående adresse mandag den 04.11.2019. Ved besigtigelsen deltog forsikringstager ..., ingeniør ... og projektleder ... fra ... Bygningsrådgivning A/S.

I forbindelse med besigtigelsen er der taget en række digitale foto, hvoraf nogle af disse er bilagt nærværende notat som fotoregistrering.

I forbindelse med besigtigelsen er der ikke foretaget destruktive undersøgelser og derfor er baggrunden for opgaven udelukkende, hvad der er registreret ved øjekast.

Situation:

Forsikringstager oplyser, at svømmebassinets sider af glasfiber er styrtet sammen, hvilket er opstået pludseligt.

Bassinet er ved besigtigelse tømt for vand, således at der blot er regnvand i en dybde af ca. 60 cm i bunden af bassinet.

Det kan ikke oplyses over hvor lang en periode, at siderne er begyndt at bule ud. Forsikringstager oplyser, at der ikke tidligere har været tegn på, at dette kunne ske og at han først har opdaget det, hvor det ser ud, som det gør på nuværende tidspunkt.

Det er oplyst på www.weblager.dk, at svømmebassinet er fra husets oprindelse, som er 1972 og derfor er svømmebassinet ca. 47 år gammel.

Formål:

Formålet med besigtigelsen samt nærværende notat er at finde en årsag til at denne glasfiberside har slået sig/styrtet sammen.

Vurdering:

Der er ikke konstateret uændrede belastningsforhold på karret. Dette hidrører vandtryk på sider og bund samt jord- og overfladetryk på sider.

Svømmebassinet er dimensioneret til at kunne modstå det konstante jordtryk og derfor er vurderingen, at skaden skyldes en langsom deformation af selve glasfibermaterialet og at det derfor kan betragtes som ælde. Det er derfor meget usandsynligt, at dette er opstået som en pludselig skade.

Deformationen er forårsaget af, at svømmebassinets sider af glasfiber ikke kan modstå det udevendige jordtryk, hvorfor at belægning heromkring langsomt begynder at sætte sig som følge af, at glasfibersiderne buler ind.

Det er oplyst, at svømmebassinet er 47 år, men det er ukendt hvilken levetid det nøjagtige produkt har. Producenter i dag beskriver en holdbarhed på op til 80 år for svømmebassiner af glasfiber. Derfor er det nødvendigvis ikke udelukkende på grund af en udtjent levetid, men også manglende vedligeholdelse. Ovenstående er blot en antagelse og kan ikke endelig konstateres."

Af forsikringsbetingelserne 41-3 fremgår bl.a.:

"8. Pludselig skade

Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.

Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

...

Forsikringen dækker ikke

...

Skade som følge af:

...

Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som fx skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/7 2019, at den ene side af hans swimmingpool bulede indad, og at flisebelægningen omkring poolen også havde bevæget sig. Swimmingpoolen er af glasfiber og ifølge selskabets oplysninger fra opførelsen af klagerens hus i 1972. Selskabet afviste den 5/7 2019 telefonisk at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade. Da klageren var utilfreds med afgørelsen, besigtigede taksatoren swimmingpoolen den 10/7 2019, hvorefter selskabet på ny afviste at dække. Selskabet har fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har yderligere henvist til et bygningsrådgivningsfirmas besigtigelse af swimmingpoolen den 4/11 2019.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgifterne til udbedringen af det anmeldte forhold og har blandt andet henvist til, at forhandleren af Berle Pools, "mener med 99 % sikkerhed at grundvandstrykket er årsagen til skaden, hvilket passer sammen med en meget høj nedbørsmængde i 2019". Klageren har også oplyst, at der ikke er tale om en langsom sætning, og at bygningsrådgivningsfirmaets vurderinger er gættier.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at hverken taksatoren eller bygningsrådgivningsfirmaet har kunnet konstatere nogen pludselig skade på swimmingpoolen.

Af taksators besigtigelsesrapport 10/7 2019 fremgår det, at "Swimmingpool har slået sig på den ene langside (glasfiber), så denne nu buler ind. Øvrige sider af swimmingpool er ubeskadiget. Derudover er flisebelægning i samme område sunket, højst sandsynligt pga. at underliggende materialer er sunket ifm. at langsiden har givet sig ... Langsiden har sandsynligvis slået sig pga. slid/ælde, muligvis ifm. at poolen har stået tom, da der har været mindre modtryk. Der er ikke tegn på slag eller lignende som kunne indikere en pludseligt opstået årsag".

Af byggerådgivningsfirmas brev af 12/11 2019 til selskabet fremgår det, at "Bassinet er ved besigtigelse tømt for vand, således at der blot er regnvand i en dybde af ca. 60 cm i bunden af bassinet. Det kan ikke oplyses over hvor lang en periode, at siderne er begyndt at bule ud. Forsikringstager oplyser, at der ikke tidligere har været tegn på, at dette kunne ske og at han først har opdaget det, hvor det ser ud, som det gør på nuværende tidspunkt. Det er oplyst på www.weblager.dk, at svømmebassinet er fra husets oprindelse, som er 1972 og derfor er svømmebassinet ca. 47 år gammel ... Svømmebassinet er dimensioneret til at kunne modstå det konstante jordtryk og derfor er vurderingen, at skaden skyldes en langsom deformation af selve glasfibermaterialet og at det derfor kan betragtes som ælde. Det er derfor meget usandsynligt, at dette er opstået som en pludselig skade. Deformationen er forårsaget af, at svømmebassinet sider af glasfiber ikke kan modstå det udvendige jordtryk, hvorfor at belægning heromkring langsomt begynder at sætte sig som følge af, at glasfibersiderne buler ind".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes "Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94241

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til skaden ifølge taksatoren og bygningsrådgivningsfirmaet ikke er pludselig, og at årsag og virkning ikke er sket på samme tidspunkt. Nævnet henviser herved til, at bygningsrådgivningsfirmaet har vurderet, at "Svømmebassinet er dimensioneret til at kunne modstå det konstante jordtryk og derfor er vurderingen, at skaden skyldes en langsom deformation af selve glasfibermaterialet og at det derfor kan betragtes som ælde. Det er derfor meget usandsynligt, at dette er opstået som en pludselig skade. Deformationen er forårsaget af, at svømmebassinets sider af glasfiber ikke kan modstå det udvendige jordtryk, hvorfor at belægning heromkring langsomt begynder at sætte sig som følge af, at glasfibersiderne buler ind".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand